



Warszawa, 29 października 2003 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**

*Prof. dr Andrzej ZOLL*

**RPO-437520-VII/17/03**

**RPO-448914-VII/14/03**

00-090 Warszawa      Tel. centr. 551 77 00  
Al. Solidarności 77      Fax 827 64 53

**Pan**  
**dr Grzegorz Kurczuk**  
**Minister Sprawiedliwości**  
**- Prokurator Generalny**  
**WARSZAWA**

Pismem z dnia 14 sierpnia 2003 r. Pan dr hab. Jerzy Świątkiewicz, Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich, zwrócił się do Pana Ministra z wnioskiem o zmianę rozporządzenia z dnia 9 czerwca 2003 r. w sprawie standardów obciążenia pracą kuratora zawodowego (Dz. U. Nr 116, poz. 1100), która w sposób dokładny i nie wymagający interpretacji określi zasady obciążania pracą zawodowych kuratorów sądowych.

W odpowiedzi na postawione w tym wystąpieniu wnioski Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości w piśmie z dnia 12 września 2003 r. stwierdził, iż nie ma podstaw do nowelizacji tego aktu prawnego, a propozycje przedstawione w tym zakresie przez mojego Zastępcę są nieuzasadnione. Jednocześnie przyznał, że aktualnie w Ministerstwie Sprawiedliwości trwają prace nad projektem ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych, w toku których – w ramach konsultacji społecznych – przedstawiciele środowiska kuratorów sądowych będą mogli przedstawić ewentualne propozycje zmian ustawy, także w zakresie przepisów regulujących obciążenie pracą kuratora.

W tym kontekście jako niezrozumiałe dla mnie pozostaje stanowisko Podsekretarza Stanu, który za jedyny powód odrzucenia przedstawionej mu propozycji określenia w rozporządzeniu granicznych, tj. najwyższych czy też najniższych dopuszczalnych norm obciążenia pracą kuratora zawodowego, uważa jej sprzeczność z intencją ustawodawcy i przekroczenie zakresu delegacji zawartej w art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych (Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). Wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich w tym przedmiocie

powinien więc podlegać rozpatrzeniu co do jego słuszności i przydatności dla właściwej organizacji pracy kuratorów sądowych.

Podtrzymuję również wyrażone wcześniej stanowisko, iż rozporządzenie w sprawie standardów obciążenia pracą kuratora zawodowego nie spełnia wymagań stawianych aktom prawnym. Jego przepisy nie zostały bowiem zredagowane tak, aby w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencję prawodawcy. Ich właściwej interpretacji służyły natomiast wytyczne Dyrektora Departamentu Sądów Powszechnych Ministerstwa Sprawiedliwości, które w piśmie z dnia 10 lipca br. skierowano do wszystkich kuratorów sądowych w kraju.

Analizowane rozporządzenie nie służy także potrzebie równomiernego wykorzystania potencjału szczupłej liczebnie kadry kuratorów zawodowych. Jak wynika z badań nad sytuacją kuratorów sądowych dla dorosłych, jakie przeprowadzili w 2003 r. pracownicy Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w 80 sądach rejonowych położonych w różnych regionach kraju, obciążenie kuratorów zawodowych, tak środkami probacji, jak i innymi sprawami, jest bardzo nierównomierne. Świadczy to o występującym w skali kraju (badaniem objęto 49,4% ogółu kuratorów zawodowych dla dorosłych w Polsce), ale również w granicach poszczególnych okręgów sądowych, braku korelacji pomiędzy liczbą i jakością zadań, jakie spoczywają na kuratorach zawodowych dla dorosłych a ustanowioną dla realizacji tych zadań w poszczególnych sądach obsadą kuratorów zawodowych.

Wyniki wymienionych tu badań znajdą w najbliższym czasie odzwierciedlenie w obszernej publikacji Biura RPO.

Mając powyższe na uwadze, ponownie zwracam się do Pana Ministra z wnioskiem o taką zmianę rozporządzenia z dnia 9 czerwca 2003 r. w sprawie standardów obciążenia pracą kuratora zawodowego, która w sposób dokładny i nie wymagający interpretacji określi zasady obciążania pracą zawodowych kuratorów sądowych.

Z wyrazami szacunku

/-/