



Warszawa, 14.08.2003 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**

**RPO-448914-VII/14/03**

00-090 Warszawa  
Al. Solidarności 77

Tel. centr. 551 77 00  
Fax 827 64 53

**Pan**  
**Dr Grzegorz Kurczuk**  
**Minister Sprawiedliwości**  
**- Prokurator Generalny**  
**W A R S Z A W A**

W trakcie prowadzonych przez pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich badań dotyczących sposobu wykonywania kary ograniczenia wolności zawodowi kuratorzy sądowi podnoszą problemy związane z możliwością realizacji wydanego na podstawie art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych (Dz.U. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2003 r. w sprawie standardów obciążenia pracą kuratora zawodowego (Dz.U. Nr 116, poz. 1100).

W ocenie kuratorów, którzy wypowiedzieli się w tej sprawie, treść wskazanego rozporządzenia a w szczególności zawarte w nim liczby oraz pojęcia: „standardy” i „sprawy własne” są wśród nich odmiennie rozumiane i wymagają interpretacji. Wprawdzie Dyrektor Departamentu Sądów Powszechnych Ministerstwa Sprawiedliwości w piśmie z dnia 10 lipca br. skierowanym do wszystkich kuratorów sądowych w kraju starał się wyjaśnić treść analizowanego rozporządzenia, to jednak nie usunęło to występujących w środowisku kuratorów wątpliwości. U niektórych kuratorów przedstawione przez resort sprawiedliwości wyjaśnienia zrodziły nawet przekonanie, że przedmiotowe rozporządzenie – przy obciążeniu kuratorów zawodowych w wielu regionach kraju liczbą od 200 do 400 spraw – nie ma praktycznego znaczenia.

Z tak sformułowaną oceną trudno się nie zgodzić. Rozporządzenie w sprawie standardów obciążenia pracą kuratora zawodowego nie spełnia wymagań stawianych aktom prawnym. Jego przepisy nie zostały bowiem zredagowane tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nim norm wyrażały intencję prawodawcy.

W treści analizowanego rozporządzenia użyto pojęć: „standardy obciążenia pracą” i „sprawy własne”, których znaczenie nie zostało zdefiniowane ani w samym rozporządzeniu, ani też w innym akcie prawnym, w tym w ustawie o kuratorach sądowych. Budzi zwłaszcza wątpliwości, jak należy rozumieć słowo „standardy” w odniesieniu do liczb ustalonych dla poszczególnych kategorii spraw załatwianych przez kuratora zawodowego. Jeżeli bowiem zgodnie z powszechnie przyjętą definicją tego słowa mają to być przeciętne normy obciążenia, to dlaczego w tabelach, jakie zamieszczono w załączniku do rozporządzenia, dla poszczególnych rodzajów spraw (dozory i nadzory własne oraz dozory i nadzory powierzone) określa się minimalne i maksymalne liczby spraw. Wydaje się, że mamy tu raczej do czynienia z limitami obciążenia kuratorów, czyli z dopuszczalnym obciążeniem najniższym i najwyższym.

Należy sądzić, że właśnie takie rozumienie liczb podanych w załączniku do analizowanego rozporządzenia, zwłaszcza przy określeniu w jego treści warunków systematycznego doposażania sądów w etaty kuratorów zawodowych, będzie miało praktyczne znaczenie dla właściwej organizacji pracy kuratorów sądowych.

Mając na uwadze sformułowane przeze mnie stanowisko w sprawie, na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147) zwracam się do Pana Ministra z wnioskiem o taką zmianę rozporządzenia z dnia 9 czerwca 2003 r. w sprawie standardów obciążenia pracą kuratora zawodowego, która w sposób dokładny i nie wymagający interpretacji określi zasady obciążania pracą zawodowych kuratorów sądowych.

ZASTĘPCA

Rzecznika Praw Obywatelskich

/-/ dr hab. Jerzy Świątkiewicz