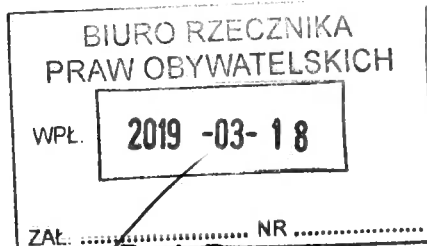




PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Warszawa, 14 marca 2019 roku

DPz-WSW.051.253.4.2019



Szanowny Panie Rzeczniku,

Pan
Stanisław Trociuk
Zastępca Rzecznika Praw
Obywatelskich

Uprzejmie informuję, że zgodnie z Pańskim postulatem zawartym w piśmie z 5 lutego bieżącego roku (sygn. VII.522.1.2019.AJK), Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji przeprowadziła wnikliwą analizę materiału filmowego, który został wyemitowany 4 lutego 2019 roku w trakcie telewizyjnych *Wiadomości*. Materiał poświęcony był bezprecedensowej napaści słownej i fizycznej, jakiej na dziennikarce programu TVP Info red. Magdalenie Ogórek dopuścili się protestujący przed budynkiem należącym do telewizji publicznej, w momencie gdy po pracy chciała wsiąść do samochodu i odjechać.

Podczas postępowania wyjaśniającego Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji szczegółowo rozważyła zarzuty sformułowane przez Pana Rzecznika, argumentację przedstawioną w stanowisku przesłanym przez prezesa Zarządu Spółki Telewizja Polska SA p. Jacka Kurskiego, a także dokonała analizy materiału filmowego. Z informacji, które znajdują się na stronie internetowej Rzecznika Praw Obywatelskich wynika, iż prezes Jacek Kurski przekazał także do Pańskiej bezpośredniej wiadomości stanowisko w tej sprawie w odpowiedzi na wystąpienie z 5 lutego bieżącego roku. Z tego względu w niniejszej odpowiedzi pomijam szersze omówienie argumentacji TVP SA.

Pragnę podkreślić, iż do zakresu ustawowych kompetencji Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji nie została włączona problematyka związana z naruszeniem dóbr osobistych, w tym z prawem do ochrony wizerunku na gruncie art. 24 Kodeksu cywilnego, z uwzględnieniem przesłanek, które wymienił Pan w swoim wystąpieniu. KRRiT nie posiada zatem stosownych uprawnień, aby dokonywać w tym zakresie analizy zaistniałych okoliczności i przedstawiać interpretację prawną.

Natomiast po wnikliwym zapoznaniu się ze wszystkimi powyżej wymienionymi materiałami i po przeprowadzeniu wewnętrznej wymiany opinii w tej sprawie informuję, iż Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji przyjęła argumentację przedstawioną przez prezesa


Zarządu Spółki TVP SA p. Jacka Kurskiego. Zgodnie z tym stanowiskiem osoby regularnie uczestniczące w demonstracjach, a nawet kierujące nimi, są osobami publicznymi i jako takie muszą liczyć się ze zwiększonym zainteresowaniem społeczeństwa w sprawach dotyczących ich działalności zawodowej i społecznej. Analogiczne motywy przywoływane są w uzasadnieniach wyroków w orzecznictwie krajowym i europejskim. Stosowne przykłady prezes TVP SA podał w swojej odpowiedzi, wskazując między innymi na wyrok z 20 marca 2006 roku Trybunału Konstytucyjnego (K 17/05), w którym sędziowie wywodzą, iż osoby powszechnie znane nie mogą być utożsamiane wyłącznie z osobami pełniącymi funkcje publiczne: Pojęcie „osoba publiczna” nie jest równoznaczne z pojęciem „osoba pełniąca funkcje publiczne”. Ten pierwszy termin jest znacznie szerszy i obejmuje również osoby zajmujące w życiu publicznym istotną pozycję z punktu widzenia kształtowania postaw i opinii ludzi, wywołujące powszechne zainteresowanie ze względu na te lub inne dokonania, np. artystyczne, naukowe czy sportowe. (...) Nie każda osoba publiczna pełni funkcje publiczne. Sprawowanie funkcji publicznej wiąże się z realizacją określonych zadań w urzędzie, w ramach struktur władzy publicznej lub na innym stanowisku decyzyjnym w strukturze administracji publicznej, a także w innych instytucjach publicznych. Wskazanie, czy mamy do czynienia z funkcją publiczną, powinno zatem odnosić się do badania, czy określona osoba w ramach instytucji publicznej realizuje w pewnym zakresie nałożone na tę instytucję zadanie publiczne. Podobną analizę przeprowadził Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z 19 maja 2009 roku podkreślając, że poprzez wykazywaną (...) aktywność czy nawet jednostkowy spektakularny czyn wzbudzający zainteresowanie, osoby te przestają być anonimowe, a usprawiedliwiony interes społeczny przemawia za pokazaniem ich wizerunku (...). Nie chodzi przy tym o zaspokojenie ciekawości, ale o odpowiedzialne kształtowanie opinii publicznej uwzględniające prawo każdego obywatela do „wyrażania poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji” w rozumieniu art. 54 ust. 1 Konstytucji RP (...). Jest ono szczególnie ważne w przypadku osób publicznych, których działalność podlega szerokiej kontroli społecznej. Granice niedostępności informacji o życiu takich osób są znacznie zawężone, a one same muszą tolerować zainteresowanie, jakie wzbudzają (I Aca 158/09).

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji przyjęła argument, iż z samej istoty udziału w demonstracjach wynika, że do publicznej dyspozycji uczestnicy pozostawiają m.in. swój wizerunek. Udzielenie wsparcia publicznemu wydarzeniu poprzez osobisty w nim udział oznacza również rezygnację z anonimowości i uczestnicy publicznego zgromadzenia powinni uwzględnić tę okoliczność przy podejmowaniu swoich decyzji.

KRRiT nie widzi podstaw do wszczęcia postępowania na podstawie ustawy o radiofonii i telewizji. Nie pozostaje to w sprzeczności z możliwością dochodzenia ochrony dóbr osobistych w postępowaniu cywilnoprawnym przed sądami powszechnymi.

Uprzejmie proszę o przyjęcie powyższych wyjaśnień.

Z poważaniem,

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes, positioned above the printed name.

Witold Kołodziej



KRAJOWA RADA
RADIOFONII I TELEWIZJI

Adres Biura KRRiT:

Skwer kard. S. Wyszyńskiego 9
01-015 Warszawa

Znak sprawy: DPz-WSW.051.253.4.2019

R



(00)459007734701411191

399



OPŁATA DOBRANA
TAXE PERÇUE - POLOGNE
umowa z Poczta Polska S.A. /
ID nr 385213/W

POLECONY

| | |
|---------------------------------------|--------------|
| BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH | |
| WPL. | 2019 -03- 18 |
| ZAL. | NR |

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich

Al Solidarności 77
00-090 Warszawa

