

Rzecznik Praw Obywatelskich
Aleja Solidarności 77
00-090 Warszawa

Dane osobowe zastrzegam tylko i wyłącznie do wiadomości Rzecznika Praw Obywatelskich

PETYCJA W SPRAWIE OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

W związku coraz częstszym zjawiskiem wykorzystywania cudzych danych osobowych do wyludzeń oraz niekontrolowanym wysypem banków najróżniejszych firm pożyczkowych, pożyczek udzielanych przez internet, pożyczek bez bik-u oraz wszelkich innych podmiotów finansowych niepodlegających żadnej kontroli Państwa, udzielających kredytów / pożyczek bez żadnej weryfikacji danych osobowych. Wystarczy podanie podstawowych danych, żeby otrzymać pieniądze – (np. pożyczki przez internet, pożyczki bez bik-u, szybkie pożyczki), - Państwo Polskie powinno **natychmiast interweniować** podporządkowując wszystkie instytucje bankowe, pozabankowe i pożyczkowe prawu, które chroniłoby dane osobowe **odgórnie**. Numer pesel, numer dowodu tożsamości i inne dane winny być **DOMYŚLNIE** zastrzeżone w Centralnej Bazie Pesel na wypadek ich nieuprawnionego wykorzystania do wyludzenia pożyczek na cudze dane. Każdy obywatel planujący wziąć pożyczkę / kredyt lub każdy obywatel, który po prostu życzy sobie odblokowania swoich danych winien złożyć dyspozycję do w/w bazy na wyrażenie zgody, by jego numer pesel i inne dane były odblokowane na sytuacje związane z wyludzeniem pieniędzy. **Domyślnie** wszelkie dane winny być zablokowane na taką okoliczność, dopiero złożone oraz potwierdzone oświadczenie byłoby przepustką do udzielenia kredytu przez podmiot jej udzielający. Do udzielenia pożyczki / kredytu winien być okazany dowód osobisty oraz spisane krótkie oświadczenie przez osobę chcącą się zapożyczyć **upoważniające dany podmiot finansowy do złożenia (np. elektronicznego) zapytania do Centralnej Bazy Pesel**. Każda instytucja bankowa, pozabankowa, udzielająca w jakiegokolwiek formie kredytów / pożyczek winna mieć obowiązek weryfikacji, komu jej udziela składając obowiązkowe zapytanie do Centralnej Bazy Pesel i na podstawie weryfikującej odpowiedzi z CBP udzielić jej, bądź nie - zapytanie i odpowiedź winna być obowiązkowo zapisana zarówno przez CBP oraz firmę pożyczkową, co byłoby podstawą w razie kwestii spornych. Obydwie strony miałyby potwierdzenie i co najważniejsze osoba, która nie odblokowała swoich danych byłaby spokojna, że nikt nie wyludzi na jej dane żadnych pieniędzy, nawet jeśli dojdzie do zgubienia dowodu osobistego. **Państwo z kolei miałoby nadzór nad bankami, i wszelkimi instytucjami pozabankowymi zmniejszając jedną z form przestępczości**. Jednocześnie jakiegokolwiek nieuprawnione wejście w posiadanie cudzych danych przez osoby chcące wyludzać pieniądze udałoby się

udaremnić. **Jakie znaczenie ma zastrzeżenie dowodu osobistego, jeśli do otrzymania pieniędzy np. przez internet, wystarczy podać imię, nazwisko, adres zamieszkania, numer pesel oraz numer konta na który mają być przekazane środki?** Państwo nie ustanowiło żadnego nadzoru nad procedurami weryfikacji, czyli samo dopuściło do wykwitów tego typu przestępstw. Posiadając możliwości i obowiązki względem obywateli Państwo „umywa ręce”. Powyżej proponowane rozwiązanie jest tylko jednym z przykładów wymagających dopracowania / udoskonalenia. **Dodatkowo można wprowadzić jakąś weryfikację otrzymania kredytu / pożyczki związaną z biometrią – nie znam się na tej tematyce, ale warto rozważyć za i przeciw, np. elektroniczny odcisk palca zdeponowany w CBP dla osób chcących odblokowania swoich danych** wraz z powyżej opisaną weryfikacją danych przez CBP eliminującą zjawisko wyludzeń. Tymczasem Państwo "ostrzega" obywateli informując, że mogą założyć konto w BIK-U i otrzymać informację czy ktoś nie wziął kredytu na nasze dane w banku czyli po szkodzie. A co ma w ogóle BIK do eliminowania przestępstw i ochrony danych? Ostatnia sytuacja związana z wyciekami z bazy danych pesel jest również dobitnym tego przykładem. Proponowane działania są bezrozumne i nie chronią ani obywatela, ani jego danych osobowych. **Nie stanowią też żadnej formy eliminowania wyżej opisanego zjawiska.** A co z innymi podmiotami pozabankowymi? A co z innymi sytuacjami? Co z jakimkolwiek innym nielegalnym wejściem w posiadanie cudzych danych i ich wykorzystaniem? Państwo unika jakiegokolwiek odpowiedzialności za wprowadzenie i danie wolnej ręki lichwie, za wprowadzenie modelu życia i państwa „wszystko na kredyt”, za wycieki danych, za brak ustalonych ogólnie procedur weryfikacyjnych podmiotów finansowych zarówno bankowych jak i pozabankowych, za brak nadzoru, za brak zmian dostosowanych do rzeczywistości, za całkowite "umywanie rąk" i co za tym idzie, **za odpowiedzialność, która na nim spoczywa.** To Państwo ustala prawo i winno obejmować nadzorem zwłaszcza podmioty związane z finansami. **Ustawa o ochronie danych osobowych jest fikcją.** Dlaczego numeru pesel i innych danych nie można zastrzec przeciwko wyludzeniom? To jest problem za który odpowiada Państwo. Ono winno wdrażać procedury eliminujące takie zdarzenia i stać na straży dobra obywatela. To jest obowiązek Państwa, a nie jego łaska. Ponadto lekceważące podejście wszelkich organów i złe przepisy powodują umarzanie spraw związanych z wyludzeniami i krzywdzenie obywateli, stawiając instytucje finansowe na statusie poszkodowanych, których trzeba spłacać, i które ma spłacać niewinna (rzeczywiście poszkodowana) osoba, z racji tego, **że Państwo nie wdrożyło odpowiednich przepisów weryfikacyjnych, a podmiot finansowy udzielił pożyczek bez szczegółowej weryfikacji przedłożonych danych.** Za brak odpowiednich uwarunkowań prawnych i procedur weryfikacji odpowiada Państwo oraz instytucje finansowe. Jeżeli ~~Ministerstwo~~ ^{Ministerstwo} odpowiednio na moją petycję, **to bardzo proszę, aby odpowiedzią była zmiana prawa, która powinna nastąpić natychmiast.** Obywateli nie interesują ciągle opowieści o będących w przygotowaniu odpowiednich procedurach i zmian w prawie. Obywatele życzą sobie konkretnych, szybkich, realnych oraz skutecznych działań, które weliminują opisane zjawisko.