



V.053.44.2020.ŁK

**Pan**  
**Roman Jacek Arseniuk**  
  
**via poczta elektroniczna**

### Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji

Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2018 r. 870, z późn. zm.) zawiadamiam, że Rzecznik Praw Obywatelskich nie znalazł podstaw do uwzględnienia Pańskiej petycji z 29 maja 2020 r.

#### uzasadnienie

W dniu 29 maja 2020 r. wpłynęła do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich – datowana na ten sam dzień – petycja „o podjęcie >>działania<< (art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach), które doprowadzi do ustalenia, czy pracujący dla RPO prawnicy dokonujący wykładni prawa przy sporządzaniu stanowisk, opinii lub ekspertyz prawnych stosują argument konsekwencjalistyczny (pragmatyczny)”. Znaczenie realizacji petycji uzasadnił Pan tym, że „poziom prawników trafnie, [Pańskim] zdaniem, kilka lat temu określił jeden z ministrów, mówiąc, że w jego ministerstwie pracuje 60 prawników, ale on ufa opiniom tylko dwóch. Marny prawnik, dlatego jest marny, że nie stosuje rzetelnie całego arsenału środków przewidzianych przez naukę prawa przy czynnościach mających na celu zbudowanie normy prawnej. Niekiedy jest tak, że >>nie stosuje<<, bo kończył na ściągawkach marną uczelnię, a bywa też tak, że nie stosuje >>rzetelnie<<, gdyż jest skorumpowany”.

Realizacja tak określonego żądania nie jest w obecnych warunkach funkcjonowania Biura Rzecznika Praw Obywatelskich możliwa. Wobec ograniczeń budżetowych Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, alokowanie środków osobowych (w przypadku gdyby ocena „czy pracujący dla RPO prawnicy [...] stosują argument konsekwencjalistyczny (pragmatyczny)” miała być dokonywana wewnętrznie) lub finansowych (w razie zlecenia zewnętrznego audytu w oczekiwanym przez Pana zakresie) nie znajduje uzasadnienia.

Wniosek taki ma tym większe podstawy, że wyniki oczekiwanej przez Pana analizy, jakkolwiek mogłyby okazać się przydatne, w szczególności pod względem naukowym, nie miałyby bezpośredniego przełożenia na ocenę pracy merytorycznej pracowników Biura Rzecznika. Tą ostatnią mierzy się bowiem nie tyle prezentowanymi w pismach/opiniach odmianami „refleksji etycznych”, co skutecznością działania w obronie wolności i praw obywateli.

Nadmienić przy tym należy, że Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich jest instytucją transparentną i informacje o swoich najistotniejszych działaniach zamieszcza na własnych stronach internetowych ([www.rpo.gov.pl](http://www.rpo.gov.pl)). Publikowane są na nich w szczególności teksty wystąpień generalnych Rzecznika Praw Obywatelskich, a także argumentacja zawarta w najistotniejszych przygotowywanych w Biurze Rzecznika opiniach i wystąpieniach procesowych. Bezpośrednimi autorami projektów tych dokumentów są „pracujący dla RPO prawnicy”. W związku z tym, każdy zainteresowany może ocenić jakość argumentacji prawniczej pracowników Biura Rzecznika, czy prezentowane w nich formacje etyczne. Wobec braku realizacji Pańskiego postulatu, nie ucierpi zatem również prawo opinii publicznej do informacji o naszej Instytucji i pracujących w niej osobach.

Z poważaniem

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/