



Do Uczestników postępowania

Na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), dalej „ustawa”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **usługę społeczną pn. KOMPLEKSOWA USŁUGA OCHRONY OSÓB I MIENIA WYBRANYCH OBIEKTÓW BIURA RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**, poniżej przedstawiam treść złożonych pytań Wykonawców wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 1:

„Zgodnie z rozdziałem IV Ogłoszenia „wykonawca musi załączyć do oferty najpóźniej przed podpisaniem umowy/~~realizacją zamówienia~~* aktualny odpis z właściwego rejestru”.

Proszę o wyjaśnienie czy wykonawca ma przekazać odpis z rejestru wraz z ofertą czy przed podpisaniem umowy?”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca ma przekazać aktualny odpis z rejestru najpóźniej przed podpisaniem umowy.

Pytanie 2.

„Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku oferty wspólnej można załączyć do oferty jedynie skan oryginału pełnomocnictwa, a nie oryginał w rzeczy samej?”.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku oferty wspólnej można załączyć do oferty skan oryginału pełnomocnictwa z zastrzeżeniem pkt. f) Rozdział VII Ogłoszenia o udzielanym zamówieniu na usługi społeczne.

Pytanie nr 3:

„Zgodnie z pkt 3.6 opisu przedmiotu zamówienia, obowiązkiem wykonawcy jest „kontrola interesantów za pomocą wykrywacza metali”.

Czy wykrywacz metali znajduje się na wyposażeniu Zamawiającego? Jeżeli nie, to jakiego wykrywacza metali wymaga Zamawiający? Czy Zamawiający wymaga by pracownicy ochrony posiadali zaświadczenia lekarskie dopuszczające do pracy z promieniowaniem jonizującym?”

Odpowiedź:

Zamawiający dokona stosownej zmiany Opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie.

Pytanie nr 4:

„Ile punktów kontrolnych elektronicznego systemu obchodów należy zainstalować w Warszawie w rozbiciu na każdy obiekt?”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w budynku przy al. Solidarności 77 (6 punktów kontrolnych) oraz w budynku przy ul. Długiej 23/25 (6 punktów kontrolnych).

Pytanie nr 5:

„Zgodnie z §1 ust. 2 wzoru umowy, Zamawiający wymaga zamontowania przycisku antynapadowego w każdym obiekcie.

Czy Zamawiający wymaga również podjazdu patrolu interwencyjnego wykonawcy do każdego obiektu, czy jedynie do obiektów w Warszawie, Gdańsku i Wrocławiu? Jeżeli nie wymaga, to po co wykonawca ma instalować w pozostałych obiektach przyciski antynapadowe?”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga zainstalowania przycisków antynapadowych w każdej lokalizacji oraz podjazdu patrolu interwencyjnego do każdego obiektu.

Pytanie nr 6:

„Proszę o korektę przepisu §13 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy w związku z jego niezgodnością z art. 142 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych:

2) „wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona stosownej zmiany Istotnych postanowień umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 7:

„Zgodnie z §10 ust. 1 pkt 6 w przypadku niewykonania bądź nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, w tym nie wywiązywania się z zapisów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, wykonawca zapłaci karę w wysokości 10 tys. zł brutto za każde uchybienie.

Proszę o obniżenie wysokości kar umownych z uwagi na poniższe uwarunkowania:

- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 31.07.2015 r. (sygn. akt KIO/1519/15): „zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ kodeksu cywilnego w związku z art. 58 §1 kodeksu cywilnego;

- wyrok Sądu Najwyższego z 29.11.2013 (sygn. akt I CSK 124/13): „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Z uwagi na powyższe, proszę o obniżenie wysokości kar umownych do 100 zł brutto za każde uchybienie.”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów Istotnych postanowień umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 8:

„W pkt. 2. Załącznika nr 1B przedstawiono wymóg posiadania własnego centrum monitoringu w Warszawie. Proszę o podanie uzasadnienia dlaczego centrum musi znajdować się na terenie konkretnego miasta i jaki ma to wpływ na realizację przedmiotu zamówienia. Centrum monitoringu ma na celu jedynie odbiór sygnałów oraz przekazywanie ich w razie konieczności do odpowiednich grup interwencyjnych, w związku z tym jego lokalizacja nie ma wpływu na funkcjonowanie. Wnoszę o wykreślenie takiego zapisu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów Opisu przedmiotu zamówienia oraz Istotnych postanowień umowy w powyższym zakresie.

Zamawiający wyjaśnia, że po otrzymaniu sygnału alarmowego operator Centrum Monitoringu wysyła na miejsce zdarzenia odpowiednio wyposażoną grupę interwencyjną, która podejmuje określone czynności ochronne oraz zabezpiecza obiekt. Mając na uwadze, że w siedzibie Zamawiającego w Warszawie znajduje się komórka odpowiedzialna za współpracę z Wykonawcą i nadzór nad wykonywaniem umowy (w lokalizacjach poza warszawskich nie ma osób odpowiedzialnych za nadzór i komunikację z Wykonawcą), zasadne jest utrzymanie wymogu posiadania Centrum Monitoringu przez Wykonawcę w powyższej lokalizacji, celem bezpośredniego kontaktu oraz właściwego nadzoru i współpracy z Zamawiającym.

Pytanie nr 9:

„Proszę o informacje dlaczego dopuszcza się podwykonawstwo wyłącznie w Szczecinie, Bydgoszczy i Poznaniu, a w Warszawie, Wrocławie i Gdańsku postawiono wymóg posiadania własnego patrolu interwencyjnego (Pkt 1 i 3 Załącznika nr 1B). Formułowanie takich zapisów jest przejawem faworyzowania konkretnych firm ochrony i wyłącza możliwość zdrowej konkurencji. Wnoszę o wykreślenie zapisu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów Opisu przedmiotu zamówienia oraz Istotnych postanowień umowy w powyższym zakresie.

Zamawiający wyjaśnia, że w Szczecinie, Bydgoszczy i Poznaniu znajdują się jedynie punkty przyjęć interesantów działające doraźnie, niesystematycznie. W pozostałych lokalizacjach Zamawiający wymaga dyspozycji grupy interwencyjnej własnej Wykonawcy.

Zamawiający jednocześnie wskazuje, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 138 o ustawy, zgodnie z którym *Jeżeli wartość zamówienia na usługi społeczne jest mniejsza niż kwoty określone w art. 138g ust. 1, zamawiający może udzielić zamówienia stosując przepisy ust. 2-4.* Opis przedmiotu zamówienia, stanowi uprawnienie Zamawiającego, a postawiony wymóg nie faworyzuje konkretnych firm ochroniarskich. Zamawiający za trafne uznaje przywołanie opinii UZP dotyczącej Opisu przedmiotu zamówienia *„Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum, czemu Odwołujący nie zaprzeczył” (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s. 35)”*

Pytanie nr 10:

„Proszę o informację jakie systemy alarmowe są zainstalowane w obiektach które podlegają konserwacji i z ilu elementów się składają (ilość czujek, klawiatur, itp.).”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że system alarmowy we Wrocławiu składa się z:

Dwóch klawiatur o symbolach DSC;

Dziesięciu przewodowych czujników ruchu;

Sygnalizatora zewnętrznego oraz dwóch wewnętrznych;

Dwóch pilotów alarmowych, tzw. antynapadowych;

Nadajnika GSM;

Systemy alarmowe w pozostałych obiektach podlegają konserwacji przez Zamawiającego we własnym zakresie.

Pytanie nr 11:

„Jak często należy dokonywać konserwacji systemów?”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przegląd w budynku we Wrocławiu odbywa się okresowo co 3 miesiące i wymaga min. dokonania wpisu do książki systemu obrazującego stan sytemu i niezbędne działanie do ewentualnej poprawy tego sytemu.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

/-/

Marek Tenerowicz