



III.7044.83.2017.LN

**Pan
Zbigniew Ziobro
Minister Sprawiedliwości
Prokurator Generalny
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa**

Szanowny Panie Ministrze

Uprzejmie informuję, że wpływają do Rzecznika Praw Obywatelskich skargi dotyczące ustanowienia dla kobiet sędziów wieku 60 lat nakazującego przejście w stan spoczynku.

W opinii skarżących art. 69 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2062 ze zm.) w zakresie, w jakim stanowi że kobieta sędzia przechodzi w stan spoczynku z dniem ukończenia 60 roku życia, a mężczyzna sędzia z dniem ukończenia 65 roku życia jest niezgodny z art. 33 Konstytucji. Zdaniem skarżących niekonstytucyjność tego przepisu wynika także z dalszego uregulowania tej kwestii w art. 69 § 1b tej ustawy, który decyzję co do dalszego sprawowania urzędu przez sędziego pozostawia tylko i wyłącznie do decyzji Ministra Sprawiedliwości. Przepis ten bardzo lakonicznie określa kryteria, którymi kierować się powinien Minister Sprawiedliwości przy podejmowaniu takiej decyzji. Są to: racjonalne wykorzystanie kadr sądownictwa powszechnego oraz potrzeby wynikające z obciążenia zadaniami poszczególnych sądów. Ustawodawca nie przewidział przy tym uzasadnienia decyzji w przypadku niewyrażenia zgody przez Ministra Sprawiedliwości na kontynuację zatrudnienia przez sędziego po osiągnięciu wieku przejścia w stan spoczynku.

Tak daleko posunięta ingerencja władzy wykonawczej w możliwość kontynuowania zatrudnienia po osiągnięciu wieku stanu spoczynku naruszać może, zdaniem skarżących, zasadę trójpodziału władzy określoną w art. 10 Konstytucji, a także konstytucyjną zasadę odrębności i niezależności sądów od innych władz (art. 173 Konstytucji) oraz podważać zasadę niezawisłości sędziowskiej (art. 178 ust. 1 Konstytucji).

W świetle utrwalonego orzecznictwa (por. uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 21 stycznia 2009 r., III PZP 13/08) osiągnięcie wieku emerytalnego i nabycie prawa do emerytury nie może stanowić wyłącznej przyczyny wypowiedzenia umowy o pracę przez pracodawcę. Przenosząc powyższe stanowisko na grunt sytuacji pracowniczej skarżący twierdzą, że sytuacja sędziów w tej materii jest mniej korzystna niż pracowników zatrudnionych w reżimie kodeksu pracy, ponieważ decyzja Ministra Sprawiedliwości związana z niewyrażeniem zgody na dalsze zajmowanie stanowiska wyklucza sędziego z aktywności zawodowej. Naruszać to może art. 32 ust. 1 Konstytucji.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 958) zwracam się z uprzejmą prośbą o wyrażenie stanowiska Pana Ministra w przedmiocie powyższych zarzutów.

Z poważaniem

[*Stanisław Trociuk*]