



**RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH**

Warszawa, dnia czerwca 2016 r.

**Adam Bodnar**

**III.7044.49.2015.ST/LN**

**Trybunał Konstytucyjny**

**Warszawa**

**sygn. akt K 21/16**

**Pismo procesowe  
Rzecznika Praw Obywatelskich**

Na podstawie art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 293) cofam wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 18 kwietnia 2016 r. o stwierdzenie niezgodności art. 11 ust. 6 w związku z art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (Dz. U. z 2016 r. poz. 152 ze zm.) w zakresie, w jakim zakazuje prokuratorom i pracownikom Instytutu Pamięci Narodowej zrzeszania się w związkach zawodowych z art. 59 ust. 1 w związku z art. 12, art. 31 ust. 3 i art. 59 ust. 4 Konstytucji RP i na podstawie art. 104 ust. 1 pkt 1 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym

wnoszę o

umorzenie postępowania.

## Uzasadnienie

We wniosku z dnia 18 kwietnia br. skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego Rzecznik Praw Obywatelskich wniósł o stwierdzenie niezgodności art. 11 ust. 6 w zw. z art. 11 ust. 3 ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w zakresie, w jakim zakazuje prokuratorom i pracownikom Instytutu Pamięci Narodowej zrzeszania się w związkach zawodowych z art. 59 ust. 1 w zw. z art. 12, art. 31 ust. 3 i art. 59 ust. 4 Konstytucji RP.

Zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy o IPN Prezes Instytutu Pamięci Narodowej nie może należeć do partii politycznej, związku zawodowego ani prowadzić działalności publicznej niedającej się pogodzić z godnością urzędu. Z art. 11 ust. 6 ustawy o IPN wynikało natomiast, że warunki, o których mowa w ust. 1-3 i 5, powinni spełniać również prokuratorzy i pracownicy Instytutu Pamięci. Oznaczało to, że zarówno prokuratorzy jak i pracownicy IPN nie mogli należeć do związku zawodowego. Obowiązującym w tym zakresie stan prawny uległ zmianie wraz z wejściem w życie ustawy z dnia 29 kwietnia 2016 r. o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 749), zwanej dalej ustawą nowelizującą. Niezmieniony pozostał art. 11 ust. 3 ustawy o IPN. Natomiast art. 1 pkt 6 lit. b ustawy nowelizującej nadał nowe brzmienie art. 11 ust. 6 ustawy o IPN. Zgodnie z tym nowym brzmieniem prokuratorem Instytutu Pamięci może być osoba, która:

- 1) wyróżnia się wysokimi walorami moralnymi oraz wiedzą przydatną w pracach Instytutu Pamięci;
- 2) spełnia warunki, o których mowa w ust. 2-2b. Ponadto art. 1 pkt 6 lit. c ustawy nowelizującej dodany został ust. 7 do art. 11 w brzmieniu: „Pracownikiem Instytutu Pamięci może być osoba, która spełnia warunki, o których mowa w ust. 1 pkt 3 oraz w ust.

2-2b, i nie prowadzi działalności publicznej niedającej się pogodzić z działalnością Instytutu Pamięci.” W wyniku dokonanych zmian do pracowników i prokuratorów IPN nie ma już zastosowania warunek wynikający z art. 11 ust. 3 ustawy o IPN w postaci zakazu zrzeszania się w związku zawodowym.

W związku z powyższym, ustawa nowelizująca usuwa normy prawne godzące w konstytucyjną wolność zrzeszania się prokuratorów IPN i pracowników IPN w związkach zawodowych. Przywrócenie przez ustawodawcę stanu zgodności z Konstytucją RP uzasadnia zaś cofnięcie wniosku przez Rzecznika, a także w konsekwencji uzasadnia wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 104 ust. 1 pkt 1 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym. Dlatego też, wnoszę jak na wstępie.