



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 10 czerwca 2021 r.

Adam Bodnar

VII.510.63.2020.PF

**Trybunał Konstytucyjny
w Warszawie**

sygn. akt P 7/20

Wniosek uczestnika postępowania o wyłączenie

Na podstawie art. 41 ust. 1 w związku z art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393) Rzecznik Praw Obywatelskich (**RPO**) wnosi o wyłączenie od udziału w rozpoznawaniu sprawy o sygn. akt P 7/20 **sędzi Trybunału Konstytucyjnego Pani Krystyny Pawłowicz.**

Uzasadnienie

1.

1. W dniu 14 kwietnia 2021 r. Rzecznik Praw Obywatelskich wniósł o wyłączenie sędzi TK, Pani Krystyny Pawłowicz, od udziału w rozpoznawaniu sprawy o sygn. akt P 7/20. Wniosek ten został oddalony przez Trybunał Konstytucyjny (**TK**) postanowieniem z dnia 27 kwietnia br. Niemniej z uwagi na nowe publiczne wypowiedzi Pani sędzi K. Pawłowicz, określające postanowienie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej o udzieleniu

zabezpieczenia mianem „unijno-sądowej bezczelnej gangsterki”, RPO zmuszony jest do wniesienia kolejnego wniosku o wyłączenie Jej od orzekania, z uwagi na zaistnienie nowych okoliczności mających zasadnicze znaczenie dla stwierdzenia niedopuszczalności udziału osoby objętej wnioskiem w orzekaniu – ze względu na brak gwarancji bezstronności z Jej strony.

2.

2. W dniu 22 maja 2021 r. Pani sędzia Krystyna Pawłowicz na portalu Twitter, w przestrzeni publicznej, zamieściła następującą wypowiedź: *„To co zrobiła ta pani Silva de Lapuerta wobec Polski jest formą agresji na rympał na Polskę pod jakimś infantylnym pretekstem i przy dowolnym manipulowaniu przepisami... To unijno-sądowa bezczelna gangsterka...”*¹.

3. Mianem „agresji” oraz „bezczelnej gangsterki” Pani sędzia K. Pawłowicz nazwała prawomocne orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości z dnia 21 maja 2021 r. udzielające zabezpieczenia w sprawie C-121/21 R, *Republika Czeska przeciwko Polsce* (EU:C:2021:420).

4. Samą zaś wiceprezes Trybunału Sprawiedliwości, Pani sędzia K. Pawłowicz określiła jako *„sabotażystkę polityczną i sądową”* (*„Tu eres un saboteador politico y forense !”*)², zarzuciła Jej skandaliczne spiskowanie przeciwko Polsce,³ zasugerowała niepiśmienność (*„nakazała trzema swymi krzyżykami”*)⁴ oraz brak podstawowej wiedzy (*„Pewnie nie wie nawet gdzie leży Polska”*)⁵.

5. Wyżej wskazane cytaty wykluczają Panią sędzię K. Pawłowicz od rozpatrywania niniejszej sprawy o sygn. akt P 7/20 zawisłej przed Trybunałem Konstytucyjnym. Przedmiotem jej jest bowiem, co najmniej pośrednia, ocena podstawy prawnej, treści oraz konsekwencji innego prawomocnego orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości udzielającego zabezpieczenia wobec Polski.

¹ Zob. <https://twitter.com/KrystPawlowicz/status/1396028686810365953>, dostęp 2.06.2021 r.

² Zob. <https://twitter.com/KrystPawlowicz/status/1396010867200823296>, dostęp 2.06.2021 r.

³ Zob. <https://twitter.com/KrystPawlowicz/status/1396015394452905987>, dostęp 2.06.2021 r.

⁴ Zob. <https://twitter.com/KrystPawlowicz/status/1396010867200823296>, dostęp 2.06.2021 r.

⁵ *Ibidem*.

6. Pani sędzia K. Pawłowicz odnosi się do orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości skrajnie emocjonalnie, agresywnie, nie przebierając w słowach. Samą zaś sędzię TS deprecjonuje, znieważa i obraża.

7. Słowa, nastawienie i osąd wyrażany przez Panią sędzię K. Pawłowicz dobitnie dowodzi Jej wrogości wobec Unii Europejskiej i jej organów. Czytelnie wskazuje wręcz na pogardę wobec Trybunału Sprawiedliwości i jego członków. Jest najbardziej jaskrawym zaprzeczeniem bezstronności, obiektywizmu i braku uprzedzeń.

8. Publicznie wyrażanymi epitetami Pani sędzia K. Pawłowicz w szczególnie drastyczny sposób sprzeniewierza się konstytucyjnym obowiązkom łączącym się z zasadą niezawisłości i narusza obowiązek zachowania przez sędziego bezstronności (w tym kontekście zob. wyrok TK z dnia 9 marca 2016 r., sygn. akt K 47/15, pkt III.6.1.7; wyrok TK z dnia 14 października 2015 r. sygn. akt Kp 1.15, pkt III.2.5).

9. Zachowania Pani sędzi K. Pawłowicz naruszają samą istotę prawidłowego wykonywania zawodu sędziego – a tym bardziej sędziego sądu konstytucyjnego. Niweczą możliwość rzetelnego orzekania przez nią w składzie orzekającym w niniejszej sprawie. Przekreślają zaufanie do niej jako sędziego, a jednocześnie podważają zaufanie do sądu konstytucyjnego i jego orzeczeń.

3.

10. Rzecznik Praw Obywatelskich pragnie podkreślić, że wypowiedzianych słów Pani sędzi K. Pawłowicz nie można określić mianem „stanowiska w określonej kwestii prawnej”, czy nazwać opinią wykładowcy akademickiego. Do takich kategorii pojęciowych odwołał się Trybunał Konstytucyjny w postanowieniu z dnia 27 kwietnia 2021 r., oddalającym poprzedni wniosek RPO o wyłączenie w sprawie o sygn. akt P 7/20. Nazwanie orzeczeń TSUE – „szantażem”, „zamachem na Polskę”, a flagi Unii Europejskiej – „szmatą”, nie jest elementem dyskursu akademickiego, a użyte wyrażenia nie należą do języka prawniczego. Przyjęcie przez TK w owym postanowieniu takiej linii argumentacyjnej wskazuje na nieuważność analizy oraz pominięcie kluczowych – emocjonalnych – aspektów wypowiedzi leżących u podstaw wniosku RPO. W istocie uzasadnienie TK z dnia 27 kwietnia 2021 jest jedynie pozorem wykonania zadania rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego TK.

11. Podobnie, nowe wypowiedzi Pani sędzi K. Pawłowicz wskazane w niniejszym wniosku, nie są opiniami prawnika czy też doktora habilitowanego nauk prawnych. Nie są godne jakiegokolwiek osoby pełniącej urząd władzy i zaufania publicznego. Zostały zaś wypowiedziane przez urzędującą sędzię Trybunału Konstytucyjnego.

Z uwagi na powyższe Rzecznik Praw Obywatelskich wnosi jak na wstępie.

(-) Adam Bodnar