



**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Warszawa, 01-07-2021 r.

**Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich
Stanisław Trociuk**

II.519.1590.2020

**Pan
Gen. Insp. Jarosław Szymczyk
Komendant Główny Policji
Warszawa
ePUAP**

Szanowny Panie Komendancie

Rzecznik Praw Obywatelskich podjął z własnej inicjatywy sprawę zatrzymania w dniu 30 października 2020 r. na autostradzie w rejonie Pruszkowa działaczy Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Inicjatywa Pracownicza:

przez funkcjonariuszy z Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie.

W sprawie tej Rzecznik Praw Obywatelskich dwukrotnie otrzymał wyjaśnienia od Komendanta Stołecznego Policji, w pismach z dnia 3 grudnia 2020 r., znak I-KIII-5653/4648/20 oraz 30 grudnia 2020 r., znak I-KIII-6744/4648/20. Z pism tych nie wynikało, aby Komendant Stołeczny Policji powziął jakiegokolwiek wątpliwości co do prawidłowości działań policjantów.

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2021 r. sygn. akt II Kp 723/20 Sąd Rejonowy w P , po rozpoznaniu zażalenia pełnomocnika wskazanych osób na zatrzymanie orzekł prawomocnie i ostatecznie, że czynności podjęte przez funkcjonariuszy Policji wobec

polegające na zastosowaniu wobec nich środków przymusu bezpośredniego a następnie pozbawieniu wolności poprzez przewiezienie do Komendy Powiatowej Policji, gdzie pozostawali przez kilka godzin nie mogąc

samodzielnie, zgodnie ze swoją wolą decydować o miejscu swojego pobytu, stanowiły w istocie zatrzymanie. Zatrzymanie to Sąd uznał za nielegalne, niezasadne i nieprawidłowe.

Treść powołanego wyżej postanowienia stanowiła podstawę do skierowania przez Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 5 marca 2021 r. pisma do Komendanta Stołecznego Policji, w którym Rzecznik, na podstawie art. 15 ust. 1 w zw. z art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jednolity w Dz.U. z 2020 r. poz. 627) zażądał wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec funkcjonariuszy, którzy w dniu 30 października 2020 r. na autostradzie w rejonie Pruszkowa dokonali zatrzymania:

Pismem z dnia 23 marca 2021 r., znak I-KIII-1121/21/4512/20/RŻ, Komendant Stołeczny Policji poinformował Rzecznika, że w przedmiotowej sprawie, postanowieniem nr 61/21 z dnia 12 marca 2021 r. zlecone zostało przeprowadzenie czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji.

Z kolei pismem z dnia 25 czerwca 2021 r., znak I-KIII-2107/21/4512/20/RŻ Komendant Stołeczny Policji poinformował Rzecznika, że prowadzone w przedmiotowej sprawie czynności wyjaśniające zostały zakończone. Zgromadzony materiał potwierdził, że czynności służbowe podjęte wobec działaczy Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Inicjatywa Pracownicza –

ostały wykonane nieprawidłowo. Jednocześnie, mając na uwadze dyspozycję art. 135 ust. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji odstąpiono od wszczęcia procedury dyscyplinarnej.

W ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich, przedstawiony wyżej przebieg zdarzeń świadczy o naruszeniu dyscypliny służbowej przez przełożonego dyscyplinarnego lub rzecznika dyscyplinarnego zobowiązanego do przeprowadzenia postępowania dyscyplinarnego wobec funkcjonariuszy, w których zachowaniu stwierdzono uchybienia. Naruszenie to polegało na niewykonaniu obowiązków wynikających z przepisów prawa i jako takie powinno skutkować pociągnięciem funkcjonariusza do odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Skoro bowiem Komendant Stołeczny Policji w powołanej korespondencji z Rzecznikiem Praw Obywatelskich, poprzedzającej wydanie przez Sąd Rejonowy w P postanowienia uznającego przedmiotowe zatrzymanie za nielegalne, niezasadne i nieprawidłowe, nie stwierdzał żadnych nieprawidłowości w czynnościach policjantów dokonujących tego zatrzymania, to najwcześniejszą datą możliwego powzięcia przez niego wiadomości o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego był dzień wydania przez Sąd postanowienia w sprawie II Kp 723/20, to jest 26 stycznia 2021 r. Co za tym idzie, zainicjowanie czynności wyjaśniających w dniu 12 marca 2021 r. powinno skutkować ich zakończeniem w terminie 30 dni, o którym mowa w art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji. Ukończenie czynności wyjaśniających w tym czasie gwarantowało możliwość wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w terminie, o którym mowa w art. 135 ust. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji.

W powyższych okolicznościach, doprowadzenie do upływu terminu, o którym mowa w art. 135 ust. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji jawi się jako naruszenie dyscypliny służbowej polegające na niewykonaniu przez przełożonego dyscyplinarnego lub rzecznika dyscyplinarnego wyznaczonego do prowadzenia przedmiotowej sprawy obowiązków wynikających z przepisów prawa. Okoliczności faktyczne tej sprawy świadczą także o tym, że Policja w ten sposób chroni funkcjonariuszy, którzy dopuścili się (co potwierdza prawomocne orzeczenie sądu) naruszenia podstawowych praw człowieka takich jak wolność poruszania się po terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (art. 52 ust. 1 Konstytucji RP) i wolność osobista (art. 41 ust. 1 Konstytucji RP).

Mając na uwadze powyższe okoliczności, działając na podstawie art. 15 ust. 1 w zw. z art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jednolity w Dz.U. z 2020 r. Poz. 627) wnoszę o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec funkcjonariuszy, którzy swoimi działaniami lub zaniechaniami uniemożliwili wszczęcie i przeprowadzenie postępowania dyscyplinarnego, którego Rzecznik domagał się w piśmie do Komendanta Stołecznego Policji z dnia 5 marca 2021 r.

Z poważaniem,

Stanisław Trociuk
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich
/-podpisano elektronicznie/