



III.7042.27.2020

**Pan  
Zbigniew Ziobro  
Minister Sprawiedliwości  
Prokurator Generalny**

Szanowny Panie Ministrze,

uprzejmie informuję, że do Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynął wniosek Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych Lex Iusta o podjęcie działań w związku niekorzystnymi dla środowiska referendarzy sądowych regulacjami zawartymi w projekcie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie funkcji oraz sposobu ustalania dodatków funkcyjnych przysługujących sędziom zwracamy się do Pana Rzecznika o interwencję w celu usunięcia z projektu zapisów dyskryminujących referendarzy sądowych (projekt z dnia 31 marca 2020 r.).

W projekcie przewidziano dla referendarzy sądowych pełniących funkcję przewodniczącego wydziału ksiąg wieczystych oraz wydziału gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego dodatek funkcyjny w wysokości 60% dodatku przysługującego sędziom sprawującym funkcję przewodniczących wydziałów.

Stowarzyszenie zwraca uwagę, że już obecnie, z uwagi na fakt, iż od dodatku funkcyjnego przysługującego referendarzowi sądowemu potrącona jest składka na ubezpieczenie społeczne, referendarze sądowi otrzymują dodatek funkcyjny w wysokości dużo niższej aniżeli dodatek przyznany w takiej samej wysokości sędziemu (od dodatku przyznanego sędziemu potrąca się zaliczkę na podatek w wysokości 17% a od dodatku przyznanego referendarzowi sądowemu także składki ZUS czyli 30%). Referendarz sądowy pełniący obowiązki przewodniczącego wydziału wykonuje wszystkie czynności i obowiązki jakie wykonuje sędzia pełniący funkcje przewodniczącego wydziału. W ocenie środowiska referendarzy sądowych, z uwagi na zakres obowiązków referendarzy sądowych pełniących funkcję przewodniczących wydziałów pokrywający się z obowiązkami sędziów pełniących funkcję przewodniczących wydziałów, wysokość dodatku za pełnienie przez referendarza sądowego funkcji przewodniczącego wydziału powinna zostać ustalona w wysokości 100%

dotatku dla sędziego przewodniczącego wydziału. Dodatek w wysokości niższej nie jest adekwatny do obciążenia wynikającego z powierzonych obowiązków.

W opinii Stowarzyszenia czynności związane z kierowaniem w każdym wydziale mają zbliżony charakter. Wobec powyższego, w ocenie środowiska referendarzy sądowych, liczba obowiązków administracyjnych związanych z kierowaniem wydziałem ksiąg wieczystych oraz wydziałem Krajowego Rejestru Sądowego jest tak duża, iż ustalenie dodatku za kierowanie tymi wydziałami w wysokości 60% dodatku przysługującego sędziom sprawującym funkcję przewodniczących wydziałów nie jest adekwatne do zakresu obowiązków administracyjnych. W ocenie Stowarzyszenia projektowane w rozporządzeniu dla referendarzy sądowych niższej stawki za sprawowanie takiej samej funkcji jaką sprawują sędziowie mają charakter dyskryminujący. Ponadto w projekcie nie przewiduje się dodatku funkcyjnego za sprawowanie przez sędziego lub referendarza sądowego funkcji zastępcy przewodniczącego wydziału w wydziałach do 6 orzeczników.

Pragnę zauważyć, że z art. 151b § 2c ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365) wynika, że do ustalenia wysokości dodatku funkcyjnego referendarza stosuje się przepisy o dodatkach funkcyjnych przysługujących sędziom.

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 627) zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o przedstawienie stanowiska w powyższej sprawie.

Z poważaniem

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/