

MINISTERSTWO  
KULTURY, DZIEDZICTWA NARODOWEGO  
I SPORTU

SEKRETARZ STANU  
*Anna Krupka*

Warszawa, 07 lipca 2021 r.

DS-WSS.070.3.2021DS-WSS.070.3.2021.WD

Pan  
**Marek Niedużak**  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do przesłanego przez Państwa pismem nr DDR-III.056.10.2021 z dnia 24 lutego br., wystąpienia *Rzecznika Praw Obywatelskich* dotyczącego *przygotowania przez rząd pakietu rozwiązań mającego na celu bezpośrednio wsparcie dla organizatorów imprez sportowych, tak by mogli oni sprostać swoim zobowiązaniom względem swoich klientów oraz problematyki zwrotu przez przedsiębiorców z branży sportowej środków wpłacanych na poczet uczestnictwa w wydarzeniach sportowych*, uprzejmie informuję, że działania w obszarze współpracy z określonymi partnerami w zakresie ograniczeń w funkcjonowaniu gospodarki w czasie pandemii, wykraczają poza właściwości Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, pozostając w kompetencjach Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii.

Z punktu widzenia MKDNiS, w świetle aktualnych wyzwań związanych ze stanem zdrowia i poziomem aktywności fizycznej populacji naszego kraju, każdy element wspomagający działalność szeroko rozumianego sektora sportowego - jak wnioskowany element „bezpośredniego wsparcie dla organizatorów imprez sportowych, tak by mogli oni sprostać swoim zobowiązaniom względem swoich klientów”, jest pożądanym, jednak poruszana przez Rzecznika Praw Obywatelskich tematyka, obejmuje kwestie związane z kształtowaniem polityki państwa w zakresie pomocy oferowanej przez polski rząd przedsiębiorcom i innym podmiotom dotkniętym negatywnymi skutkami gospodarczymi wystąpienia epidemii COVID-19.

Należy w tym miejscu wyjaśnić, że ww. pismo porusza kwestie „przygotowania przez rząd pakietu rozwiązań bezpośredniego wsparcie dla przedsiębiorców”. Zaznaczenia przy tym wymaga, że organem właściwym w zakresie regulacji ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, z późn. zm.) przewidujących wsparcie dla mikro, małych i średnich oraz dużych firm (Tarcza Finansowa PFR 2.0) jest Minister Rozwoju, Pracy i Technologii.

Ponadto, wszelki kwestie dotyczące wspierania branży sportowej, w tym poszerzenia tarczy antykryzysowej dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na podstawie poszczególnych kodów działu PKD 93 Działalność sportowa, rozrywkowa i rekreacyjna, były przedmiotem wystąpień Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, aby uwzględnić je podczas prac nad formułowaniem zasad wsparcia dla branż najbardziej dotkniętych epidemią, w tym obejmujących działalność związaną ze sportem.

Potwierdzeniem prezentowanego stanowiska jest wystąpienie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, która kierując przedmiotowe zapytanie Rzecznika Praw Obywatelskich do Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, zwróciła się do jednostki właściwej w zakresie oferowanych przez polski rząd form wsparcia przedsiębiorcom i innym podmiotom dotkniętym negatywnymi skutkami gospodarczymi wystąpienia epidemii COVID-19.

Odnosząc się do kwestii *sticte* prawnych stawianych przez Rzecznika Praw Obywatelskich, dotyczących interpretacji regulacji istniejących już w obowiązujących przepisach, uprzejmie informuję, że przepis art. 15 *zp* ust. 1 ustawy covidowej stanowi, iż przedsiębiorca prowadzący działalność związaną z organizacją wystaw i kongresów, w tym z udostępnianiem pomieszczeń i powierzchni na imprezy targowe, szkolenia, konferencje lub egzaminy, a także prowadzący działalność kulturalną, rozrywkową, rekreacyjną i sportową lub organizujący wystawy tematyczne lub imprezy plenerowe w przypadku rozwiązania umowy z klientem, w tym na świadczenie usług dodatkowych związanych z udostępnieniem powierzchni lub pomieszczeń, które to rozwiązanie umowy pozostaje w bezpośrednim związku z negatywnymi skutkami COVID-19, jest zobowiązany zwrócić wpłacone mu przez klienta środki w terminie 180 dni od dnia skutecznego rozwiązania umowy. Stosownie do ust. 2 art. 15 *zp* ustawy covidowej, rozwiązanie umowy, o którym mowa w ust. 1, nie jest skuteczne w przypadku wyrażenia przez klienta zgody na otrzymanie w zamian od przedsiębiorcy vouchera do realizacji na poczet przyszłych wydarzeń w obszarze działalności przedsiębiorcy w ciągu roku od dnia, w którym miało się odbyć wydarzenie, za które klient

wniósł zapłatę. Wartość vouchera, o którym mowa w ust. 2, nie może być niższa niż kwota wpłacona na poczet realizacji dotychczasowej umowy przez klienta (ust. 3).

Z uwagi na to, wskazać należy, iż analiza brzmienia cytowanych przepisów oraz uzasadnienia do ustawy wskazuje, iż w przypadku zwrócenia się przez klienta do organizatora imprezy sportowej o zwrot wpłaconych środków (w przypadku, gdy klient nie skorzystał z możliwości przewidzianej ust. 2 i 3 cytowanego artykułu ustawy covidowej), to przedsiębiorca powinien zwrócić całość środków, a przepis ten nie przewiduje możliwości „pomniejszenia kwoty do zwrotu o kwotę poniesioną na czynności administracyjne”. Wydaje się słuszna opinia, iż „potrącenia kosztów administracyjnych” niweczyłyby istotę zwrotu wpłaconych środków uregulowaną w art. 15 zp ustawy covidowej, gdyż ryzyko działalności gospodarczej co do zasady ponosi jednak przedsiębiorca nie konsument, a koszty administracyjne mogły mieć różną wysokość, natomiast ze wskazanych w piśmie Rzecznika wyjaśnień przedsiębiorców stanowić mogły większość lub nawet całość ceny pojedynczego biletu (ponieważ sam zysk organizatora wydarzenia sportowego uzyskiwany był dopiero od sponsorów i z reklam uwidacznianych w związku z imprezą).

Jednocześnie uprzejmie informuję, że należy potwierdzić opinię Rzecznika Praw Obywatelskich, iż w „ustawie covidowej” brak podstawy prawnej do zwrotu opłaty startowej za imprezy sportowe odwołane przed dniem 31 marca 2020 r., a aktualnie klienci, którym nie zwrócono całości/części wpłat dokonanych na poczet imprez sportowych mają jedynie możliwość wystąpienia z powództwem do sądu powszechnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r., poz. 1740, z późn. zm.), dalej „kc”, tj. m.in. z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia uregulowanego w art. 405 i nast. kc. Zastrzec jednak należy, iż skorzystanie z powództwa z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia może nie rozwiązać istniejącego problemu klientów, z uwagi na sam koszt postępowania sądowego, a także negatywne przesłanki zwrotu bezpodstawnego wzbogacenia uregulowane w art. 409 kc. Obowiązek zwrotu wygasa bowiem, jeśli ten kto korzyść uzyskał, zużył ją lub utracił w taki sposób, że nie jest już wzbogacony, chyba że wyzbywając się korzyści lub zużywając ją powinien był liczyć się z obowiązkiem zwrotu. Zatem, w przypadku poniesienia kosztów administracyjnych (konsumujących znaczną wysokość ceny biletu) organizacji imprezy sportowej przez przedsiębiorców oraz z uwagi na trudną sytuację organizatorów wydarzeń sportowych/klubów sportowych spowodowaną stanem pandemii i odwołaniem imprez – mogło dojść do częściowego albo całkowitego zmniejszenia się ich wzbogacenia i odpowiednio częściowego zmniejszenia się zakresu roszczenia klienta albo jego całkowitego wyłączenia.

Z uwagi na powyższe, wskazane wydaje się przeanalizowanie konieczności stworzenia pakietu rozwiązań wsparcia dla organizatorów imprez sportowych (np. przy okazji kolejnej nowelizacji ustawy covidowej, tudzież zmiany przepisów wykonawczych regulujących wsparcie dla przedsiębiorców w ramach poszczególnych tarcz finansowych). Wydaje się to istotne również z punktu widzenia zagrożenia wystąpienia czwartej fali pandemii Covid-19, w związku z pojawieniem się nowych mutacji koronawirusa Sars-Cov-2: m.in. Delta i Delta Plus.

Z poważaniem

Anna Krupka

Do wiadomości:

1. Pan Adam Bodnar, Rzecznik Praw Obywatelskich;
2. Pan Michał Dworczyk, Minister – Członek rady Ministrów, KPRM.

