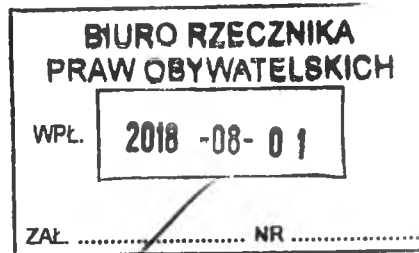


WRS.510.41.2018.KK

Warszawa, 27 lipca 2018

Pan Marcin Kusy
Starszy Specjalista
Krajowy Mechanizm Prewencji
Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich



Skauamg Paule,

dziękuję za przekazanie do wiadomości Ośrodka Rozwoju Edukacji (ORE) raportu z wizytacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego (MOW) w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Odpowiadając na pytania zawarte w punkcie 5.5 raportu informuję, że MOW nie są zobowiązane do przekazywania ORE informacji o zapisach statutów, nie są również tworzone listy ośrodków kategoryzujące placówki pod względem informacji zawartych w statutach.

ORE realizując postanowienia sądów rejonowych o umieszczeniu nieletnich w MOW dokonuje analizy danych zawartych we wniosku jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z zapisami rozporządzenia MEN z dnia 27 grudnia 2011 w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym (Dz. U. 2011 Nr 296, poz. 1755). Jeżeli wniosek zawiera informacje o stanie zdrowia i specjalnych potrzebach edukacyjnych mogących mieć związek z niepełnosprawnością, ORE kontaktuje się z dyrektorami MOW i potwierdza, że placówka zorganizowana jest w sposób zapewniający możliwość zabezpieczenia potrzeb nieletnich w tych indywidualnych przypadkach.

Dane o wskazaniach wydanych dla osób niepełnosprawnych ruchowo nie są osobno agregowane, nie ma zatem możliwości wygenerowania raportu na temat liczby nieletnich z niepełnosprawnością ruchową kierowanych do MOW w Ostrowcu Świętokrzyskim.

ORE dostrzegając potrzebę poszerzenia funkcjonalności systemu teleinformatycznego, za pośrednictwem którego zbierane są dane na temat funkcjonowania placówek, zaplanował w jego modernizacji dodanie pola umożliwiającego dyrektorom MOW zgłoszenie ORE faktu dostosowania placówki do potrzeb osób niepełnosprawnych. Ankietowano także dyrektorów placówek w tym zakresie – dane zebrane zostały w grudniu 2017 i przedstawione w załączniku.

Załącznik 1. Stan dostosowania młodzieżowych ośrodków wychowawczych do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową.

Wydział Resocjalizacji i Socjoterapii ORE przeprowadził w grudniu 2017 wśród dyrektorów młodzieżowych ośrodków wychowawczych rozpoznanie w zakresie dostosowania placówek do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową. Z ogółu 95 funkcjonujących w tym czasie MOW:

- 5 placówek zadeklarowało, że są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością
- 57 zadeklarowało, że nie są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością
- 3 placówki zadeklarowało częściowe dostosowanie (uwagi zaprezentowano poniżej)
- 30 placówek nie odpowiedziało na zaproszenie do udziału w badaniu

Komentarze respondentów deklarujących częściowe dostosowanie placówki do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową zamieszczono poniżej:

- Dostosowanie tylko dla uczniów szkoły podstawowej.
- Posiadamy podjazd dla osób niepełnosprawnych i windę, lecz pomieszczenia wewnątrz budynku nie są przystosowane do stałego funkcjonowania osoby niepełnosprawnej.
- Ośrodek jest częściowo przystosowany dla nieletnich poruszających się na wózkach inwalidzkich. W toaletach prysznicie pozbawione są brodzików, jest szeroki wjazd do toalet. Na całej długości korytarza zainstalowane są poręcze. Jednak wiele miejsc, z których korzystają wychowankowie zlokalizowanych jest w innym budynku (np. sala gimnastyczna, warsztat stolarski, siłownia, boisko sportowe). Podczas najbliższego remontu zamierzamy w pełni dostosować pomieszczenia zgodnie ze standardami uznanymi za optymalne z punktu widzenia potrzeb osób poruszającymi się na wózkach inwalidzkich.

L. parskan
WICEDYREKTOR
Ośrodka Rozwoju Edukacji
w Warszawie
M. Habib
mgr Marzenna Habib



Młodzieżowy Ośrodek Wychowawc

ul. Bałtowska 289, 27-400 Ostrowiec Św. NIP 6612370837 REGON 260794547
☎ 41 26 29 364 ☎ 514 741 333 ☎ 514 740 866 mowkunow@op.pl

Ostrowiec Świętokrzyski, 27 sierpnia 2018 r.

L. dz. 327 / 2018

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2018 -08- 30
ZAL.	NR

Biuro
Rzecznika Praw Obywatelskich
Krajowy Mechanizm Prewencji
al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

W odpowiedzi na raport Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur z wizytacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Ostrowcu Świętokrzyskim **KMP.573.8.2018.RK** z 13.07.2018 r. informuję o realizacji zaleceń.

- 1. odstąpienie od stosowania wobec podopiecznych sankcji zbiorowych (zob. pkt 5.1. raportu);*

Opisane w pkt. 5.1 raportu zdarzenie było jednostkowe. Pracownicy wiedzą, że nie można stosować odpowiedzialności zbiorowej, są o tym informowani przed podjęciem po raz pierwszy czynności służbowych. Wychowawca, który zastosował odpowiedzialność wobec całej grupy III nie jest już pracownikiem Ośrodka.

- 2. zaprzestanie wielokrotnego karania wychowanków za jedno przewinienie (zob. pkt 5.1. raportu);*

Wychowankowie nie są wielokrotnie karani za jedno przewinienie. Opisane w pkt. 5.1 raportu zdarzenie o tym nie świadczy. Wychowankowie grupy III zostali ukarani tylko raz – pobytem w sypialniach od godz. 20.00. Sala Xboksa znajduje się w pomieszczeniu grupy IV (grupa IV wówczas nie funkcjonowała ze względu na niski stan wychowanków). Chłopcy z gr. III nie mogli więc jednocześnie przebywać w sypialniach i grać w sali Xboksa. Z kolei noc filmowa, która może trwać nawet po ogłoszeniu o 22.00 ciszy nocnej, jest formą nagrody, więc jej brak nie powinien być uznany za karę.

- 3. zapoznanie personelu placówki, w szczególności psychologa i pielęgniarki z Protokołem stambulskim (zob. pkt 5.2. raportu);*

Personel Ośrodka został zapoznany z raportem KMP.573.8.2018.RK oraz Protokołem stambulskim podczas zebrania Rady Pedagogicznej 24.08.2018 r.

- 4. poddawanie wszystkich nowo przyjmowanych wychowanków badaniom lekarskim, w możliwie najkrótszym okresie od czasu przyjęcia do placówki. Badaniu przez lekarza powinni być poddawani wychowankowie powracający do placówki z miejsc, gdzie mogli doświadczyć złego traktowania, np. doprowadzeni przez policję (zob. pkt 5.2. raportu);*

Wszyscy nowo przyjmowani wychowankowie oraz powracający do placówki z miejsc, gdzie mogli doświadczyć złego traktowania, byli i są poddawani badaniom w możliwie najkrótszym okresie od czasu przyjęcia do placówki przez wykwalifikowaną pielęgniarkę. Obecnie jest to właściwie dokumentowane. Raport stwierdza (zob. pkt 5.2. raportu), że może to zrobić wykwalifikowana pielęgniarka.

- 5. poddawanie niezwłocznym badaniom pielęgniarskim wszystkich nowo przyjmowanych wychowanków i powracających z miejsc, gdzie mogli doświadczyć złego traktowania. Badanie powinno odbyć się z wykorzystaniem zasad zawartych w Protokole stambulskim (zob. pkt 5.2. raportu);*

Wszyscy nowo przyjmowani wychowankowie oraz powracający do placówki z miejsc, gdzie mogli doświadczyć złego traktowania, byli i są poddawani badaniom w możliwie najkrótszym okresie od czasu przyjęcia do placówki przez wykwalifikowaną pielęgniarkę. Obecnie jest to właściwie dokumentowane.

- 6. poddawanie dzieci, które mogły być ofiarą przemocy, badaniom i opiece psychologa zgodnie z zasadami zawartymi w Protokole stambulskim (zob. pkt 5.2. raportu);*

Psycholog zatrudniony na pełnym etacie (40 godzin tygodniowo) opiekuje się wychowankami, którzy mogli być ofiarą przemocy. Zapoznał się też z zasadami zawartymi w Protokole stambulskim i zobowiązał się je stosować. Ponadto psycholog terapeuta (zatrudniona w wymiarze 10 godzin tygodniowo) oświadczyła, że w pracy z nieletnimi od zawsze stosuje ww. zasady.

- 7. odnotowywanie w rejestrze badań pielęgniarskich daty i godziny badania oraz informacji, czy nieletni posiada obrażenia czy nie (zob. pkt 5.2. raportu);*

W rejestrze badań pielęgniarskich odnotowywana jest data i godzina badania oraz informacja, czy nieletni posiada obrażenia czy nie.

8. *przeprowadzanie badań lekarskich i pielęgniarских poza zasięgiem wzroku i słuchu personelu niemedycznego, chyba że lekarz lub pielęgniarka prowadząca badania wystąpi w konkretnym przypadku z prośbą innej treści (zob. pkt 5.2. raportu);*

Obecność pracownika pedagogicznego przy badaniu lekarskim wychowanka zazwyczaj jest wskazana ze względu na pożądaną świadomość co do stanu zdrowia wychowanka, wskazań lekarskich i ewentualnego dawkowania leków.. Tego nie można zostawić do dysponowania nieletniemu, zwłaszcza, że chodzi tu także o środki psychoaktywne. Jeśli lekarz lub wychowanek dadzą znać, że obecność pracownika jest niepożądana, pracownik wychodzi z gabinetu. Przy badaniu pielęgniarским na prośbę pielęgniarki w zasięgu głosu przebywał każdorazowo pracownik zatrudniony jako pomoc wychowawcy – opiekun nocny. Obecnie jest tam tylko wtedy, gdy (w każdym przypadku osobno) jest o to przez pielęgniarkę poproszony. Ale na razie nie było takiej potrzeby.

9. *demontaż krat w oknach (zob. pkt 5.4. raportu);*

Kraty w oknach mogą się nie podobać komuś, kto decyzją sądu jest umieszczony w miejscu, w którym być nie chce. Są jednak elementem bezpieczeństwa. W początkowym okresie ich nie było, jednak wychowankowie podczas uciezek lub ich prób wyskakiwali przez okna, często doznając uszkodzeń ciała, co było niebezpieczne dla ich zdrowia i narażało placówkę na koszty związane z transportem do szpitala w odległych Kielcach, lekami, kulami. Niemniej obecnie opracowujemy nowy system zabezpieczeń, w wyniku realizacji którego kraty w oknach pokoi wychowanków zostaną zdemontowane. Wymaga to jednak czasu i nakładów finansowych, które organ prowadzący zadeklarował się udostępnić.

10. *przeprowadzenie prac remontowych oraz naprawę lub wymianę zniszczonych mebli (zob. pkt 5.4. raportu);*

Jak co roku, tak i teraz, w okresie wakacyjnym są przeprowadzane prace remontowe, naprawiane lub wymieniane są meble.

11. *usunięcie wulgarnych napisów w pokojach mieszkalnych oraz nadzór nad ich systematycznym usuwaniem (zob. pkt 5.4. raportu);*

Wulgarnie napisy w pokojach mieszkalnych zostały usunięte, a koordynator ds. wychowawczych zobowiązał wychowawców do stałego nadzoru nad ich usuwaniem.

12. *uzupełnienie tablic informacyjnych placówki o dane teleadresowe: Rzecznika Praw Obywatelskich (wraz z numerem bezpłatnej infolinii),*

organizacji pozarządowych zajmujących się ochroną praw dzieci (np. Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka), Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim, III Wydział Rodzinny i Nieletnich oraz dane rzecznika wychowanka (zob. pkt 5.3. raportu);

Tablice informacyjne placówki zostały uzupełnione o zalecane dane.

13. wyjaśnienie praktyki w przypadku chęci złożenia przez wychowanka skargi do instytucji zewnętrznej oraz ujednoczenie aktów wewnętrznych regulujących ten proces (zob. pkt 5.3. raportu);

Ośrodek nigdy nie utrudniał wychowankom składania skarg do instytucji zewnętrznych. Zapis § 68 ust. 6 został usunięty w najnowszej wersji statutu wprowadzonej uchwałą zarządu organu prowadzącego nr 2/2018 z 21.08.2018 r.

14. dostosowanie MOW do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z przedstawionymi standardami, podczas planowanych modernizacji i remontów placówki (zob. pkt 5.5. raportu);

Parter budynku placówki jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych (brak stopni, progów, odpowiednio szerokie drzwi i toaleta). Dostosowanie piętra, na którym obecnie są pomieszczenia sypialne dla wychowanków, obecnie nie jest możliwe chociażby ze względu na koszt instalacji windy i wybudowania dla niej zewnętrznego szybu, gdyż wewnątrz budynku nie ma możliwości jej umiejscowienia.

15. zapewnienie personelowi szkoleń z zakresu stosowania przymusu bezpośredniego, udzielania pierwszej pomocy oraz przeciwdziałania wypaleniu zawodowemu (zob. pkt 5.6. raportu);

Personel placówki odbył 17.09.2016 r. szkolenie teoretyczne i praktyczne o nazwie *Prewencja, użycie środków przymusu bezpośredniego, samoobrona, bezpieczeństwo osobiste w pracy z nieletnimi – fundament skuteczności oddziaływań wychowawczych i resocjalizacyjnych* przeprowadzone przez instruktora SWAT Consulting Wojciech Poniewierski z Kielc. 16.03.2016 r. odbyło się szkolenie dla personelu w zakresie pierwszej pomocy poprowadzone przez nauczyciela edukacji dla bezpieczeństwa, specjalistę w zakresie działań kryzysowych. W planie pracy Ośrodka na rok szkolny 2018/2019 przewidziano ponowne szkolenie w zakresie użycia środków przymusu bezpośredniego, kurs pierwszej pomocy dla personelu i wychowanków oraz szkolenie nt. przeciwdziałania wypaleniu zawodowemu.

16. zapewnienie personelowi placówki superwizji (zob. pkt 5.6. raportu);

Minimum 3 razy w półroczu odbywają się zebrania kliniczne Rady Pedagogicznej Ośrodka, na których są omawiane postępy w nauce i zachowaniu każdego wychowanka oraz odbywa się analiza skuteczności oddziaływań wychowawczych personelu ze wskazaniem sukcesów oraz obszarów, gdzie można skuteczność poprawić, co ma charakter superwizji.

17. wskazanie, czy pracownicy MOW realizujący z nieletnimi trening zastępowania agresji (TZA) posiadają certyfikat uprawniający do prowadzenia zajęć (zob. pkt 5.6. raportu);

W aktach osobowych wychowawcy realizującego z nieletnimi trening zastępowania agresji (TZA) widnieje wydane przez P.C.R. Psychologiczne Centrum Rozwoju w Lublinie zaświadczenie ukończenia kursu specjalistycznego (40 godzin na licencji Instytutu Amity®) o nazwie *Trener grupowy treningu zastępowania agresji (ART)®*, stwierdzające, że nabył kompetencje do prowadzenia treningu zastępowania agresji ART®.

Dziękuję za profesjonalizm osób wizytujących Ośrodek oraz rzetelny raport, dzięki któremu poprawi się skuteczność naszej pracy resocjalizacyjnej.

Z poważaniem

WICEDYREKTOR
Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego

mgr Sylwester Podsiadły

Otrzymują do wiadomości:

1. Dyrektor Ośrodka Rozwoju Edukacji, Aleje Ujazdowskie 28, 00-478 Warszawa;
2. Starosta Ostrowiecki, ul. Hżecka 37, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski;
3. Świętokrzyski Kurator Oświaty, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce;
4. Przewodniczący III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Kościuszki 1, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski;
5. Helsińska Fundacja Praw Człowieka, ul. Zgoda 11, 00-018 Warszawa;
6. Koalicja „Porozumienie na rzecz wprowadzenia OPCAT”, opcat@interwenciaprawna.pl.



BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 24. 09. 2018

Krajowy Mechanizm Prewencji

KMP.573.8.2018.RK

**Pani
Adela Burakowska
Dyrektor Młodzieżowego
Ośrodka Wychowawczego**

ul. Bałtowska 289
27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

Szanowna Pani Dyrektor,

W nawiązaniu do pisma z dnia 27 sierpnia 2018 r., znak L. dz. 727/2018, uprzejmie dziękuję za ustosunkowanie się do wniosków i rekomendacji Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur (KMPT) z wizytacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Ostrowcu Świętokrzyskim. Mam nadzieję, że współpraca z KMPT pozwoli Pani na wypracowanie odpowiednich standardów pracy z wychowankami, zgodnych z normami międzynarodowymi i skuteczną prewencją tortur i innych form złego traktowania podopiecznych. Jednocześnie chciałbym zachęcić Panią do dalszych wysiłków na rzecz wdrażania zaleceń.

Zalecenia 1.4. i 1.8. badania lekarskie wychowanków

W kwestii badania lekarskiego nieletnich przyjmowanych do placówki jest to podstawowa i minimalna gwarancja prewencji tortur. Ważne więc, by podopieczni, którzy mogli doświadczyć przemocy byli nie tylko zbadani przez pielęgniarkę, ale też lekarza. Takie rozwiązanie pozwoli na kompleksową ocenę stanu zdrowia wychowanka, w tym wykrycie istotnych z medycznego punktu widzenia nieprawidłowości.

Zgodnie ze standardami Europejskiego Komitetu ds. Zapobiegania Torturom oraz Nieludzkiemu i Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu (CPT), obowiązkowemu badaniu

lekarskiemu powinni zostać poddani wszyscy nieletni, także ci powracający do ośrodka, po ucieczce, w asyście Policji¹.

CPT wskazuje też, że osobą pierwszego kontaktu nowo przybyłego nieletniego ze służbą zdrowia może być wykwalifikowana pielęgniarka, która następnie powinna złożyć sprawozdanie lekarzowi².

Po wizycie w Zakładzie Poprawczym w Białymstoku w maju 2017 r. CPT podkreślił, że każdy nowo przybyły nieletni powinien zostać zbadany tak szybko, jak to możliwe i nie później niż 24 godziny po przyjęciu przez lekarza lub w pełni wykwalifikowaną pielęgniarkę zgłaszającą się do lekarza pierwszego kontaktu³.

Warto podkreślić, że w wyżej wymienionym Zakładzie zatrudniona była pielęgniarka (w wymiarze jednego etatu, dostępna w dni powszednie w godz. 7:30 – 15:30), nie zatrudniano jednak lekarza ogólnego (był on wzywany jedynie w razie konieczności). W ocenie CPT opieka zdrowotna nieletnich była w tym przypadku niewystarczająca i zalecił on, aby polskie władze zapewniały regularne wizyty lekarza pierwszego kontaktu w Zakładzie⁴.

KMPT zaleca więc, by niezależnie od badania pielęgniarskiego każdy nowo przyjmowany wychowanek (a także podopieczny powracający do placówki z miejsc, gdzie mógł doświadczyć złego traktowania, np. doprowadzony przez Policję) był w możliwie najkrótszym okresie od przyjęcia, zbadany przez lekarza.

KMPT nie podziela też poglądu obecności pracownika MOW w trakcie badania medycznego z powodu wiedzy w zakresie stanu zdrowia nieletniego, wskazań lekarskich i ewentualnego dawkowania leków. Z punktu widzenia prewencji tortur obecność pracownika w trakcie badania powinna być ograniczona do minimum. W sytuacji więc udzielenie lekarzowi niezbędnej informacji wstępnej, powinien on opuścić gabinet i umożliwić poufny kontakt z lekarzem lub pielęgniarką (chyba że personel medyczny poprosi o pozostanie w gabinecie).

KMPT pozytywnie ocenia wskazaną praktykę obecności przy badaniu tylko w sytuacjach, gdy o obecność przy badaniu prosi pracownik służby zdrowia.

¹ Zob. Dziesiąte Sprawozdanie Ogólne, CPT/Inf (99)12, § 23 i 39; Raport CPT z wizyty w Hiszpanii, CPT/Inf (2017) 34, § 115.

² Zob. Dziesiąte Sprawozdanie Ogólne, CPT/Inf (99)12, § 39.

³ Zob. Raport CPT z wizyty w Polsce, CPT/Inf (2018) 39, § 101.

⁴ Tamże, § 99.

Zalecenie 1.16. Superwizja

W kwestii zalecenia dotyczącego zapewnienia personelowi superwizji przywołana forma konsultacji nie jest superwizją w fachowym rozumieniu tego terminu. Superwizja (grupowa i indywidualna) obejmuje regularne spotkania ze specjalistą zewnętrznym, posiadającym certyfikat superwizora. Superwizja ma na celu wsparcie w rozwiązywaniu sytuacji problemowych w zakresie procesu grupowego i indywidualnych potrzeb i trudności uczestników. Superwizja jest też okazją do emocjonalnego odreagowania.

Stałe konsultacje Rady Pedagogicznej, stanowiące cenny sposób wymiany informacji oraz doświadczeń zawodowych nie mają waloru superwizyjnego i nie mogą zastąpić profesjonalnej superwizji z zewnętrznym specjalistą. Tym bardziej, że część omawianych problemów może wynikać z wewnętrznych relacji i praktyki. W przypadku osób pracujących w placówkach dla nieletnich niezwykle istotne są działania, które z jednej strony stale podnoszą kwalifikacje zawodowe, z drugiej zaś zapobiegają przedwczesnemu wypaleniu zawodowemu. Dlatego też KMPT widzi potrzebę zapewnienia personelowi profesjonalnej superwizji.

Zalecenie 1.9. demontaż krat w oknach

KMPT chciałby otrzymać informację o przewidywanym terminie demontażu krat i opracowanym systemie zabezpieczeń, o którym mowa w piśmie z dnia 27 sierpnia 2018 r.

Bardzo proszę o przedstawienie swojego stanowiska w poruszanych wyżej kwestiach.

Z wyrazami szacunku,

Rafał Kulas

Starszy Radca



RPW/1993/2019 P
Data:2019-01-10

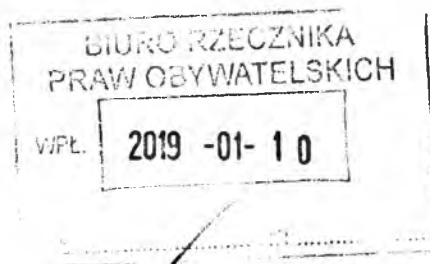
Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy

ul. Bałtowska 289, 27-400 Ostrowiec Św. NIP 6612370837 REGON 260794547

☎ 41 26 29 364 ☎ 514 741 333 ☎ 514 740 866 mowkunow@op.pl

Ostrowiec Świętokrzyski, 9 stycznia 2019 r.

L. dz. / 2019



Pan Rafał Kulas
Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
Krajowy Mechanizm Prewencji
al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

W odpowiedzi na Pana pismo **KMP.573.8.2018.RK** ws. zachęcenia do dalszych wysiłków na rzecz wdrażania zaleceń informuję, co następuje:

Odnośnie zalecenia 1.16 dotyczącego supervizji, opierając się na doświadczeniach innych placówek, jesteśmy zdania, że nie przynosi ona oczekiwanych efektów. Specyfika placówek typu resocjalizacyjnego powoduje, że certyfikowani superwizorzy są słabo zorientowani w uwarunkowaniach prawnych i organizacyjnych pracy tego typu placówek. Skutkiem tego przeważającą część spotkania z superwizorem zajmuje przekazywanie mu ww. zagadnień, a superwizor napotyka trudności z wykorzystaniem swojej głębokiej wiedzy ogólnej nt. procesów grupowych czy relacji z klientem w swoistych problemach pracy z młodzieżą niedostosowaną społecznie. W związku z tym dalece korzystniejsze i dające lepsze wyniki są odbywające się w naszej placówce spotkania kadry pedagogicznej, podczas których wymiana doświadczeń, przemyśleń, wspólne zastanawianie się nad źródłami trudności, szukanie istoty problemu, dochodzenie do nowych rozwiązań prowadzą do wypracowania jednolitego o spójnego systemu oddziaływań na poszczególnych wychowanków.

Jednocześnie nadmieniam, że Ośrodek systematycznie współpracuje z CDKO w Starachowicach, którego specjaliści przyjeżdżają do nas na szkolenia kadry. W ich trakcie zawsze odbywa się omówienie problemów wychowanków z oceną specjalistów zewnętrznych.

Odnośnie zalecenia 1.4 i 1.8 dotyczącego badań lekarskich nieletnich przyjmowanych do placówki, to zgodnie z opinią CPT osobą pierwszego kontaktu nowo przybyłego wychowanka, jak i wychowanka powracającego po dłuższej

nieobecności, jest zatrudniona przez Ośrodek wykwalifikowana pielęgniarka, która bada chłopców w ciągu pierwszej doby po przybyciu do Ośrodka. Znajduje to odbicie w prowadzonych indywidualnie dla każdego wychowanka zeszytach medycznych. Jeśli pielęgniarka stwierdza konieczność badania lekarskiego, to jest ono natychmiast realizowane w przychodni „Opiekun”. Wszyscy wychowankowie są zarejestrowani w ww. przychodni i są pod jej stałą opieką. Specjalnie oddelegowany do spraw medycznych nasz pracownik na bieżąco dba o organizację wizyt u lekarzy specjalistów, w tym psychiatrów i dermatologów itp. Jednocześnie pragnę zauważyć, że podany w Państwa piśmie przykład Zakładu Poprawczego w Białymstoku nie jest adekwatny do specyfiki naszej placówki, tym bardziej, że ww. zakład jest przeznaczony dla nieletnich uzależnionych od środków psychoaktywnych. W tej sytuacji Ośrodek nie widzi konieczności zatrudniania lekarza.

Odnosnie zalecenia 1.9 dotyczącego demontażu krat w oknach, to informuję, że w obecnej sytuacji jest on niemożliwy. Ośrodek musi zapewnić wychowankom bezpieczeństwo, również tym, którzy są wielokrotnymi uciekinierami z ośrodków wychowawczych. Planowane wcześniej radykalne podwyższenie ogrodzenia wokół Ośrodka nie jest możliwe ze względu na przepisy dotyczące wysokości ogrodzeń w stosunku do sąsiadujących z Ośrodkiem działek prywatnych i firm (tartak). Powtarzające się na terenie Polski przypadki uszkodzeń ciała wychowanków i wychowanek MOW-ów w wyniku wyskakiwania z okien w celu dokonania ucieczki każą jeszcze raz zastanowić się nad zasadnością usunięcia krat w Ośrodku, do którego trafia młodzież w efekcie orzeczeń sądów, nie z własnej woli i w większości jest to umieszczenie w ośrodku nieakceptowane przez rodziców, którzy na tzw. ucieczce ukrywają nieletnich.

W okresie remontowym, tj. w najbliższe wakacje, wszystkie stałe kraty zostaną zastąpione kratami otwieranymi.

Z poważaniem

DYREKTOR
MŁODZIEŻOWEGO OŚRODKA WYCHOWAWCZEGO

Adela Burakowska
mgr Adela Burakowska

PREZES
STOWARZYSZENIA ARS

Bartłomiej Burakowski
Bartłomiej Burakowski



**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Warszawa, 25. 03. 2019

Krajowy Mechanizm Prewencji

KMP.573.8.2018.RK

**Pani
Adela Burakowska
Dyrektor Młodzieżowego
Ośrodka Wychowawczego**

ul. Bałtowska 289
27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

szanowna Pani Dyrektor,

W nawiązaniu do dotychczasowej korespondencji w sprawie realizacji zaleceń Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur, uprzejmie dziękuję za dotychczasowe starania w kierunku wdrożenia przedstawionych rekomendacji. Cieszy nas, że większość zaleceń została przyjęta do realizacji. Jednocześnie jednak jesteśmy głęboko zaniepokojeni zapowiedzią braku demontażu krat w ośrodku. Młodzieżowy ośrodek wychowawczy nie jest zakładem poprawczym, ani jednostką penitencjarną. Z uwagi więc na jego specyfikę i realizowane cele wychowawcze, kraty w oknach są rozwiązaniem wysoce niewłaściwym, o poniżającym wychowanków charakterze i powinny być jak najszybciej zdemontowane. Ponadto, jak już wskazano w raporcie z wizytacji, kraty w oknach nie mają uzasadnienia wychowawczego, pogłębiają tylko rygoryzm i nasuwają skojarzenia z systemem więziennym. Ich obecność może utrudniać zbudowanie z podopiecznymi odpowiednich relacji.

W ocenie KMPT należy więc szukać w tym zakresie alternatywnych rozwiązań, które pozwolą na pogodzenie wymogów bezpieczeństwa z celami ośrodka wychowawczego. Na gruncie doświadczeń KMPT praktycznie już nie spotyka się ośrodków wychowawczych z kratami w oknach. Z uwagi na powyższe KMPT podtrzymuje swoje zalecenie demontażu krat w oknach.

KMPT widzi też potrzebę objęcia obligatoryjnymi badaniami lekarskimi każdego nowo przyjętego wychowanka oraz podopiecznych, powracających do placówki z miejsc,

gdzie mogli doświadczyć złego traktowania, np. doprowadzanych przez Policję. Nie oznacza to konieczności zatrudnienia lekarza w placówce. Wystarczy, że w dniu przyjęcia oglądu ciała chłopca (na podstawie wskazówek zawartych w Protokole stambulskich) dokona pielęgniarka, która następnie obligatoryjnie zapisze go do właściwej przychodni lekarskiej. Pozwoli to z jednej strony na wdrożenie skutecznego systemu prewencji tortur oraz uzyskanie pełnego przeglądu stanu zdrowia podopiecznego.

Zgodnie ze standardami Europejskiego Komitetu do Spraw Zapobiegania Torturom oraz Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu (CPT) *lekarz powinien porozmawiać i przeprowadzić badanie każdego nieletniego tuż po jego przyjęciu do ośrodka pozbawienia wolności; poza wyjątkowymi okolicznościami rozmowa/badanie powinna być przeprowadzona w dniu przyjęcia. Jednakże osobą pierwszego kontaktu nowo przybyłego nieletniego ze służbą zdrowia może być wykwalifikowana pielęgniarka, która następnie składa sprawozdanie lekarzowi* [Dziesiąte Sprawozdanie Ogólne, CPT/Inf (99)12, pkt. 39].

KMPT chciałby poznać Pani stanowisko w powyższych kwestiach.

Działając na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2179) uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

2 wyjazdami seacunku
Rafal Kulas
Główny Redca

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy

ul. Bałtowska 289, 27-400 Ostrowiec Św. NIP 6612370837 REGON 260794547

☎ 41 26 29 364 ☎ 514 741 333 ☎ 514 740 866 mowkunow@op.pl

Ostrowiec Świętokrzyski, 3 kwietnia 2019 r.

L. dz. *221* / 2019



RPW/21547/2019 P
Data: 2019-04-09

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPŁ.	2019 -04- 09
ZAL.	NR

Pan Rafał Kulas
Biuro Rzecznika Praw Obywatelsk
Krajowy Mechanizm Prewencji
al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

W odpowiedzi na Pana pismo **KMP.573.8.2018.RK** z 25.03.2019 r. informuję, że w pełni zgadzam się z Pańskim stwierdzeniami: „KMPT widzi potrzebę objęcia obligatoryjnymi badaniami lekarskim każdego nowo przyjętego wychowanka oraz podopiecznych, powracających do placówki z miejsc, gdzie mogli doświadczyć złego traktowania, np. przez Policję. Nie oznacza to konieczności zatrudniania lekarza w placówce. Wystarczy, że w dniu przyjęcia oglądu ciała chłopca (na podstawie wskazówek zawartych w Protokole stambulskim) dokona pielęgniarka, która następnie obligatoryjnie zapisze go do właściwej przychodni lekarskiej.” W pełni zgadzam się z tymi stwierdzeniami, gdyż moje zdanie na ten temat jest identyczne, a ponadto tak właśnie wygląda w Ośrodku procedura przyjmowania każdego nowo wychowanka pod względem badania zdrowotnego i jest ona realizowana, o czym był Pan informowany w poprzedniej korespondencji.

Pisze Pan też, powołując się na standardy Europejskiego Komitetu ds. Zapobiegania Torturom (CPT): „*lekarz powinien porozmawiać i przeprowadzić badanie każdego nieletniego tuż po jego przyjęciu do ośrodka pozbawienia wolności (...). Jednakże osobą pierwszego kontaktu nowo przybyłego nieletniego ze służbą zdrowia może być wykwalifikowana pielęgniarka*”. I tak też w naszym Ośrodku jest.

Dziwnym jednak wydaje się relatywistyczne podejście do kwestii charakteru młodzieżowych ośrodków wychowawczych. We wstępie pisze Pan, że Ośrodek nie jest instytucją izolacyjną, natomiast w cytowanym fragmencie CPT posługuje się Pan w odniesieniu do Ośrodka terminem *ośrodek pozbawienia wolności*.

Proszę o sformułowanie jasnego stanowiska, czy MOW jest ośrodkiem pozbawienia wolności i miejscem detencji, jakich to określeń używa Pan w korespondencji, czy też nie jest instytucją izolacyjną, jak też Pan pisze w korespondencji. Zatem czy obowiązuje nas Protokół stambulski, który ma zastosowanie w przypadkach ośrodków penitencjarnych? Ustalenie tych faktów zadecyduje o naszym podejściu do całkowitej likwidacji krat w oknach. Pomogłoby nam też wskazanie konkretnych przepisów zakazujących stosowania tego typu zabezpieczeń.

Z poważaniem

DYREKTOR
MŁODZIEŻOWEGO OŚRODKA WYCHOWAWCZEGO

Adela Buriukowska
mgr Adela Buriukowska



BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 12. 04. 2019

Krajowy Mechanizm Prewencji

KMP.573.8.2018.RK

Pani
Adela Burakowska
Dyrektor Młodzieżowego
Ośrodka Wychowawczego

ul. Bałtowska 289
27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

Szanowna Pani Dyrektor,

W nawiązaniu do pisma z dnia 3 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 9 kwietnia 2019 r), znak L. dz.221/2019, uprzejmie wyjaśniam, iż młodzieżowy ośrodek wychowawczy jest *miejszem zatrzymań*, w rozumieniu Protokołu fakultatywnego do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania, przyjętego przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych w Nowym Jorku dnia 18 grudnia 2002 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 30, poz. 192), dalej: OPCAT, Protokół. Definiuje on miejsce zatrzymań jako miejsce pozostające pod jurysdykcją i kontrolą Państwa-Strony Protokołu, gdzie przebywają lub mogą przebywać osoby pozbawione wolności na podstawie polecenia organu władzy publicznej bądź za jego namową, zgodą lub przyzwoleniem (art. 4 ust. 1).

OPCAT definiuje też pozbawienie wolności, wskazując, że *do celów niniejszego protokołu, pozbawienie wolności oznacza jakąkolwiek formę zatrzymania lub uwięzienia bądź umieszczenia osoby w publicznym lub prywatnym miejscu odosobnienia, którego osobie tej nie wolno z własnej woli opuszczać, na mocy polecenia jakiegokolwiek władzy sądowej, administracyjnej lub innej* (art. 4 ust. 2).

Z tego też względu, w rozumieniu OPCAT, młodzieżowe ośrodki wychowawcze są miejscami zatrzymań, zaś umieszczenie nieletniego w tych placówkach jest formą pozbawienia wolności, gdyż następuje na mocy postanowienia sądu, nieletni nie może

w sposób dowolny korzystać ze swojej wolności, jego sposób funkcjonowania podlega ograniczeniom na zasadach określonych w przepisach prawa, zaś w przypadkach niezastosowania się do decyzji władz (np. samowolnego pobytu poza ośrodkiem) może zostać zatrzymany przez Policję i przekazany do ośrodka (art. 32g § 9 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich). Dlatego też w raportach, pismach i innych materiałach odnoszących się do młodzieżowego ośrodka wychowawczego, KMPT wymiennie stosuje pojęcia odpowiadające definicji z OPCAT – miejsce zatrzymań, miejsce pozbawienia wolności, ośrodek detencyjny, miejsce detencji i inne.

Europejski Komitet do Spraw Zapobiegania Torturom oraz Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu (CPT) jest instytucją międzynarodową, dlatego też w swoich standardach i raportach posługuje się pojęciami uniwersalnymi, mogącymi znaleźć zastosowanie do wszelkich form pozbawienia wolności nieletnich, niezależnie od ich nazwania w systemie prawnym danego państwa.

Pomimo faktu, iż umieszczenie nieletniego w młodzieżowym ośrodku wychowawczym jest formą pozbawienia wolności, to jest to forma specyficzna, wynikająca z koncepcji tworzenia i funkcjonowania tych placówek oraz przepisów ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich. Ustawodawca przewidział bowiem ich funkcjonowanie jako środka wychowawczego, nie poprawczego i nie jako karę pozbawienia wolności. Sama ustawa o postępowaniu w sprawach nieletnich wskazuje ponadto, że *w sprawie nieletniego należy kierować się przede wszystkim jego dobrem, dążąc do osiągnięcia korzystnych zmian w osobowości i zachowaniu się nieletniego* (art. 3 § 1). Działalność wychowawcza powinna zaś *zmierzać przede wszystkim do wszechstronnego rozwoju osobowości i uzdolnień nieletniego oraz do kształtowania i utrwalania w nim społecznie pożądanego postawy i poczucia odpowiedzialności, tak by był on odpowiednio przygotowany do społecznie użytecznej pracy* (art. 65 § 2). Dlatego też infrastruktura młodzieżowych ośrodków wychowawczych, sposób organizacji pracy i reżim muszą odpowiadać tym celom.

Standardy KMPT w zakresie niedopuszczalności krat w oknach, w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, zostały przywołane zarówno w raporcie z wizytacji, jak i w toku prowadzonej korespondencji. Chciałbym jednak przybliżyć Pani opinię prof. dr hab. Marka Konopczyńskiego (pedagoga resocjalizacyjnego, członka działającej przy Rzeczniku Praw

Obywatelskich Komisji Ekspertów Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur), który analizując instytucjonalny model resocjalizacji nieletnich w Polsce, wskazał standardy infrastrukturalne, które powinien spełniać młodzieżowy ośrodek wychowawczy, aby w sposób optymalny realizować cele wychowawcze¹. Infrastruktura placówki może bowiem wspierać główny cel placówki, w duchu z międzynarodowymi standardami praw człowieka, lub też stanowić przeszkodę lub wręcz represję.

Profesor wskazuje między innymi, że teren placówki w miarę możliwości nie powinien być ogrodzony wysokim murem, a w oknach pomieszczeń nie może być krat (nie powinna sugerować swoim wyglądem instytucji penitencjarnej)².

Profesor w swojej opinii wskazuje też, że podstawową metodą pracy w MOW powinno być diagnozowanie potencjałów wychowanków i na tej bazie ich metodyczne pogłębianie i poszerzanie, w oparciu o proces pozainstytucjonalnego społeczniania. Temu procesowi powinny być podporządkowane warunki infrastrukturalne, system organizacyjny i metody pracy edukacyjno-wychowawczej³. Niestety, w obecnym kształcie młodzieżowe ośrodki wychowawcze są w obecnym kształcie przykładem instytucji totalnej, w którym jak wynika z badań naukowych, dominuje klimat kontrolująco-restrykcyjny. Klimat ten jest najmniej korzystny dla procesu resocjalizacji nieletnich i powoduje, że młodzi ludzie, po opuszczeniu placówki nie potrafią funkcjonować w powszechnie akceptowanych rolach życiowych i społecznych (np. roli chłopca, dziewczyny, kolegi, koleżanki, mężczyzny, kobiety, męża, żony, ojca, matki, pracownika, młodego obywatela), gdyż w trakcie pobytu w niej nie są socjalizowani do tych ról⁴.

Zgodnie z Regułami ONZ dot. nieletnich pozbawionych wolności (tzw. Regułami hawajskimi) *nieletnim pozbawionym wolności przysługuje prawo do takich warunków i wyposażenia w zakładzie, które zapewniają im zaspokojenie potrzeb zdrowotnych i godności ludzkiej*⁵. Ponadto *rozplanowanie zakładu dla nieletnich oraz warunki fizyczne i wyposażenie powinny odpowiadać resocjalizacyjnym zadaniom postępowania*

¹ Zob. Wyzwania i zagrożenia w pracy resocjalizacyjnej z nieletnimi na przykładzie Młodzieżowych Ośrodków Wychowawczych; prof. dr hab. Marek Konopczyński, s. 24-25. Opinia dostępna na stronie: <https://www.rpo.gov.pl/pl/content/kmp-opinie-eksperskie>

² Tamże, s. 20 - Rozdział 3.1. Wskaźniki standardów infrastrukturalnych. pkt. 4.

³ Tamże, s. 16.

⁴ Tamże, s. 17-25.

⁵ Zob. Reguły Narodów Zjednoczonych dotyczące ochrony osób nieletnich pozbawionych wolności (Reguły hawajskie). Rezolucja Zgromadzenia Ogólnego 45/113 z 14 grudnia 1990 r., Reguła 31.

stacjonarnego, uwzględniającym potrzebę zachowania przez nieletniego prywatności, dostarczenia mu bodźców do działania, możliwości współdziałania z rówieśnikami i uczestniczenia w grach sportowych, ćwiczeniach gimnastycznych i zajęciach rozrywkowo-wypoczynkowych. Rozplanowanie zakładu i jego zabudowania powinny być takie, aby zminimalizować ryzyko pożaru i zapewnić możliwie bezpieczną ewakuację pomieszczeń.⁶

Warto więc podjąć wysiłek w kierunku stworzenia w placówce pozytywnej atmosfery, także poprzez odpowiedni standard otoczenia, charakterystycznej dla placówki edukacyjnej, nie więziennej. Z doświadczeń KMPT wynika, że kraty w oknach nie są standardowym elementem wyposażenia młodzieżowych ośrodków wychowawczych, a wszędzie tam, gdzie były one spotykane, po wizytacjach KMPT dyrektorzy decydowali się na ich demontaż⁷.

Z uwagi na wyżej wyeksponowane argumenty KMPT rekomenduje zdemontowanie krat w oknach.

W zakresie badań lekarskich wychowanków KMPT z satysfakcją przyjmuje Pani stanowisko w tym zakresie. Dotychczasowa korespondencja nie wskazywała bowiem, że standard KMPT będzie realizowany. W piśmie z dnia 9 stycznia 2019 r., stwierdziła bowiem Pani, że *wykwalifikowana pielęgniarka, która bada chłopców w ciągu pierwszej doby po przybyciu do Ośrodka. Znajduje to odbicie w prowadzonych indywidualnie dla każdego wychowanka zeszytach medycznych. Jeśli pielęgniarka stwierdza konieczność badania lekarskiego, to jest ono natychmiast realizowane w przychodni „Opiekun”. Wszyscy wychowankowie są zarejestrowani w ww. przychodni i są pod jej stałą opieką.*

Z powyższego pisma wynikało więc, że wychowankowie nie są obligatoryjnie zapisywani do lekarza, tylko decyzja o badaniu jest podejmowana przez pielęgniarkę. A to stwarzało ryzyko, że nieletni nie będzie miał kontaktu z lekarzem. W opinii KMPT obligatoryjnymi badaniami lekarskimi powinni być objęci profilaktycznie wszyscy wychowankowie przyjmowani do placówki, a także nieletni powracający do niej z miejsc, gdzie mogli doświadczyć złego traktowania, np. doprowadzeni przez Policję.

Chciałbym też wyjaśnić Pani wątpliwości w zakresie Protokołu stambulskiego. Może on być bowiem pomocnym narzędziem w pracy kadry, w kierowanej przez Panią

⁶ Tamże, Reguła 32.

⁷ Zob. Raport Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur z wizytacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 3 im. dr. Grzegorza Maja w Warszawie z dnia 8 listopada 2017 r., KMP.573.29.2017.AI. i odpowiedzi organów na zalecenia. Korespondencja dostępna na stronie: <https://www.rpo.gov.pl/krajowy-mechanizm-prewencji/>

placówce. Protokół stambulski jest bowiem uniwersalnym podręcznikiem, adresowanym nie tylko do personelu medycznego, ale też innych osób – np. psychologa. Zawarte w nim wskazówki w zakresie dokumentowania przemocy, jej objawów, skutków i pomocy psychologicznej mogą z całą pewnością zostać wykorzystane przez personel młodzieżowego ośrodka wychowawczego. Podręcznik ten zawiera ponadto standardy międzynarodowe dotyczące ochrony praw człowieka, dlatego też stanowi doskonałe narzędzie kształcenia kadry. Zachęcam więc do jego wykorzystania, tym bardziej, że jest on dostępny w wersji polskojęzycznej na stronie internetowej Rzecznika Praw Obywatelskich⁸.

KMPT chciałby poznać Pani stanowisko dotyczące demontażu krat w ośrodku, termin ewentualnego wykonania tej czynności oraz informacje o ewentualnych zastosowanych w to miejsce środkach ochronnych i zabezpieczeniach.

Działając na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2179) uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Z wyrazami szacunku,
Rafał Kolas
Starszy Radca

⁸ <https://www.rpo.gov.pl/pl/content/protok%C3%B3%C5%82-stambulski-podr%C4%99cznik-skutecznego-badania-i-dokumentowania-tortur-oraz-innego-okrutnego>

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy

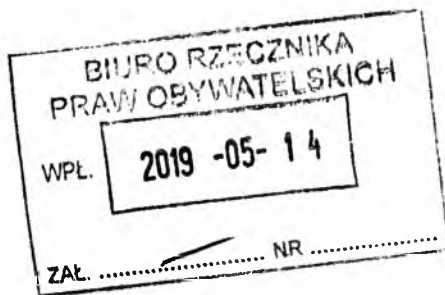
ul. Bałtowska 289, 27-400 Ostrowiec Św. NIP 6612370837 REGON 260794547
☎ 41 26 29 364 ☎ 514 741 333 ☎ 514 740 866 mowkunow@op.pl

Ostrowiec Św., 06.05.2019r.

L. dz. ...258..... / 2019



RPW/29273/2019 P
Data: 2019-05-14



Pan Rafał Kulas
Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
Krajowy Mechanizm Prewencji
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

W odpowiedzi na Pana pismo **KMP.573.8.2018.RK** z dnia 12.04.2019r. informuję, że przyjęliśmy do wiadomości Pana wyjaśnienia ws. młodzieżowego ośrodka wychowawczego jako miejsca detencji, jednakże nasze wątpliwości co do relatywistycznego podejścia do tego zagadnienia pozostały.

W naszej ocenie kraty w oknach, które są także w moim gabinecie, stanowią element bezpieczeństwa i zapobiegają nie tylko niepożądanym wyjściom na zewnątrz budynku, ale przede wszystkim zapobiegają niepożądanym wejściom do wewnątrz. Nad dolegliwością z powodu widoku krat przeważa bezpieczeństwo, także bezpieczeństwo wychowanków.

Ze zdumieniem przyjmujemy pańską zachętę do podjęcia przez nas wysiłku w kierunku stworzenia w placówce pozytywnej atmosfery. W naszej pracy kierujemy się wyłącznie dobrem wychowanków. Skierowana do nich i realizowana oferta edukacyjno-wychowawcza jest niezwykle bogata, a czas przebywania chłopców w budynku ośrodka pomijając zajęcia lekcyjne, jest ograniczony do minimum. Liczne koła zainteresowań realizowane głównie w terenie, wycieczki, rajdy piesze i rowerowe, uczestnictwo w imprezach poza ośrodkiem, praca, gry zabawy i grille przy ośrodku w niezamkniętej jego przestrzeni, obozy pod namiotami, sprawiają, że właściwie krata w oknie pozostaje w związku jedynie z porą nocną i ograniczeniem możliwości tego, o czym mówi OPCAT, czyli opuszczenia ośrodka z własnej woli.

Jednocześnie pragnę nadmienić, że zdecydowana większość wychowanków nie skarży się na uciążliwość widoku krat w oknach, chłopcy wyposażają sobie pokoje w firanki, zasłony czy żaluzje. Ostatnio część wychowanków chwaliła sobie to zabezpieczenie okien, mówiąc że po prostu czują się bezpieczniej. Wspólne Wigilie, świętowanie Wielkanocy, Dnia Matki, Dnia Dziecka w towarzystwie wielu gości z zewnątrz udokumentowane na filmach, pokazuje świetną atmosferę panującą w ośrodku.

Zapewniam Pana, że nasze działania wychowawcze zmierza przede wszystkim do wszechstronnego rozwoju osobowości i uzdolnień nielekniczych i do kształtowania i utrwalania w

nich społecznie pożądanych postaw, poczucia odpowiedzialności i przygotowuje do pełnienia w dorosłym życiu różnorodnych ról społecznych. Formą płynnego przejścia naszych wychowanków do życia i funkcjonowania w społeczeństwie jest ich nauka w masowej szkole średniej, gdzie biorą oni udział we wszystkich formach edukacyjno-wychowawczych na równi ze wszystkimi uczniami (obozy, wycieczki, uroczystości szkolne i poza szkołą).

DYREKTOR
MŁODZIEŻOWEGO OŚRODKA WYCHOWAWCZEGO


mgr Adela Burakowska