



ZAKŁAD POPRAWCZY I SCHRONISKO DLA NIELETNICH

86-010 Koronowo, ul. Dworcowa 36, tel./fax 052 382 22 75  
www.zpkoronowo.eu e-mail: sekretariat@koronowo.zp.gov.pl

ZPiSdN-147/2013

BIURO RZECZNIKA  
PRAW OBYWATELSKICH  
Koronowo, 2013-10-18  
WPL 2013 -10- 2 1  
RPO-733161/13  
ZAŁ. NR 1536850

Pani

Justyna Róża Lewandowska

Dyrektor Zespołu

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich

Zespół „Krajowy Mechanizm Prewencji”

00-090 Warszawa

AKO

2013-10-22

Dziękuję za przesłany Raport Krajowego Mechanizmu Prewencji z wizytacji przeprowadzonej w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Koronowie w dniach 16-17 maja 2013 r.

Do zawartych w nim zaleceń i uwag dostosujemy się.

**Zalecenie nr 1** - odstąpienie od przeprowadzania kontroli osobistych wychowanków.

**Odp.** Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 lipca 2009 r. - par.1, ust. 2, pkt.20 oraz par. 105<sup>15</sup> pkt.6 - dopuszcza się stosowania kontroli osobistej.

**Zalecenie nr 2** - zapewnienie każdej wychowance wolności sumienia i religii, poprzez wyeliminowanie przymusowego udziału we Mszy św. wychowanków schroniska.

**Odp.** Placówka zapewnia każdej wychowance prawo do uczestnictwa w praktykach religijnych. Nie stosuje się przymusu w tym zakresie.

**Zalecenie nr 3** - zapewnienie wychowankom realizacji prawa do kontaktów ze światem zewnętrznym, w tym wyeliminowanie ograniczeń związanych z odwiedzinami osób spoza rodziny, umożliwienie odwiedzin dziewczętom przebywającym poza grupą wychowawczą, przekazywanie połączeń telefonicznych wszystkim wychowankom, zaprzestanie kontroli rozmów telefonicznych i korespondencji.

**Odp.** Dostosujemy pracę placówki w kwestii prawa do kontaktów ze światem zewnętrznym w ramach art.66 par.3 i 4.

**Zalecenie nr 4** - zapewnienie wszystkim wychowankom codziennego dostępu do zajęć na świeżym powietrzu.

**Odp.** *Wychowanki mają dostęp do zajęć na świeżym powietrzu. Brakuje jedynie zapisu w rozkładzie dnia i regulaminie internatu. ↵*

*Zapis ten znajduje się w procedurze umieszczenia wychowanki w izbie przejściowej.*

**Zalecenia nr 5** - dostosowanie procedury i praktyki stosowania środków przymusu bezpośredniego do UPN i ustawy o stosowaniu środków przymusu bezpośredniego.

**Odp.** *W dniach, gdy prowadzona była lustracja, 16-17 maj, procedury i praktyka stosowania środków przymusu bezpośredniego była dostosowana do obowiązujących wówczas przepisów. Po wejściu w życie nowej ustawy o środkach przymusu bezpośredniego z dnia 24 maja, w czasie najbliższego posiedzenia Rady Zakładu powołałam zespoły do zaktualizowania procedur zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi.*

**Zalecenie nr 6** - zmianę przesłanek umieszczania nieletnich w izbie przejściowej w ramach odsunięcia od zajęć.

**Odp.** *Przesłanki, o których mowa w art.12 ustawy o środkach przymusu bezpośredniego weszły w życie 5 czerwca i nie obowiązywały w dniach lustracji.*

*Podczas najbliższego posiedzenia Rady Zakładu, w październiku, powołałam zespoły, które dostosują procedury do nowej ustawy.*

**Zalecenie nr 7** - zaprzestanie przeprowadzania kontroli osobistej w monitorowanym pomieszczeniu.

**Odp.** *W związku z zaleceniem KMP kontrola osobista będzie przeprowadzana z zachowaniem zasad intymności.*

**Zalecenie nr 8** - zaprzestanie stosowania kar niezgodnych z rozporządzeniem i odpowiedzialności zbiorowej.

**Odp.** *Zaprzestano stosowania kar niezgodnych z rozporządzeniem i odpowiedzialności zbiorowej.*

*Natomiast zarzut mówiący o niestosowaniu przez nas nagrody w postaci „przedstawienie wniosku o przeniesienie z zakładu półotwartego do otwartego” uważamy za bezzasadny. Wszystkie zakłady poprawcze dla dziewcząt są placówkami typu półotwartego. Z tego samego powodu bezzasadny jest zarzut o niestosowaniu środka dyscyplinarnego „wystąpienie z wnioskiem o przeniesienie do zakładu innego rodzaju”. Dla nieletnich dziewcząt ustawodawca nie przewidział innego typu zakładu.*

**Zalecenie nr 9** - ewidencjonowanie skarg ustnych oraz modyfikację procedury składania skarg przez wychowanki.

**Odp.** *Skargi ustne będą ewidencjonowane.*

**Zalecenie nr 10** - wykreślenie z procedury zapisu o niszczeniu papierosów, które ma ze sobą nieletnia.

**Odp.** *Zaprzestaniemy niszczenia papierosów.*

*Natomiast pytamy, co zrobić ze zdeponowanymi papierosami jeśli wychowanka nie jest pełnoletnia, wyjeżdża na rozprawę i nie ma sposobu przekazania papierosów rodzicom lub opiekunom?*

**Zalecenie nr 11** - wyeliminowanie praktyki wyczytywania na apelu raportów karnych oraz odpowiedzi na prośby wychowanek.

**Odp.** *Wyeliminowana została praktyka wyczytywania na apelu zastosowanego wobec wychowanki środka dyscyplinarnego oraz odpowiedzi na prośby wychowanek.*

**Zalecenie nr 12** - wprowadzenie zmian do regulaminu pomiaru postępu resocjalizacyjnego.

**Odp.** *Wybór systemu wychowawczego oraz wybór stosowanych metod i środków pozostawiono do wyboru kierownictwa zakładu.*

*Nasz system pomiaru postępu resocjalizacyjnego jest zgodny z zaleceniami pedagogiki i psychologii i nie jest sprzeczny z zasadami prawa. W związku z tym nie widzimy potrzeby dokonywania w nim zmian tym bardziej, że przynosi zamierzone efekty( art. 65 par. 1, 2 oraz art.66 par. 1 UPN).*

**Zalecenie nr 13**-przyjmowanie nowych wychowanek przez dyrektora ZPiSDN.

**Odp.** *Dyrektor zgodnie z par 43 rozporządzenia przyjmuje nową wychowankę.*

**Zalecenie nr 14** - uzupełnienie katalogu praw wychowanek.

**Odp.** *Katalog praw wychowanek uzupełnimy zgodnie z zaleceniami.*

**Zalecenie nr 15** - poprawne dokumentowanie wymierzonych środków dyscyplinujących.

**Odp.** *Stosując środki dyscyplinarne postępujemy zgodnie z par. 72 ust. 2 rozporządzenia. Natomiast adnotacji o wcześniej stosowanych rodzajach środków dyscyplinarnych dokonuje się w celu niepowielania przez dyrektora tego samego środka dyscyplinarnego. Zbyt długie stosowanie tego samego środka nie jest zgodne z zaleceniami pedagogiki i psychologii i nie przynosi pozytywnych skutków.*

**Zalecenie nr 16** - szczegółowe opisywanie przedmiotów oddawanych przez nieletnie do depozytu.

**Odp.** *Wydałam zalecenie pracownikowi odpowiedzialnemu za depozyt wychowanek, by stosował się do zaleceń zawartych w procedurze.*

**Zalecenie nr17** - rozważenie powołania samorządu wychowanek.

**Odp.** *Rozważymy tę kwestię.*

**Zalecenie nr 18** - rozszerzenie oferty szkoleniowej dla personelu placówki o zagadnienia dotyczące pracy z nieletnimi, rozwiązywanie sytuacji konfliktowych, stosowanie środków przymusu bezpośredniego i pierwszej pomocy przedmedycznej.

**Odp.** *Każdego roku oferta szkoleń, w których uczestniczą pracownicy jest bardzo szeroka ( np. szkolenie w zakresie HIV i AIDS, kurs samoobrony, „Jak uczyć, żeby nauczyć”, „ Nie krytykuj, nie oceniaj”, „ Koncepcje niedostosowania”, „ Przemoc bez tajemnic”, socjoterapia, diagnoza i terapia pedagogiczna, szkoleniowe Rady Zakładu, warsztaty metodyczne w warsztatach szkolnych i internacie).*

**Zalecenie nr 19** - zapewnienie psychologowi superwizji

**Odp.** *Corocznie w budżecie placówki zapewniane są środki na superwizje dla psychologa.*

**Zalecenie nr 20** - zapewnienie wychowankom intymności poprzez wstawienie drzwi zasłaniających kabiny ustępowe w sanitariacie grupy I.

**Odp.** *Zastosowano się do zalecenia.*

**Zalecenie nr 21** - przy najbliższym remoncie placówki uwzględnić potrzeby przystosowania placówki do potrzeb osoby niepełnosprawnej.

**Odp.** *Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. zakłady poprawcze są, w pewnych zakresach, zwolnione z dostosowywania budynków do potrzeb osób niepełnosprawnych.*

**Zalecenie nr 22** - wyjaśnienie par. 15 ust. 6 Regulaminu ZPiSdN w Koronowie oraz rozkładu zajęć w internacie w kwestii kolidowania ze sobą socjoterapii i katechezy.

**Odp.** *W zależności od potrzeb wychowawczych i resocjalizacyjnych kierownik internatu może, za zgodą dyrektora, powołać grupę o innej specyfice.*

*Socjoterapia i katecheza nie kolidują ze sobą, gdyż odbywają się zamiennie dla wszystkich grup.*

*Z poważaniem.*

p.o. DYREKTOR

mgr Hanna Zyzwadowska-Jakubowska

Do wiadomości:

1. Dyrektor DWOiP MS w Warszawie
2. Prezes SO w Bydgoszczy

Warszawa, dnia 16.10. 2013 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji  
Al. Ujazdowskie 11  
00-950 WARSZAWA Skr. Pocz. 33  
Centrala tel. 52 12 888

RPO-733161/13



DWOiP III 072 - 21/13/2

Pani

Justyna Róża Lewandowska

Dyrektor Zespołu

Krajowego Mechanizmu Prewencji

Al. Solidarności 77

00-090 Warszawa

NR  
2013-10-22

Szanowna Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 września 2013 roku (sygn. RPO-733161 - VII-720 8.3/13/MMo), przy którym przekazano Raport przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji z wizytacji Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich w Koronowie, uprzejmie przedstawiam stanowisko Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji (dalej DWOiP) odnośnie sformułowanych przez Zespół zaleceń.

#### Ad.1.1 – odstąpienie od kontroli osobistych wychowanek;

Zdaniem DWOiP zalecenie należy uznać za **niezasadne**. W § 2 pkt 19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2001r. w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich (Dz.U. z 2001r., Nr 124, poz. 1359 z późn. zm.) wskazano co należy rozumieć przez kontrolę pobieżną, w pkt 20 kontrolę osobistą, a w kolejnym punkcie zdefiniowano kontrole pomieszczeń. Z kolei w § 105<sup>9</sup> ust. 1 pkt 3 przewidziano obowiązek pracowników ochrony polegający na przeprowadzaniu kontroli „w celu odnalezienia przedmiotów niebezpiecznych i niedozwolonych oraz udaremnienia ucieczek albo w innych uzasadnionych przypadkach.” Przepis ten daje podstawę do przeprowadzenia kontroli określonych w § 2 (pobieżnej, osobistej i pomieszczeń), z zastosowaniem pozostałych przepisów rozporządzenia i wydanych instrukcji. W każdej sytuacji przeprowadzenia kontroli musi być ona wykonana w określonym rozporządzeniem celu.

**Ad. 1. 2 – zapewnienie każdej wychowance wolności sumienia i religii, poprzez wyeliminowanie przymusowego udziału we mszy świętej wychowanek Schroniska;**

W ocenie DWOiP zalecenie jest zasadne. Nieletni posiadają prawo do wykonywania praktyk religijnych i korzystania z posług religijnych oraz bezpośredniego uczestniczenia w nabożeństwach odprawianych w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich w dni świąteczne, słuchania nabożeństw transmitowanych przez środki masowego przekazu, a także do posiadania służących do wykonywania praktyk religijnych ksiąg, pism i przedmiotów. Oznacza to, że udział w nich powinien odbywać się z poszanowaniem woli nieletnich do uczestniczenia bądź z poszanowaniem braku woli uczestniczenia w nich. Decyzje wychowanek w tym zakresie winny być uszanowane jeśli nie wpływa to na bezpieczeństwo i porządek w placówce. Stanowią o tym zarówno *Reguły Narodów Zjednoczonych Dotyczących Ochrony Nieletnich Pozbawionych Wolności*, jak i art. 53 *Konstytucji RP*, który przyznaje wolność wyznania, przyjmowania religii oraz ustanawia zakaz zmuszania do uczestniczenia w praktykach religijnych, art. 66a ustawy z dnia 26 października 1982 r. o *postępowaniu w sprawach nieletnich* – dalej upn (Dz.U. z 2010r., Nr 33, poz. 178 j.t. – z późn.zm), i przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 września 2001 r. w *sprawie szczegółowych zasad uczestniczenia w lekcjach religii i praktykach religijnych, korzystania z posług religijnych i organizacji pracy duszpasterskiej w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich* (Dz. U. z 2001r., Nr 106, poz. 1157).

**Ad.1.3 – zapewnienie wychowankom realizacji prawa do kontaktów ze światem zewnętrznym, w tym wyeliminowania ograniczeń związanych z odwiedzinami osób spoza rodziny, umożliwienie odwiedzin dziewczętom przebywającym poza grupą wychowawczą, przekazywanie połączeń telefonicznych wszystkim wychowankom, zaprzestanie kontroli rozmów telefonicznych i korespondencji niezgodnej z art. 66 § 3 upn oraz dostosowanie przepisów regulujących prace placówki w tym zakresie do obowiązującego prawa;**

W ocenie DWOiP zalecenie jest zasadne. Na mocy art. 66 § 4 upn dyrektor może ograniczyć lub zakazać kontaktów nieletniego z osobami spoza zakładu

wyłącznie w wypadkach wskazanych w tym przepisie. Należy zauważyć, iż ustawa nie różnicuje sytuacji osób spokrewnionych i obcych.

Ograniczenie kontaktów znajduje swoją podstawę w art. 66 § 4 upn i z tym przepisem muszą być zgodne akty wewnętrzne placówki. Artykuł ten upoważnia dyrektora w uzasadnionych przypadkach do ograniczenia lub zakazania kontaktu z osobami spoza zakładu (niezależnie, czy będą to osoby z rodziny czy spoza). Ponadto należy zauważyć treść § 57 ust.1 pkt 9) rozporządzenia, który stanowi o zapewnieniu nieletniemu wychowankowi uprawnienia do wysyłania i doręczania korespondencji, z ograniczeniami wynikającymi jedynie z przepisów prawa.

O znaczeniu prawa do korespondencji nieletniego umieszczonego w zakładzie świadczy obowiązek poinformowania sądu rodzinnego o zatrzymaniu korespondencji, jak i przyznane nieletniemu uprawnienia do złożenia zażalenia na taką decyzję dyrektora.

#### **Ad. 1.4 – zapewnienie wszystkim wychowankom codziennego dostępu do zajęć na świeżym powietrzu;**

W ocenie DWOiP zalecenie jest zasadne. *Europejskie Zasady w sprawie Nieletnich Sprawców Przesłanek będących podmiotami sankcji lub środków* (5 listopada 2008r.) wskazują, że dostęp do ćwiczeń powinien obejmować przynajmniej 2 godziny w ciągu dnia, z czego jedna z nich winna odbywać się na świeżym powietrzu, o ile warunki pogodowe na to zezwalają (zasada 81). Z zasady tej wynika, iż co najmniej 1 godzinę dziennie wychowankowie powinni mieć możliwość spędzania na świeżym powietrzu, a łącznie przysługuje im 2 godziny ćwiczeń. Druga godzina ćwiczeń (aktywności fizycznej) może być również realizowana w budynku. Ponadto żadne przepisy prawa nie różnicują pod tym względem sytuacji wychowanek przebywających w izbach przejściowych z pozostałymi nieletnimi oraz nie różnicują dni tygodnia.

#### **Ad. 1.5 – dostosowanie procedury i praktyki stosowania środków przymusu bezpośredniego do upn i ustawy o środkach przymusu bezpośredniego;**

Zalecenie jest w ocenie DWOiP zasadne. Niektóre z przytoczonych w Raporcie przykładów procedur, uzasadniających umieszczenie wychowanki w izbie przejściowej odpowiadają przesłankom zastosowania przepisów ustawy o środkach

przymusu bezpośredniego (aktualnie w art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. *o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej* - Dz.U. z 2013r., poz. 628). Procedury te wymagają przeanalizowania ich pod kątem przesłanek uprawniających do zastosowania środków z powyższej ustawy i wyeliminowania niewłaściwych zapisów.

**Ad. 1.6 – zmianę przesłanek umieszczania nieletnich w izbie przejściowej w ramach odsunięcia od zajęć;**

W ocenie DWOiP zalecenie jest zasadne. Należy stwierdzić, że zgodnie z § 25 rozporządzenia nieletniego można umieścić na czas określony w izbie przejściowej dla zapewnienia bezpieczeństwa i porządku. Inne przepisy regulują sytuacje, kiedy można zastosować wobec wychowanka przymus bezpośredni. Regulaminy zakładu i schroniska winny precyzyjne, stosownie do brzmienia odpowiednich przepisów ustawy i rozporządzenia wskazywać sytuacje kiedy można zastosować umieszczenie w izbie przejściowej, a kiedy w izbie izolacyjnej. Należy pamiętać, iż zarówno regulaminy jak i instrukcje są aktami wewnętrznymi, lecz muszą być zgodne z przepisami wyższego rzędu. Każdy przypadek umieszczenia nieletniego w izbie przejściowej powinien być szczegółowo uzasadniony względami zachowania porządku i bezpieczeństwa. Nie może jednak być stosowany w sytuacjach, które uzasadniają umieszczenie nieletniego w izbie izolacyjnej.

**Ad. 1.7 – zaprzestanie przeprowadzania kontroli osobistej w monitorowanym pomieszczeniu;**

Zalecenie jest zdaniem DWOiP zasadne. Zgodnie z treścią § 57 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia wychowankowi w trakcie pobytu w zakładzie zapewnia się poszanowanie godności osobistej. Oznacza to również zapewnienie minimum prywatności w zakresie w jakim nie wpływa to na bezpieczeństwo i porządek w placówce. Gwarantem tego przy wykonywaniu kontroli osobistej jest zapis § 2 pkt 20 rozporządzenia stanowiący m.in. o sposobie przeprowadzania kontroli. Przeprowadzanie kontroli osobistej odbywać się powinno w pomieszczeniu, podczas nieobecności osób postronnych oraz osób odmiennej płci i winno być dokonywane przez osobę tej samej płci co nieletni poddany kontroli. Oznacza to, że nie może ona



odbywać się w pomieszczeniu monitorowanym, w miejscu gdzie osoba kontrolowana jest widoczna dla strażnika.

**Ad. 1.8 – zaprzestanie stosowania kar niezgodnych z rozporządzeniem i odpowiedzialności zbiorowej;**

Zdaniem DWOiP zalecenie jest zasadne (aczkolwiek należy zwrócić uwagę na posługiwanie się w Raporcie nieustawową terminologią tj. stosowanie kar - zamiast środków dyscyplinarne). Z treści §§ 70 i 71 rozporządzenia (przepisów obowiązujących w dacie kontroli) wynika, że w ww. placówkach stosowane są wskazane środki dyscyplinarne. Zgodnie z § 73 ust. 1 rozporządzenia „za jedno przewinienie stosuje się jeden środek dyscyplinarny. W przypadku gdy wychowanek popełnił więcej przewinień, stosuje się jeden środek dyscyplinarny odpowiednio surowszy”. Bezwzględnie należy stosować się do powyższego zapisu i wyeliminować podwójne stosowanie więcej niż jednego środka za jedno przewinienie oraz stosowania środków dyscyplinarnych wobec nieletnich bez ustalenia popełnienia przez nich przewinienia. Zapis § 71 ust. 3 wskazywał, że stosowanie środka dyscyplinarnego winno być indywidualne. Należy przy tym uwzględniać w szczególności rodzaj i okoliczności zachowania, stosunek wychowanka do tego zachowania, dotychczasową postawę, cechy osobowości i stan zdrowia wychowanka. Zakaz stosowania odpowiedzialności zbiorowej wynika również z *Reguł ONZ* (reguła 67 i 70). Ponadto stosowane środki nie mogą wykraczać poza ustalony przepisami prawa katalog.

**Ad. 1.9 – ewidencjonowanie skarg ustnych oraz modyfikację procedury składania skarg przez wychowanki, zgodnie z uwagami zawartymi w rozdziale 5 niniejszego Raportu.**

Zalecenie jest zdaniem DWOiP zasadne. Zgodnie z treścią § 57 ust. 1 rozporządzenia wychowankowi w trakcie pobytu w zakładzie zapewnia się m.in. możliwość składania skarg, próśb i wniosków (pkt 12). Przepis nie precyzuje formy składanej prośby, skargi, czy wniosku, dlatego też dopuszczalne jest złożenie ich również ustnie np. do sporządzonego protokołu. Regulamin winien wskazywać do kogo w placówce należy złożyć skargę (kto prowadzi rejestr skarg), w jakiej formie winna zostać ona złożona, w jakim terminie i jakiej formie dyrektor winien ją

rozpoznać i powiadomić nieletniego, ewentualnie przesać do organu wskazanego w skardze.

**Ad. 1.10 – wykreślenie z procedury przyjęcia wychowanki zapisu o niszczeniu papierosów, które ma ze sobą nieletnia;**

Zalecenie w ocenie DWOiP jest zasadne. Zgodnie z § 61 pkt 9) rozporządzenia wychowanek w czasie pobytu w zakładzie powinien przekazać do depozytu m.in. przedmioty, których posiadanie jest niezgodne z regulaminem. Niewątpliwie papierosy należą do tej grupy przedmiotów, a mając na uwadze małoletni wiek wychowanek, których dotyczy kwestionowany zapis regulaminu bardziej właściwym wydaje się przekazywanie tego rodzaju przedmiotów (papierosów) rodzicom lub opiekunom.

**Ad.1.11 – wyeliminowanie praktyki wyczytywania na apelu raportów karnych oraz odpowiedzi na prośby wychowanek;**

Zalecenie należy uznać w ocenie DWOiP za **zasadne**. Informacje dotyczące indywidualnych spraw wychowanek (w tym i zgłaszanych próśb) winny być im przekazywane w indywidualnej formie. Również zastosowanie przez dyrektora środka dyscyplinarnego na podstawie raportu karnego nie powinno odbywać się na apelu. Takie działanie może powodować dodatkową nie przewidzianą przepisami prawa dolegliwość i być w sprzeczności z § 73 ust. 1 rozporządzenia. Należy mieć również na uwadze wskazania ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o ochronie danych osobowych* (Dz. U. z 2002r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i dbać aby działania personelu zakładu nie skutkowały naruszeniem powyższego aktu.

**Ad.1.12 – wprowadzenie zmian do regulaminu pomiaru postępu zgodnie z uwagami zawartymi w rozdziale 6 niniejszego Raportu;**

Zalecenie zdaniem DWOiP jest zasadne. Postanowienia stosowanego w zakładzie regulaminu pomiaru postępu resocjalizacyjnego wychowanek nie mogą być sprzeczne z zapisami rozporządzenia (aktualnie ustawy) i nie mogą prowadzić do powstawania sytuacji, kiedy za jedno przewinienie wychowanka ponosić będzie podwójne konsekwencje (zastosowany środek dyscyplinarny i ujemne punkty

wynikające z raportu karnego). Takie uregulowanie prowadzić będzie do naruszenia § 73 ust 1 rozporządzenia (w brzmieniu sprzed 10 października 2013r. ).

**Ad. 1.13 – przyjmowanie nowych wychowanków przez dyrektora ZPiSdN, zgodnie z § 43 rozporządzenia;**

Zdaniem DWOiP zalecenie nie jest zasadne. Przepis rozporządzenia jednoznacznie wskazuje, kto winien przyjmować nowo przybyłego wychowanka i jakie obowiązki z tym się wiążą. Zgodnie jednak z § 21 ust. 4 rozporządzenia, w czasie nieobecności dyrektora zakładu jego obowiązki pełni upoważniony pracownik pedagogiczny. Do takich więc sytuacji (jego nieobecności) dyrektor może upoważnić innego pracownika pedagogicznego.

**Ad. 1.14 – uzupełnienie katalogu praw wychowanków zgodnie z uwagami zawartymi w rozdziale 5 i 7 Raportu;**

Zalecenie jest zdaniem DWOiP zasadne. Odnośnie rozdziału 5 Raportu stanowisko DWOiP zawarte jest w pkt 9 pisma. Odnosząc się do wątpliwości wskazanych w pkt 7 Raportu należy zauważyć, iż § 50 rozporządzenia (rozdział 5) dotyczący m.in. zasad przyjmowania nieletnich w schroniskach odwołuje się do odpowiedniego stosowania § 43, który nakłada na dyrektora obowiązek - przy przyjęciu - zapoznania nieletniego z jego prawami i obowiązkami. Sytuacja wychowanków przebywających w zakładzie i schronisku powinna być podobna, różnice winny jedynie wynikać z charakteru jednostki i treści rozporządzenia.

**Ad. 1.15 – poprawne dokumentowanie wymierzonych środków dyscyplinujących;**

Zalecenie zdaniem DWOiP jest zasadne. W księdze nagród i środków dyscyplinarnych winny być one odnotowane zgodnie z Załącznikiem nr 2 – „Sposób prowadzenia dokumentacji pobytu nieletnich w zakładzie i schronisku” - § 10 tj. zawierać: imię i nazwisko wychowanka (nieletniego), datę, rodzaj nagrody lub środka dyscyplinarnego, czas trwania nagrody lub środka dyscyplinarnego. Oznacza to, że rozporządzenie nie wskazuje jakie elementy winien zawierać sam wniosek, jednakże

ustalenie konkretnego wzoru wniosku, o ile nie narusza on postanowień prawa winien być dokładnie wypełniany.

**Ad.1.16 – szczegółowe opisywanie podmiotów oddawanych przez nieletnie do depozytu;**

Zdaniem DWOiP zalecenie może zostać uznane za zasadne. W § 61 pkt 9) rozporządzenia przewidziano jedynie obowiązek przekazania przez nieletniego do depozytu przedmiotów, których posiadanie jest niezgodne z regulaminem, dokumentów i przedmiotów wartościowych. Nie określa ona jednak szczegółów tego przekazania, stąd celowym byłoby doprecyzowanie tego w regulaminie lub instrukcji. Propozycja wskazana w Raporcie może być uznana za godną uwagi.

**Ad. 1.17 - rozważenie powołania samorządu wychowanków;**

Zdaniem DWOiP zalecenie stworzenia samorządu wychowanków nie jest zasadne. Przywołanej w tym zakresie w raporcie argumentacji nie można podzielić. Wskazano w niej, iż rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie typów szkół i placówek, w których nie tworzy się samorządu uczniowskiego (Dz.U. z 2007 r. Nr 52, poz. 347), dotyczy wyłącznie samorządów w ramach szkoły. Zaprzecza temu sama nazwa rozporządzenia, w której wskazuje się obok szkół również placówki, co wyraźnie określa zakres jej stosowania. Widoczne jest to jeszcze wyraźniej w treści §1, który wskazuje w jakich typach szkół i placówek nie tworzy się samorządu uczniowskiego. Ustawodawca wyraźnie rozróżnia np. szkoły specjalne (§1 pkt 6), szkoły przy zakładach karnych (§1 pkt 10) od placówek np. specjalne ośrodki wychowawcze (§1 pkt 7), zakłady poprawcze i schroniska dla nieletnich (§1 pkt 9). Przyjęta przez ustawodawcę konstrukcja wyklucza uznanie, iż rozporządzenie stosowane jest wyłącznie do szkół i szkół przy placówkach. Przyjąć więc należy, że ma ona zastosowanie do szkół i placówek, wśród których znajdują się zakłady poprawcze i schroniska dla nieletnich.

**Ad. 1. 18 – rozszerzenie oferty szkoleniowej dla personelu placówki o zagadnienia dotyczące pracy z nieletnimi, rozwiązywania sytuacji konfliktowych, stosowania środków przymusu bezpośredniego i pierwszej pomocy przedmedycznej;**

W ocenie DWOiP zalecenie jest **zasadne**. Jednocześnie podnieść należy, że w stosunku do pracowników ochrony znaczna część tematyki wskazanej w powyższym zaleceniu ujęta jest w organizowanych od 2009 roku szkoleniach. W Kursie Ochrony Osób i Mienia zorganizowanym w Białymstoku uczestniczyło 33 pracowników niepedagogicznych placówek dla nieletnich – strażników. Kurs był realizowany w okresie: październik 2009 – czerwiec 2010. W roku 2010 roku odbyło się również szkolenie I i II stopnia dla strażników placówek dla nieletnich. W sumie szkolenie ukończyło 119 strażników.

**Ad. 1 .19 - zapewnienie psychologowi superwizji.**

Zdaniem DWOiP **co do zasady** zalecenie jest **zasadne**. Mając na uwadze cel superwizji (pomoc terapeutce w przyjrzeniu się jego własnemu doświadczeniu w pracy z pacjentem, ewentualnym przeszkodom w tym kontakcie leżącym zarówno po stronie samego terapeuty jak i pacjenta, jak również zapewnienie wysokiej jakości świadczonych usług terapeutycznych) możliwość jej zrealizowania mogłaby okazać się pomocna w pracy zatrudnionych w zakładzie psychologów, jednakże obecnie brak jest dodatkowych środków finansowych, które można by przeznaczyć na wykonanie powyższego zalecenia.

**Ad.1. 20 – zapewnienie wychowankom intymności poprzez wstawienie drzwi zasłaniających kabiny ustępowe w sanitariacie grupy I zakładowej;**

Zalecenie jest zdaniem DWOiP **zasadne**. Zgodnie z treścią § 57 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia wychowankowi w trakcie pobytu w zakładzie zapewnia się poszanowanie godności osobistej. Oznacza to również zapewnienie minimum prywatności i intymności w zakresie w jakim nie wpływa to na bezpieczeństwo i porządek w placówce.

**Ad. 1. 21 – przy najbliższym remoncie placówki, wymagającym uzyskania pozwolenia na budowę, uwzględnienie potrzeby przystosowania placówki do potrzeb osoby niepełnosprawnej;**

Zalecenie można uznać w ocenie DWOiP za zasadne. Należy zauważyć, iż w krajowych przepisach obecnie brak jest konkretnych uregulowań nakazujących dostosowywanie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich do potrzeb osób niepełnosprawnych. Przepis § 55 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) wyłącza konieczność wykonania pochylni lub innego urządzenia technicznego zapewniającego osobom niepełnosprawnym dostęp na kondygnacje z pomieszczeniami użytkowymi, z których mogą korzystać. Zapis tego ustępu w ostatnim zdaniu stanowi wprost, że „nie dotyczy to budynków koszarowych, zakwaterowania w zakładach karnych, aresztach śledczych oraz zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich”. Takie wyłączenia zawarte są również w przepisach dotyczących drzwi wejściowych (§ 61 ust. 2 rozporządzenia), czy też dojazdów (§ 16 ust. 2 rozporządzenia). Ponadto niezmiernie ważnym jest, iż dotychczas nie zdarzyła się w placówkach podległych Ministrowi Sprawiedliwości sytuacja umieszczenia niepełnosprawnego nieletniego.

Jednakże w miarę możliwości wykonanie zalecenia przyczynić się może do ułatwienia ewentualnych odwiedzin nieletnich przez osoby z niepełnosprawne.

Ponownie uprzejmie proszę o zwrócenie uwagi na konieczność postępowania się również przez przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji wyrażeniami ustawowymi.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że DWOiP w ramach sprawowanego nadzoru nad Zakładem Poprawczym w Koronowie ustali, czy wydane zalecenia zostaną przez placówkę zrealizowane.

2



ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu  
Wykonania Orzeczeń i Probacji  
*Monika Lewoc*  
sędzia

Do wiadomości:

1. Dyrektor ZP w Koronowie;
2. Prezes Sądu Okręgowego w Bydgoszczy;



**BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH  
RPO-733161-VII-720.8.3/13/MMo**

Warszawa, 2013-12-31

00-090 Warszawa      Tel. centr. 22 551 77 00  
Al. Solidarności 77      Fax 22 827 64 53

Zespół  
„Krajowy Mechanizm Prewencji”

Pani  
Hanna Zawadowska-Jakubowska  
p.o. Dyrektora Zakładu Poprawczego  
i Schroniska dla Nieletnich  
ul. Dworcowa 36  
86-008 Koronowo

Szanowna Pani Dyrektorko,

1778437

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 października 2013 roku (data wpływu do BRPO 21 października 2013 roku) uprzejmie dziękuję za odniesienie się do wniosków i zaleceń zawartych w Raporcie przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji, dalej: Raport.

Na wstępie pragnę wskazać, iż przytoczone przez Panią rozporządzenie z dnia 20 lipca 2009 roku jest rozporządzeniem zmieniającym rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2001 roku w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1359), dalej: rozporządzenie. Przytoczony przez Panią § 105<sup>15</sup> pkt 6 brzmi: *odnotowywanie w książce zmiany faktu przeszukania osobistego nieletniego przed umieszczeniem w izbie przejściowej lub izolacyjnej, co jest obowiązkiem pracownika w czasie pełnienia zmiany na posterunku przy izbach przejściowych, izbach izolacyjnych i izbach chorych w wewnętrznej ochronie zakładu.* Jak zostało wspomniane w Raporcie przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji przepis ten nie może zostać uznany za podstawę do dokonywania kontroli osobistych wychowanków przez strażników. Pragnę przypomnieć, iż uregulowanie kwestii związanych z przeprowadzaniem kontroli nieletnich na gruncie rozporządzenia budzi wątpliwości w zakresie swojej zgodności z art. 31 ust. 3 oraz art. 41 ust. 1 Konstytucji. Chciałbym w tym miejscu przywołać wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 29 października 2013 r. (Sygn. akt U 7/12), wydanego w związku z wnioskiem Rzecznika Praw Obywatelskich, kwestionującym przepisy regulujące kontrolę osobistą cudzoziemców przebywających w strzeżonych ośrodkach lub aresztach w celu wydalenia. Sędziowie

Trybunału Konstytucyjnego uznali, że zarówno wolność osobista (art. 41. ust. 1 Konstytucji) jak i wolność od ingerencji w prywatność (art. 47 Konstytucji) nie mają charakteru absolutnego. Jednakże kontrola osobista cudzoziemca w strzeżonym ośrodku lub areszcie w celu wydalenia, podobnie jak w przypadku osób pozbawionych wolności w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa czy skazaniem na karę pozbawienia wolności, stanowi szczególną ingerencję w wolność osobistą człowieka - tym bardziej, że kontrola osobista jest dodatkowym zawężeniem wolności osobistej. Dlatego **przesłanki dopuszczalności kontroli osobistej człowieka pozbawionego już wolności osobistej nigdy nie mogą być pozostawione prawodawcy podustawowemu. Zawsze wymagają formy ustawy.** Ustawodawca musi określić przesłanki te w sposób zupełny i precyzyjny. Kontrola osobista jako czynność ingerująca głęboko w sferę praw i wolności jednostki nie może być klasyfikowana jako kwestia organizacyjno-porządkowa. W związku z brakiem uregulowania tej kwestii w ustawie z dnia 26 października 1982 roku o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2010 r. Nr 33, poz. 178 ze zm.), dalej: ustawa, ponownie zalecam odstąpienie od przeprowadzania kontroli osobistej wychowanek ZPiSdN.

Nawiązując do Pani deklaracji, iż praca placówki zostanie dostosowana, aby kontakty ze światem zewnętrznym były zgodne z art. 66 § 3 i 4, rozumiem, że miała Pani na myśli ustawę. W związku z powyższym proszę o przesłanie zmienionych dokumentów regulujących wskazaną kwestię.

Odpowiadając na Pani wyjaśnienie, iż wychowanki mając dostęp do zajęć na świeżym powietrzu *brakuje jedynie zapisu w rozkładzie dnia i regulaminie internatu*, pragnę zauważyć, iż są to dokumenty, w których prawo to powinno zostać uregulowane. Ponadto jeśli brakuje w planie dnia czasu na zajęcia na świeżym powietrzu, niezrozumiałe jest dla mnie, w jaki sposób są one realizowane. W związku z powyższym proszę o nanieśenie stosownych zmian we ww. dokumentach placówki i przesłanie aktualnych wersji.

W odniesieniu do Pani uwagi, iż w dniu wizytacji ZPiSdN nie obowiązywała ustawa z dnia 24 maja 2013 roku o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej (Dz. U. z 2013 r., poz. 628), pragnę zwrócić uwagę, iż w momencie wejścia w życie ustawy, wszystkie dokumenty regulujące pracę placówki powinny być do niej dostosowane. Wobec powyższego zwracam się do Pani o nadesłanie aktualnych wersji.



Odnosząc się do Pani pytania o to, co zrobić ze zdeponowanymi papierosami, pragnę zwrócić uwagę na § 61 pkt 9 rozporządzenia, zgodnie z którym *wychowanek zakładu w czasie pobytu w zakładzie powinien przekazać do depozytu przedmioty, których posiadanie jest niezgodne z regulaminem, dokumenty i przedmioty wartościowe* (odpowiednio stosuje się § 81 pkt 8 rozporządzenia). Zgodnie z § 81 ust. 2 *zwalnianemu wychowankowi wydaje się za pokwitowaniem pozostające w depozycie przedmioty wartościowe, inne przedmioty i pieniądze stanowiące jego własność*. Przychyłam się do sugestii sędzi Moniki Lewoc – Zastępcy Dyrektora Departamentu Wykonywania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości, iż właściwe jest przekazywanie papierosów rodzicom lub opiekunom prawnym.

Pragnę ustosunkować się także do stwierdzenia, iż regulamin pomiaru postępu resocjalizacyjnego jest zgodny z zaleceniem pedagogiki i psychologii. Przedstawiciele Krajowego Mechanizmu Prewencji nie kwestionują wykorzystywania systemu punktowego, jako metody wychowawczej, jednakże niektóre kwestie nie powinny być uzależnione od liczby punktów. Stopnie resocjalizacji wynikające z uzyskanych punktów, w obecnym kształcie uniemożliwiają respektowanie niektórych praw nieletnich, o czym zostało wspomniane w Raporcie. Zmiany wymagają zwłaszcza ograniczenia w zakresie kontaktów ze światem zewnętrznym. Co więcej, na uwagę zwraca fakt, że wychowanka karana jest podwójnie - środkami dyscyplinarnymi i punktami ujemnymi wynikającymi z raportów karnych, z którymi wiąże się utrata przywilejów, co jest niezgodne z rozporządzeniem.

W nawiązaniu do stwierdzenia, iż dyrektor placówki przyjmuje wychowanki, pragnę zauważyć, iż obowiązek ten nie został ujęty w § 9 ust. 3 regulaminu ZPiSdN. Zadanie to przypisano natomiast psychologowi i pedagogowi, o czym zostało wspomniane w Raporcie.

W odniesieniu do Pani zapewnienia, iż oferta szkoleniowa dla personelu ZPiSdN jest szeroka, pragnę podkreślić, iż zostało to odnotowane w Raporcie. W związku z tym, że odpowiednio wykwalifikowany personel stanowi gwarancję ochrony przed niewłaściwym traktowaniem, chciałbym zwrócić uwagę na konieczność stałego szkolenia pracowników, zwłaszcza w zakresie stosowania środków przymusu bezpośredniego, czy pierwszej pomocy przedmedycznej. Zgodnie z wzorcowymi Regulami Minimum Narodów Zjednoczonych Dotyczące Wymiaru Sprawiedliwości wobec Nieletnich. Rezolucja Zgromadzenia Ogólnego 40/33 (Zasady Pekińskie) *działanie instytucji wymiaru*

*sprawiedliwości wobec nieletnich należy systematycznie rozwijać i koordynować również w celu podtrzymania i podnoszenia kwalifikacji personelu tych instytucji, co dotyczy w szczególności nastawienia i postawy personelu oraz stosowanych metod (Reguła 1.6).*

W nawiązaniu do informacji, iż corocznie ze środków finansowych placówki zostają wyasygnowane pieniądze na superwizję dla psychologa, proszę o precyzyjne wskazanie częstotliwości odbywanych spotkań w jej ramach.

Odnosząc się do kwestii dostosowania placówki do potrzeb osób z niepełnosprawnością i przytoczonego przez Panią rozporządzenia, pragnę zwrócić uwagę, że zgodnie z przyjętą w dniu 1 sierpnia 1997 roku przez Sejm RP Kartą Praw Osób Niepełnosprawnych (M. P. z 1997 r. Nr 50, poz. 475), osoby niepełnosprawne mają prawo życia w środowisku wolnym od barier funkcjonalnych. Nadto Polska w dniu 6 września 2012 roku ratyfikowała przyjętą dnia 13 grudnia 2006 roku przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych Konwencję o prawach osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1169). Zgodnie z jej treścią należy umożliwić osobom niepełnosprawnym niezależne życie i pełny udział we wszystkich jego sferach. Zarówno wymieniona Karta, jak i Konwencja dotyczą również osób pozbawionych wolności oraz środowiska stworzonego w miejscu ich osadzenia. Przedstawiciele Mechanizmu zdają sobie sprawę z niedoskonałości przepisów prawa krajowego, które nie wymaga od zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich spełnienia wszystkich wymagań dostępności dla osób z niepełnosprawnością. Mając na względzie jednak treść wskazanych aktów prawnych, a przede wszystkim fakt, że do ZPiSdN mogą trafić takie osoby, pracownicy KMP zalecają uwzględnienie konieczności dostosowania infrastruktury placówki do potrzeby osoby z niepełnosprawnością w planowanych remontach i modernizacjach.

Na zakończenie zwracam się do Pani z prośbą o przedstawienie, w jaki sposób organizowane są zajęcia socjoterapeutyczne i katecheza dla każdej z grup, ze wskazaniem ich częstotliwości. Proszę także o wyjaśnienie stwierdzenia, że kierownik internatu za zgodą dyrektora może *powołać grupę o innej specyfice* (jaką specyfikę ma Pani na myśli).

Z poważaniem  
Zastępca Dyrektora Zespołu  
"Krajowy Mechanizm Prewencji"  
Marcin Mazur



**BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH  
RPO-733161-VII-720.8.3/13/MMo**

Warszawa, 2013 -12- 3 1

00-090 Warszawa      Tel. centr. 22 551 77 00  
Al. Solidarności 77      Fax 22 827 64 53

Zespół  
„Krajowy Mechanizm Prewencji”

Pani  
Monika Lewoc  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Wykonywania Orzeczeń i Probacji  
Ministerstwa Sprawiedliwości  
Al. Ujazdowskie 11  
00-950 Warszawa

Szanowna Pani Dyrektoro,

1778435

W odpowiedzi na pismo z dnia 16 października 2013 roku (data wpływu do BRPO 17 października 2013 roku) uprzejmie dziękuję za odniesienie się do wniosków i zaleceń zawartych w Raporcie przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji (dalej: Raport).

Kwestia przeprowadzania kontroli osobistej nieletnich umieszczonych w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich była niejednokrotnie przedmiotem wymiany korespondencji między Panią a przedstawicielami Mechanizmu. Stanowisko pracowników KMP zostało m.in. przedstawione w piśmie nr RPO-744189-VII-720.8.3/13/WS. W oparciu o wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 29 października 2013 r. (Sygn. akt U 7/12), wydanego w związku z wnioskiem Rzecznika Praw Obywatelskich, kwestionującym przepisy regulujące kontrolę osobistą cudzoziemców przebywających w strzeżonych ośrodkach lub aresztach w celu wydalenia, przedstawiciele KMP podkreślają, że **przestanki dopuszczalności kontroli osobistej człowieka pozbawionego już wolności osobistej nigdy nie mogą być pozostawione prawodawcy podustawowemu. Zawsze wymagają formy ustawy**, co jest odmienne od obecnego stanu prawnego.

Chciałbym także odnieść się do przytoczonego przez Panią § 21 ust. 4 rozporządzenia z dnia 17 października 2001 roku w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1359), wskazującego, iż w czasie nieobecności dyrektora, jego obowiązki pełni upoważniony pracownik. Jak zostało wspomniane w Raporcie, zgodnie z regulaminem ZPiSdN w Koronowie, przyjęcia wychowanki dokonuje pedagog (§ 17 ust. 5i) lub psycholog (§ 17 ust. 6d), bez wskazania,

ANALIZY

ze ma to miejsce w razie absencji dyrektora. Co więcej, zastrzeżenia budzi fakt, iż obowiązek przyjmowania nieletniej nie został ujęty w § 9 ust. 3 regulaminu ZPiSdN (katalog obowiązków dyrektora placówki).

2 porażenia

Przewodniczący Zespołu  
"Krajowy Mechanizm Prewencji"

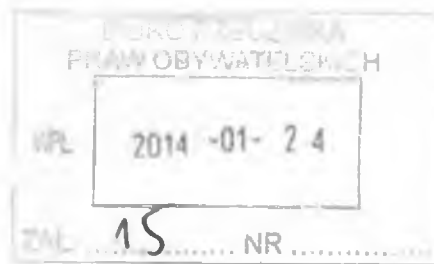
Marcin Mazur



ZAKŁAD POPRAWCZY I SCHRONISKO DLA NIELETNICH

86-010 Koronowo, ul. Dworcowa 36, tel./fax 052 382 22 75  
www.zpkoronowo.eu e-mail: sekretariat@zpkoronowo.gov.pl

L.dz. ZPiSdN-11/2014



RPW/10152/2014 P  
Data:2014-01-27

Koronowo 21.01.2014r.

**Pan Marcin Mazur**

Zastępca Dyrektora Zespołu

„Krajowy Mechanizm Prewencji „

W związku z pismem z dnia 31.12.2013 r. pragnę ustosunkować się do poruszanych w nim kwestii.

1. W sprawie przeprowadzania kontroli osobistej.  
Kontrole osobiste są przeprowadzane zgodnie z obowiązującymi unormowaniami.
2. W kwestii dostępu do korzystania ze świeżego powietrza i braku zapisów w obowiązujących procedurach.  
Przesyłam Państwu obowiązujące w placówce procedury regulujące dostęp do świeżego powietrza - regulamin internatu, regulamin izby przejściowej oraz regulamin odwiedzin.
3. W związku ze zmianą ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej dostosowaliśmy procedurę do nowych przepisów. Przesyłam Państwu obowiązującą u nas procedurę.
4. Dostosowaliśmy procedurę dotyczącą depozytu i uregulowaliśmy sprawę przechowywania papierosów. Przesyłam Państwu dostosowaną do zaleceń procedurę.
5. Faktycznie w paragrafie 9 ust. 3 Regulaminu ZPiSdN w Koronowie nie został ujęty zapis o tym, że dyrektor przyjmuje wychowanki. Jednak dyrektor wypełnia ten obowiązek, gdyż wynika on z przepisu wyższej rangi tj. Rozporz. MS i znalazło to odzwierciedlenie w regulaminie izby

przejściowej-pkt.6 oraz w procedurze przyjęcia do schroniska/zakładu nowej wychowanki-część A pkt.2. Przesyłam w/w procedury.

6. W kwestii superwizji rozmawiałam z p. psycholog. Twierdzi, że wyjeżdża na konferencje naukowe i konferencje psychologiczne z częstotliwością cztery razy w roku. Konferencjom najczęściej towarzyszą zajęcia o charakterze warsztatowym, które kończą się superwizją. W związku z mniejszą ilością dziewcząt przebywających w placówce jest to wystarczająca ilość dla psychologa i w pełni zaspokaja jej potrzeby w tym względzie.
7. W kwestii dostosowania placówki do potrzeb osób niepełnosprawnych pragnę Państwa poinformować, że jeśli otrzymam środki finansowe podczas planowanych remontów i modernizacji będę uwzględniała zalecenia w tym względzie.
8. W kwestii organizacji zajęć terapeutycznych i religii.  
Zajęcia socjoterapeutyczne i religia odbywają się raz w tygodniu. Są trzy grupy socjoterapeutyczne i trzy grupy uczestniczące w katechezie. Każda wychowanka, która chce korzystać z jednej i drugiej formy zajęć ma możliwość uczestniczenia w nich. Chciałabym zaznaczyć, że wychowanki, które nie uczestniczą w zajęciach socjoterapeutycznych lub katechezie pozostają pod opieką wychowawcy grupowego.
9. W kwestii powoływania przez kierownika internatu grupy o innej specyfice.

Trzykrotnie powoływaliśmy grupę o innej specyfice:

- grupa, w której zostały umieszczone nieletnie przygotowywane do opuszczenia placówki tzw. grupa usamodzielnienia;
- grupa, w której funkcjonowały dziewczęta, które zostały opisane w Raporcie z 25.09.2013 r.;
- grupa wychowanek przebywająca przez dłuższy czas w schronisku; miały one orzeczoną już zakład poprawczy i oczekiwały na apelację.

Każda z tych grup wymagała specyficznych form oddziaływań, dostosowanych do jej charakteru.

Pragnę zaznaczyć, że zakłady poprawcze i schroniska dla nieletnich dziewcząt nie są profilowane.

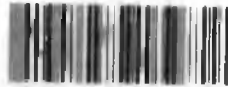
*Hanna Zawadzka-Jakubowska*

p.o. DYREKTOR

mgr Hanna Zawadzka-Jakubowska

Warszawa, dnia 30 stycznia 2014 roku

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji  
Al. Ujazdowskie 11  
00-950 WARSZAWA Skr Pocz. 33  
Centrala tel. 52 12 888



RPW/12797/2014 P  
Data:2014-01-31



DWOiP III 072 - 21/1319

Pan

Marcin Mazur

Zastępca Dyrektora Zespołu

Krajowego Mechanizmu Prewencji

ul. Solidarności 77

00-090 Warszawa

*szanowny Panie Dyrektore*

W odpowiedzi na pismo z dnia 31 grudnia 2013r., które do DWOiP wpłynęło w dniu 02.01.2014r., a dotyczyło między innymi kwestii kontroli osobistej wychowanek, uprzejmie informuję, że w procedowanych aktualnie *założeniach do projektu ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich* mają znaleźć się przedmiotowe uregulowania. Na dzień dzisiejszy przepisy te znajdują się w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 17 października 2001r. *w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich* (Dz. U. z 2001r., Nr 124, poz. 1359 z późn. zm.), co DWOiP wskazał w piśmie z dnia 16 października 2013r.

Odnosząc się do ponownie poruszanego zagadnienia uprawnienia dyrektora, określonego w § 21 ust. 4 ww. rozporządzenia, do upoważnienia na czas jego nieobecności innych pracowników pedagogicznych, do pełnienia jego obowiązków (w tym i przyjmowania nowych wychowanków), należy zauważyć, iż analiza treści raportu nie dawała podstaw do podzielenia zasadności zalecenia zawartego w pkt 13 tj. „przyjmowania nowych wychowanek przez dyrektora ZPiSdN zgodnie z § 43 rozporządzenia”. Z brzmienia raportu wynikało, iż przyjęcie nowych wychowanek dokonuje pedagog lub psycholog, co w świetle powołanego przez DWOiP ww. przepisu jest dopuszczalne (oczywiście w sytuacji nieobecności dyrektora).

Natomiast po doprecyzowaniu w piśmie z dnia 31 grudnia 2012r. podstawy wydania powyższego zalecenia wynika, iż z treści regulaminów placówki można było odnieść wrażenie, że zasadą jest przyjmowanie nieletnich przez upoważnionych przez dyrektora pracowników. Brak było w nich doprecyzowania, iż jest to podczas jego nieobecności, a ponadto w katalogu obowiązków dyrektora również nie zamieszczono zapisu o przyjmowaniu nowych nieletnich.

Z uwagi na fakt, że Dyrektor zakładu w dniu 09.01.2014r. przesłała do DWOiP procedury i regulaminy dostosowane do zmieniających się przepisów, w tym i zakwestionowane zapisy dotyczące przyjęcia nieletniej do ZPiSdN tj. pkt 6 *Regulaminu Izby Przejściowej w ZPiSdN w Koronowie* („nieletnią przyjmuje dyrektor ZPiSdN, a w razie jego nieobecności inny upoważniony pracownik pedagogiczny”), jak i podobny pkt 3 w *Procedurze umieszczania w izbie przejściowej wychowanków schroniska*, to jedynie dla przejrzystości, taki sam zapis winien znaleźć się również w *Regulaminie ZPiSdN*.

2 pobrać

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Kryminalistyki  
Orzeczeń i Probacji

SSO Jolanta Zagajewska

Do wiadomości:

-Dyrektor ZPiSdN w Koronowie





BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 2014 -03- 0 5

Krajowy Mechanizm Prewencji

KMP.573.16.2014.MMo

Pani  
Hanna Zawadowska-Jakubowska  
p.o. Dyrektora Zakładu  
Poprawczego  
i Schroniska dla Nieletnich  
ul. Dworcowa 36  
86-008 Koronowo

Szanowna Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 21 stycznia 2014 roku (data wpływu do BRPO 24 stycznia 2014 roku), uprzejmie dziękuję za nadesłanie dokumentów regulujących pracę placówki z naniesionymi zmianami.

Uwagę moją zwróciło postanowienie zawarte w pkt. 12 *Regulaminu izby przejściowej w ZPiSdN w Koronowie* (dalej: regulamin izby przejściowej), zgodnie z którym *wychowanka ma prawo do odwiedzin (...) w obecności dyrektora lub upoważnionego pracownika pedagogicznego*. Zastrzeżenie takie, jako nieposiadające umocowania w obowiązujących przepisach powinno zostać wyeliminowane. Co więcej, zgodnie z Regułą 60 Reguł Narodów Zjednoczonych dotyczących Ochrony Nieletnich Pozbawionych Wolności (Rezolucja Zgromadzenia Ogólnego 45/113) *każdy nieletni powinien mieć prawo do regularnego i częstego przyjmowania odwiedzin (...) w warunkach zapewniających poczucie prywatności i zbliżenia oraz możliwość swobodnej wymiany myśli*. Powyższe ma odniesienie także do pkt 3 *Regulaminu odwiedzin*. Z związku z powyższym proszę o usunięcie ze wskazanych dokumentów zastrzeżenia, iż odwiedziny odbywają się w obecności personelu placówki.

Wątpliwości w regulaminie izby przejściowej budzi także pkt 17, zgodnie z którym wychowanka może być w niej umieszczona (...) *po powrocie z bezprawnego przedłużenia przepustki, po ucieczce (...)*. Tymczasem, regulujący wskazaną kwestię § 25 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2001 r. w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1359 ze zm.), dalej: rozporządzenia, dopuszcza umieszczenie wychowanki w izbie przejściowej dla *zapewnienia*

bezpieczeństwa i porządku w zakładzie, a § 44 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, iż *nieletniego umieszcza się w izbie przejściowej w celu:*

- 1) poddania go wstępnym badaniom lekarskim, badaniom osobopoznawczym i zabiegom higieniczno-sanitarnym,*
- 2) przeprowadzenia wstępnej rozmowy adaptacyjnej,*
- 3) przygotowania planu indywidualnych oddziaływań resocjalizacyjnych,*
- 4) utrzymania bezpieczeństwa i porządku w zakładzie,*
- 5) zapobiegania agresji lub dezorganizacji życia w zakładzie.*

W związku z tym, iż przesłanki wymienione z pkt. 17 regulaminu izby przejściowej, nie są zgodne z przepisami, konieczne jest ich usunięcie.

Pragnę zwrócić uwagę, iż korekty wymaga tygodniowy rozkład zajęć, określony w pkt. 14 *Regulaminu internatu ZPiSdN w Koronowie*. W planie dotyczącym soboty nie zawarto bowiem zapisu o zajęciach na świeżym powietrzu (co zostało uwzględnione w pozostałe dni tygodnia).

W odniesieniu do pkt. 5 *Procedury przyjęcia do schroniska/zakładu nieletniej powracającej z urlopu, przepustki*, ponownego podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 70b § 1 u.p.n. *zobowiązać nieletniego do poddania się badaniu w celu ustalenia w organizmie nieletniego obecności alkoholu lub innego środka użytego w celu wprowadzenia się w stan odurzenia* może kurator sądowy w przypadku, kiedy *zachowanie nieletniego wskazuje, że jest on po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka*. Jak zostało podniesione w raporcie przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji, ustawa nie nadaje uprawnień pracownikom zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich do przeprowadzania testów we wskazanym zakresie. W związku z powyższym, w razie powzięcia podejrzenia o wprowadzeniu się przez nieletniego w stan odurzenia, pracownicy Mechanizmu zalecają wezwanie Policji. Powyższe powinno znaleźć odzwierciedlenie w omawianej procedurze.

Wątpliwości budzi także pkt. 3 *Procedury przyjęcia do schroniska/zakładu nieletniej doprowadzonej przez Policję*, wskazujący, iż *wychowanka jest umieszczana w izbie przejściowej na czas (...) postępowania wyjaśniającego na okoliczność ucieczki/niepowrotu*. Przedstawiciele KMP mają wątpliwości czy umieszczenie w izbie przejściowej, może wpłynąć na wytworzenie uczucia bezpieczeństwa i zaufania do pracowników placówki, niezbędnego do swobodnego wyrażenia przez wychowankę rzeczywistych powodów stanowiących przyczynę niewłaściwego zachowania. W związku z powyższym konieczne jest odstąpienie od umieszczania wychowanków w izbie przejściowej w celu wyjaśnienia okoliczności zdarzenia oraz naniesienie stosownych zmian w omawianej procedurze.

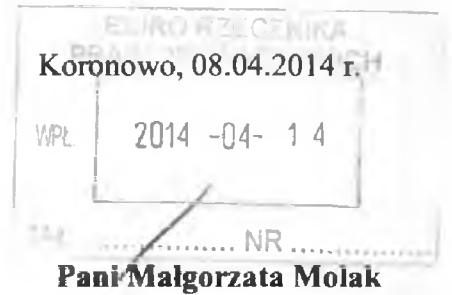
Zarówno w Raporcie przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji, jak i piśmie z dnia 31 grudnia 2013 roku, podkreślona została konieczność wprowadzenia zmian w *Regulaminie pomiaru postępu resocjalizacyjnego*, zwłaszcza w zakresie ograniczenia kontaktów ze światem zewnętrznym. W związku z tym, iż nie ustosunkowała się Pani do wspomnianego zagadnienia, uprzejmie proszę o informację, czy zalecenia pracowników Mechanizmu zostały uwzględnione oraz przesłanie dokumentu z naniesionymi zmianami.

Uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi do dnia 30 kwietnia 2014 roku, powołując się na numer pisma KMP. 573.16.2014.MMo.

Z poważaniem  
Małgorzata Molak  
Małgorzata Molak  
Radca



ZPiSdN-56/14



Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich  
Zespół „Krajowy Mechanizm Prewencji”

00-090 Warszawa

W nawiązaniu do pisma z dnia 5 marca 2014 r. uprzejmie informuję, że zgodnie z sugestiami dokonano korekty we wskazanych przez Biuro regulaminach i procedurach. Kadra placówki widzi również konieczność wprowadzenia zmian w „Regulaminie postępu resocjalizacyjnego”. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że z dniem 01.06.2014 r. funkcję dyrektora placówki obejmie wyłoniona w drodze konkursu nowa osoba, która ma prawo mieć swoją koncepcję pracy i której zdanie należy uwzględnić, Komisja Wychowania na posiedzeniu 04.04.2014 r. powołała 6-osobowy zespół, który zajmie się opracowaniem nowego Regulaminu.

Uważamy również, że wprowadzenie zmian w tak ważnych kwestiach wychowawczych w ciągu roku szkolnego byłoby niekorzystne, dlatego też planujemy je wdrożyć z dniem 1 września 2014 r.

Z wyrazami szacunku

p.o. DYREKTOR  
Zakładu Poprawczego  
i Schroniska dla Nieletnich  
w Koronowie  
*mgr Violetta Jasińska-Brzezińska*



BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 2014 -10- 13

Krajowy Mechanizm Prewencji

KMP.573.16.2014.MMo

Pani  
Violetta Jaskulska - Brzezińska  
p.o. Dyrektora Zakładu Poprawczego i  
Schroniska dla Nieletnich w Koronowie  
ul. Dworcowa 36  
86-010 Koronowo

Szanowna Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 8 kwietnia 2014 roku (data wpływu do BRPO 14 kwietnia 2014 roku), zwracam się do Pani z prośbą o nadesłanie aktualnej wersji *Regulaminu postępu resocjalizacyjnego*, która - zgodnie z Pani deklaracją - została wdrożona w dniu 1 września 2014 roku. Proszę także o przesłanie zmienionej wersji *Regulaminu izby przejściowej w ZPiSdN w Koronowie*, *Regulaminu odwiedzin*, *Regulaminu internatu ZPiSdN w Koronowie*, *Procedury przyjęcia do zakładu/schroniska nieletniej powracającej z urlopu*, *przepustki* oraz *Procedury przyjęcia do zakładu/schroniska nieletniej doprowadzonej przez Policję*, zgodnie z uwagami zawartymi w piśmie z dnia 5 marca 2014 roku.

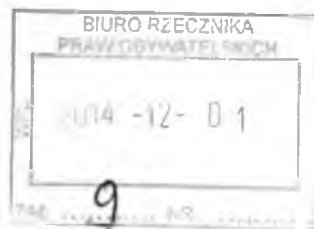
Uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi do dnia 30 listopada 2014 roku, powołując się na numer pisma KMP.573.16.2014.MMo.

Z poważaniem  
Małgorzata Molak  
Małgorzata Molak  
Radca



Koronowo, dn. 28.11.2014 r.

L. dz. *RPW/94914/2014*



**Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich  
Krajowy Mechanizm Prewencji**

W odpowiedzi na pismo **KMP.573.16.2014.MMo** z dnia 13.10.2014 r. uprzejmie informuję, że Pani Violetta Jaskulska Brzezińska nie pełni już obowiązków dyrektora placówki. Sprawuję funkcję dyrektora ZP i SdN w Koronowie od 01.06.2014 r. po powierzeniu mi tych obowiązków przez Ministra Sprawiedliwości na pięcioletnią kadencję.

1. Deklarowane przez Panią Violetę Jaskulską-Brzezińską wdrożenie nowego regulaminu pomiaru postępu resocjalizacyjnego nie nastąpiło w dniu 01.09.2014 r. Powołana przez nią komisja nie zdołała podjąć skutecznych prac nad zmianami w regulaminie. W związku z tym powołałem nowy zespół, który zakończy pracę z końcem I semestru roku szkolnego 2014/2015. Zupełnie nowy system oceny pomiaru resocjalizacyjnego będzie weryfikowany w styczniu i lutym, a ostatecznie wdrożony z dniem 1.03.2015 r. Nowy regulamin pomiaru postępu resocjalizacyjnego nadesłę do KMP do dnia 15.03.2015 r.

Zgodnie z uwagami KMP. do czasu wdrożenia nowego regulaminu. nie stosujemy równocześnie środka dyscyplinarnego za niewłaściwe zachowanie i ujemnych punktów za to samo zachowanie podczas oceny postępu resocjalizacyjnego nieletnich.

2. Z funkcjonującego w placówce Regulaminu odwiedzin usunięto zapis „... w obecności dyrektora lub upoważnionego pracownika pedagogicznego”. Podczas odwiedzin zapewniam poczucie prywatności i zbliżenia oraz możliwość swobodnej wymiany myśli (**załącznik**).
3. Zmodyfikowano Regulamin izby przejściowej zgodnie z uwagami KMP. Procedury przyjęcia do schroniska/zakładu zostały zmodyfikowane zgodnie z uwagami KMP i umieszczone w tym regulaminie (**załącznik**).
4. Do uwag KMP dostosowany został Regulamin internatu. W ramowych rozkładach dnia uwzględniono porę na spacer i zajęcia na świeżym powietrzu (**załącznik**).

DYREKTOR  
Zakładu Poprawczego  
i Schroniska dla Nieletnich  
w Koronowie  
*mgr inż. Maciej Leciński*



BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 2015 -03- 3 0

**Krajowy Mechanizm Prewencji**

**KMP.573.16.2014.MMo**

Pan  
Maciej Leciejewski  
Dyrektor Zakładu Poprawczego i  
Schroniska dla Nieletnich w Laskowcu  
ul. Dworcowa 36  
86-010 Koronowo

*Szanowny Panie Dyrektorze,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 28 listopada 2014 roku (data wpływu do BRPO 1 grudnia 2014 roku) uprzejmie dziękuję za nadesłanie dokumentów regulujących pracę ZPiSdN w Koronowie oraz odniesienie się do zaleceń przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji. Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, iż zobowiązał się Pan do przesłania nowej wersji *Regulaminu pomiaru postępu resocjalizacyjnego* do dnia 15 marca 2015 roku.

Odnosząc się do nadesłanego przez Pana *Regulaminu izby przejściowej* pragnę podkreślić, iż zawiera on postanowienie zawarte w pkt 2, iż *strażniczka przeprowadza kontrolę osobistą nieletniej*, które jest niezgodne ze stanowiskiem wyrażonym przez przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji w Raporcie z wizytacji podległej Panu placówki. Obowiązujące przepisy prawa nie wskazują osób uprawnionych do przeprowadzania kontroli osobistych w zakładach poprawczych, jak również przesłanek ich stosowania. Ponadto zauważalny jest także brak spójności terminologicznej w rozporządzeniu dot. zakładów poprawczych, które w jednym miejscu podaje definicję kontroli osobistej (§ 2 pkt 20), w innym zaś posługuje się pojęciem przeszukania osobistego (§ 105<sup>15</sup> pkt 6). Podniesienia wymaga, że kontrola osobista stanowi jedną z najpoważniejszych ingerencji w prawo do prywatności i intymności osoby poddanej kontroli, a zatem upoważnienia do jej dokonywania nie można domniemywać, ani nie może ono wynikać z aktu rangi niższej niż ustawa. W ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich, niewystarczające z punktu widzenia norm konstytucyjnych będzie poprzestanie jedynie na określeniu, iż kontroli osobistej poddaje się nieletnich *w szczególnie uzasadnionych przypadkach*. Ustawodawca w akcie rangi ustawowej powinien określać przypadki, w których dopuszczalna jest kontrola osobista oraz zawrzeć wszystkie kwestie gwarantujące respektowanie praw nieletnich. W przedmiotowej kwestii Rzecznik Praw Obywatelskich zwróciła się do Ministra Sprawiedliwości o podjęcie działań legislacyjnych w przedstawionym zakresie. W odpowiedzi z dnia 25 kwietnia 2014 roku Sekretarz

Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, poinformował Rzecznika Praw Obywatelskich o wzięciu pod uwagę zgłoszonych przez nią wniosków w zakresie dokonywania kontroli osobistych nieletnich przebywających w zakładach poprawczych i schroniskach, w trakcie prac nad zmianą ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich. Do czasu uregulowania omawianej kwestii w ustawie, przedstawiciele KMP zalecają odstąpienie od przeprowadzania kontroli osobistej nieletnich. W związku z tym, konieczne jest naniesienie stosownych zmian w *Regulaminie izby przejściowej*.

Uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi do dnia 30 kwietnia 2015 roku, powołując się na numer sprawy KMP.573.16.2014.MMo.

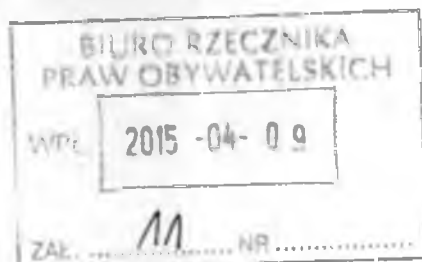
Z poważaniem  
Małgorzata Mola  
Małgorzata Mola  
Radca





Koronowo, dn. 03.04.2015 r.

L. dz. ZPiSdN – 42/2015



**Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich  
Krajowy Mechanizm Prewencji**

W odpowiedzi na pismo **KMP.573.16.2014.MMo** z dnia 30.03.2015 r. uprzejmie informuję:

1. Zbudowanie zupełnie nowego systemu oceny pomiaru resocjalizacyjnego okazało się trudnym i złożonym zadaniem. W związku z tym postanowiłem dwukrotnie przetestować działanie powstającego regulaminu. Za wynikające z tego powodu opóźnienie przepraszam.

Załączam opracowany *Regulamin postępu resocjalizacyjnego Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich w Koronowie*.

2. Przyjmuję do realizacji zalecenie KMP dotyczące odstąpienia od przeprowadzania kontroli osobistej wychowanek do czasu uregulowania tej kwestii w ustawie. Z dniem 03.04.2015 r. dokonałem zmiany w *Regulaminie izby przejściowej*, tj.:

a) pkt 2 w brzmieniu przed zmianą:

*2. Za przygotowanie i sprawdzenie wychowanki przed umieszczeniem w izbie przejściowej odpowiedzialna jest strażniczka. Strażniczka przeprowadza kontrolę osobistą nieletniej. Fakt przeprowadzenia kontroli osobistej odnotowuje się w księdze ewidencji nieletnich umieszczonych w izbie przejściowej.*

b) pkt 2 w brzmieniu po zmianie:

*2. Za przygotowanie i sprawdzenie wychowanki przed umieszczeniem w izbie przejściowej odpowiedzialna jest strażniczka.*

Załączam regulamin.

DYREKTOR  
Zakładu Poprawczego  
i Schroniska dla Nieletnich  
w Koronowie  
*mgr inż. Maciej Leriejewski*



BIURO

Warszawa,

2016-06-07

RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

**Krajowy Mechanizm Prewencji**

**KMP.573.16.2014.WS**

**Pan  
Maciej Leciejewski  
Dyrektor Zakładu Poprawczego  
i Schroniska dla Nieletnich w  
Koronowie  
ul. Dworcowa 36  
86-010 Koronowo**

W odpowiedzi na pismo z dnia 3 kwietnia 2015 r. (data wpływu do BRPO 9 kwietnia 2015 r.) uprzejmie dziękuję za nadesłane dokumenty.

Jak zostało wspomniane w Raporcie przedstawicieli KMP, Rzecznik skierował do Trybunału Konstytucyjnego wnioski o stwierdzenie niezgodności przepisów § 25 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2001 r. w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich (Dz. U. Nr 124, poz. 1359 ze zm.), w brzmieniu nadanym przez § 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 października 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich (Dz. U. poz. 1809) oraz § 34 w/w rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w zakresie, w jakim odsyła do odpowiedniego stosowania § 25 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia z art. 95 § 3 ustawy dnia 26 października 1982 r. - o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2014 r., poz. 382, ze zm.) z art. 41 ust. 1 w zw. art. 31 ust. 3 i art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W dniu 30 stycznia 2016 r. Rzecznik ponownie złożył pismo procesowe do Trybunału Konstytucyjnego, stwierdzając to, co w poprzednim wniosku. Nowe brzmienie kwestionowanego § 25 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, zdaniem Rzecznika, nie usuwa sygnalizowanej we wniosku niezgodności aktu wykonawczego z upoważnieniem ustawowym oraz z przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Rzecznik podniósł, że przepis § 25 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w nowym brzmieniu, ogranicza jedynie czas, w jakim można korzystać z jego dyspozycji,

albowiem nieletni może przebywać w izbie przejściowej dla zapewnienia bezpieczeństwa lub porządku w zakładzie na okres nie dłuższy niż 14 dni.

Co więcej, stanowisko Rzecznika popiera Pani Luiza Sałapa - Zastępca Dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji w Ministerstwie Sprawiedliwości. W piśmie z dnia 5 maja 2016 r. do Dyrektora Departamentu Legislacyjnego Pani Luiza Sałapa wyraziła prośbę o uchylenie pkt 4 z § 25 ust. 1 rozporządzenia przy pracach legislacyjnych nad projektem jego nowej wersji.

Opierając się na stanowisku Rzecznika oraz Zastępcy Dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, proszę o usunięcie pkt. 11 i 12 z *Regulaminu izby przejściowej*. Uprzejmie proszę o nadesłanie zmodyfikowanej wersji ww. dokumentu do dnia 30 czerwca 2016 r, powołując się na numer sprawy KMP.573.16.2014.WS.

Wojciech Sadownik

Specjalista



Koronowo, dn. 15.06.2016 r.

L. dz. 2PSTN-080/43/2016

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2016 -06- 23
ZAL. .... <u>3</u> .....	NR .....

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich  
**Krajowy Mechanizm Prewencji**

Al. Solidarności 77  
00-090 Warszawa

W odpowiedzi na pismo **KMP.573.16.2014.WS** z dnia 07.06.2016 r. przesyłam w załączeniu zmodyfikowany *Regulamin izby przejściowej*. Regulamin wchodzi w życie z dniem wejścia w życie rozporządzenia zmieniającego Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2001 r. w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich (Dz.U.2001.124.1359 ze zm.).

DYREKTOR  
Zakładu Poprawczego  
i Schroniska dla Nieletnich  
w Koronowie  
*mgr br. Maciej Leriejewski*

Załącznik 1