



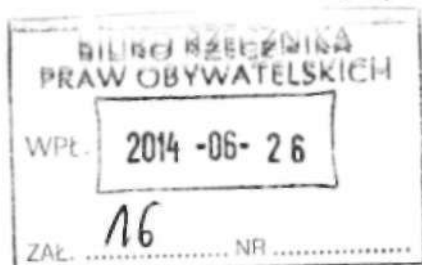
RPW/55129/2014 P
Data: 2014-06-26

ZESPÓŁ PLACÓWEK RESOCJALIZACYJNO - SOCJOTERAPEUTYCZNYCH W KRAKOWIE

31-234 Kraków, ul. Górka Narodowa 116 tel./fax.: 415-00-40
tel.: sekretariat w: 230; dyrekcja: w: 202; księgowość: w: 224; pokój nauczycielski w: 242;
REGON: 122914978 NIP: 945-21-74-967

ZPR-S/W-1151/071-482/14

Kraków, 18.06.2014 r.



Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa
espół Krajowego Mechanizmu Prewencji

Dot. znak KMP.573.32.2014.MKu

Ustosunkowanie się do uwag i wniosków Raportu z dnia 23.05.2014 r. z rewizytacji w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Krakowie - Górka Narodowa 116

W odniesieniu do stanu realizacji bądź nie realizacji zaleceń wydanych po wizytacji we wrześniu 2011 roku Dyrekcja Zespołu Placówek Resocjalizacyjno - Socjoterapeutycznych informuje;

Ad.1 (przeprowadzenie remontów budynków placówki, ze szczególnym uwzględnieniem odnowienia ścian zewnętrznych oraz kontynuowania remontów wewnątrz)

Zgodnie z informacją zawartą w odpowiedzi na poprzedni Raport środki finansowe z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach PO KL pozyskane na remonty, sukcesywnie zostały wykorzystane na remonty pomieszczeń wewnątrz grup wychowawczych. Wyremontowano kolejno sypialnie i hole. W budżecie przewidziano i zrealizowano na materiały remontowe: w 2012 - 1722 zł. w 2013 - 4334,00 zł.

Ponad to z budżetu placówki w latach 2012,2013 - na materiały remontowe do grup wydano 14 273 zł.(w załączeniu zestawienie faktur wykonane przez głównego księgowego). Do kwot powyższych doliczyć należy materiały remontowe (farby, narzędzia i inne) przywiezione przez wychowawców ze swych

prywatnych zasobów. Oczywiście, że jest to kwota niewielka ale wychowankowie wraz z wychowawcami (istotny aspekt wychowawczy) wymalowali wszystkie pomieszczenia w każdej z grup. Nie podlega żadnej wątpliwości fakt, że po ośmiu latach funkcjonowania, przy wyjątkowych uzdolnieniach naszych podopiecznych pomieszczenia wymagają gruntownego remontu a meble wymiany (mimo systematycznych napraw dokonywanych przez konserwatorów).

Zasadnicze znaczenie w powyższej kwestii ma fakt, iż gruntownego remontu wymaga w pierwszej kolejności dach nad internatem oraz węzły sanitarne. Na dzień dzisiejszy dyrektor placówki posiada fundusze oraz gotowy kosztorys naprawy dachu. Prace remontowe rozpoczną się być może jeszcze przed wakacjami. W następnej kolejności, w miarę posiadanych środków finansowych wyremontujemy pomieszczenia grup i wymienimy meble.

Istotną kwestią w zagadnieniu remontów jest fakt, że w styczniu 2013 roku z posesji na Górcie Narodowej wyprowadziło się Pogotowie Opiekuńcze. Placówka ta prowadziła wspólną dla obu placówek kuchnię oraz kotłownię. W związku z zaistniałą sytuacją dyrektor MOW w pierwszej kolejności zobowiązany był zapewnić potrzeby wychowanków w zakresie samodzielnego funkcjonowania żywienia i ogrzewania oraz pomyśleć o stosownym zagospodarowaniu przejętych pomieszczeń i terenu. W związku z powyższym w pierwszej kolejności dokonano serwisu przestarzałej kotłowni, zakupu opału oraz gruntownego remontu kuchni. Ponieważ w Krakowie nie istniał do tej pory żaden ośrodek socjoterapii a zapotrzebowanie na taką placówkę jest ogromne zapadły decyzje o utworzeniu MOS - u. W tym celu należało przeprowadzić kolejne remonty pomieszczeń pozyskanych po pogotowiu opiekuńczym. Co też zrealizowano.

Kwestia podejmowania remontów zewnątrz budynków jest na chwilę obecną niestety bezprzedmiotowa choć było by miło mieć np. nowe tynki. Na dzień dzisiejszy placówka korzysta z ogrzewania węglowego. Od ubiegłego roku toczą się rozmowy z przedstawicielami MPEC na temat podłączenia placówki do miejskiej sieci grzewczej. Zapadły ustalenia, że obydwie strony są bardzo zainteresowane takim rozwiązaniem. Prace nad dociągnięciem sieci przez MPEC trwają i jest realna szansa, że na następny sezon grzewczy będziemy mieć nową formę ogrzewania (zdecydowanie tańszą i zdecydowanie bardziej ekonomiczną). Wtedy dopiero zasadnym jest wykonanie audytu energetycznego i wytynkowanie budynków wraz z ich ociepleniem.

Reasumując - w okresie ostatniego roku w kompleksie na Górcie Narodowej zrealizowano remonty na kwotę około 200 000 zł. Pochłonęły one wiele czasu i zaangażowania i realizowane były zgodnie z priorytetami i kolejnością realizacji potrzeb nie tylko placówki ale i miasta Krakowa (przypominam - bardzo duże zapotrzebowanie na MOS).

Każde następne fundusze pozyskane od organu prowadzącego, zgodnie z zaleceniem KMP zostaną przeznaczone na remont MOW i wymianę wyposażenia grup w MOW.

W związku z zaleceniami KMP dyrektor ZPR-S w dniu 18.06.2014 r. złożył do Wydziału Edukacji wnioski o zwiększenie budżetu z przeznaczeniem na zalecane remonty i wymianę wyposażenia, (kopia pisma w załączeniu).

Ad.5 (rezygnacja z uzależnienia czasu rozmów telefonicznych z rodzinami wychowanków od poziomu resocjalizacji).

Regulamin, który obowiązuje w Ośrodku i który Państwo kontrolujący analizowali nie raz, owszem ogranicza czas rozmów telefonicznych **wychodzących**. W Ośrodku **nigdy nie istniał i nie był realizowany** zakaz odwiedzin a zakaz kontaktów telefonicznych zaistniał **jeden raz** w ciągu całego okresu funkcjonowania placówki, po sytuacji gdy wychowanek telefonicznie właśnie umówił się ze swym bratem, który to przyjechał z Zamościa, zakupił bilety na pociąg powrotny i tym samym umożliwił wychowankowi ucieczkę. Przy okazji wychowanek wraz z bratem zorganizowali ucieczkę innemu wychowankowi, który jest u nas od 1,5 roku i nie uciekał nigdy przedtem. Nadmieniam, że wychowanek posiada jedenaścioro rodzeństwa, które (żadne z nich) nigdy nie pojawiło się w placówce, nigdy nie wspomogło wychowanka w żaden sposób paczką czy pieniędzmi a jedynie wykonują do wychowanka czasami po kilka telefonów dziennie. Kontrolujący powołują się w raporcie na art. 66 § 4 upn (jedyne powody w zakresie ograniczenia lub zakazania kontaktów nieletniego z osobami spoza placówki dotyczą wyłącznie przypadków gdy kontakt ten (...) może wpłynąć niekorzystnie na przebieg procesu resocjalizacji nieletniego). Zdaniem dyrektora opisana powyżej sytuacja w bardzo poważny sposób zaburzyła proces resocjalizacji wychowanka i jego kolegi. Dlatego też wprowadzono na jakiś czas zakaz kontaktów telefonicznych z rodzeństwem. Ponieważ sytuacja taka zdarzyła się po raz pierwszy w historii ośrodka dyrektor faktycznie nie dopełnił obowiązku powiadomienia sądu rodzinnego. Nie wyniknęło to jednak ze złych chęci lecz z braku doświadczeń w tym zakresie. Zawarte w raporcie stwierdzenie, że podczas rozmowy kierownictwo MOW zwróciło uwagę, że ograniczenie kontaktów nieletniego jest uzależnione od indywidualnej sytuacji chłopca i o tej decyzji nie jest informowany sąd jest z gruntu fałszywym i nie mającym podstaw uogólnieniem zwłaszcza, że dyrektor MOW dokładnie tłumaczył Państwu zaistniałąjednorazowo sytuację. Chyba, że pracownicy KMP są zdania, iż ułatwienie wychowankom ucieczki, zakup biletów w rodzinne strony, przyjazd po nich do Krakowa, umówienie się na dworcu o konkretnej godzinie, na konkretny pociąg nie ma znamion niekorzystnego wpływu na przebieg procesu resocjalizacji. Taki pogląd stawia faktycznie sytuację w innym świetle — dla mnie jednak niezrozumiałym.

Nie zrozumiałym dla dyrekcji placówki jest również fakt nie zamieszczenia w raporcie informacji, którą sami przekazaliście Państwo w rozmowie a dotyczącej tego, że wychowankowie potwierdzają, iż w razie wyczerpania przez nich limitu czasowego rozmów wychodzących, niezależnie od fazy

uspołecznienia, wychowawca zawsze pozwala wychowankowi „puścić sygnał” do rodziców, rodzeństwa czy dziewczyny tak aby bliscy mogli oddzwonić.

O jakim więc ograniczeniu kontaktów piszecie Państwo w raporcie? Połączenia „przychodzące” do wychowanków nigdy nie były ani nie są limitowane w żaden sposób ani też w żaden sposób nie są uzależnione od fazy uspołecznienia wychowanka.

Poza kwestiami poruszonymi powyżej nadmieniam, że w XXI wieku podstawowym komunikatorem dla młodzieży są portale społecznościowe a nie telefon. Wychowankowie mają w ośrodku dwie pracownie komputerowe, z których korzystają na informatyce, kółku komputerowym oraz w wolnym czasie z wychowawcą.

Gdyby w powyższej kwestii nie wszystkie wątpliwości zostały rozwiane chętnie udostępnię bilingi oraz rachunki telefoniczne.

W kwestii odwiedzin - o ile pamiętam w czasie poprzedniej wizyty widzieliście Państwo pokój gościnny dla rodziców (z którego rodziny bardzo chętnie korzystają). Został on stworzony i funkcjonuje z pewnością po to, by stał pusty, bo dyrektor placówki lub kadra zabraniają przecież rodzinie przyjazdu i odwiedzin.

Ad.6 (Zatrudnienie pielęgniarki)

Poprzednio już pisałam, że zatrudnienie pielęgniarki wymaga pomieszczenia, w którym mogłaby urzędować. Możliwości w tym zakresie na dzień dzisiejszy placówka nie posiada (konieczny remont pomieszczenia).

Bardzo nieuczciwym jest zawarte w raporcie stwierdzenie, że opieka specjalistyczna realizowana jest tylko w razie potrzeby.

Opieka specjalistyczna w MOW w Krakowie jest zorganizowana na bardzo wysokim poziomie profesjonalizmu mimo braku pielęgniarki, jest planowana, systematyczna i wybiega moim zdaniem poza oczekiwaną normę. Za jej organizację odpowiada w wypadku każdego wychowanka Jego wychowawca Patron, który ma pod opieką dwoje lub troje dzieci (pielęgniarka miała by ich 54 - pięćdziesiąt cztery). Być może zdarzyło się, że któryś wychowanek nie zrealizował wizyty u lekarza rodzinnego w ciągu pierwszych siedmiu dni pobytu - nie wykluczam. Być może jednak sytuacja taka wyniknęła z faktu, iż wielu wychowanków przywożą rodzice. Wychowawca podczas przyjęcia przeprowadza z nimi dokładny wywiad. Zakładam, że rodzic np. nie zgłosił pilnej potrzeby zawiezienia dziecka do lekarza. Mogły zaistnieć również inne okoliczności, które spowodowały opóźnienie - nigdy jednak nie było to zaniedbanie, które wywołało jakiegokolwiek konsekwencje zdrowotne u któregośkolwiek chłopca. W 2012 roku samochodem służbowym zrealizowano 70 wyjazdów do różnego rodzaju specjalistów (w tym do dentysty jednorazowo wyjeżdża 3-4 wychowanków). Do powyższej liczby doliczyć należy kilkadziesiąt kolejnych wyjazdów realizowanych przez wychowawców komunikacją miejską lub prywatnymi samochodami. W roku 2013 takich wyjazdów zrealizowano 166 służbowym samochodem i analogicznie

kilkadziesiąt komunikacją miejską, w roku 2014-52 wyjazdy.

Wyjazdy do specjalistów to głównie: stomatolog, dermatolog, okulista, chirurg, lekarz rodzinny, psychiatra. Zaplanowano i zrealizowano również w ubiegłym roku dwie poważne operacje kończyn górnych (szpital w Prokocimiu), dzięki którym naprawiono wychowankom źle złożone w dzieciństwie kości.

Na leki dla wychowanków wydano prawie 5 000 zł. (rok 2012, 2013 - dokument księgowy w załączeniu).

Wszystkie wyjazdy do specjalistów realizują wychowawcy w ramach godzin dopełniających pensum, nie generują więc one dodatkowych kosztów.

O ile mi wiadomo pielęgniarka nie jest pracownikiem pedagogicznym a psychiatra wymaga aby na wizytę przyjechał psycholog. Czy zatem gdybym ją zatrudniła będziemy organizować każdorazowo wycieczkę w skład której wejdą: pielęgniarka, kierowca, wychowawca + wychowanek?

Jeżeli argumentem na kategorię potrzebę zatrudnienia pielęgniarki ma być kwestia podawania leków - to uświadamiam państwu, że leki w placówce całodobowej podawane są wychowankom 7 dni w tygodniu, trzy razy dziennie (12 godz. x 7 dni = 84 - czyli pielęgniarka na 2 etaty).

Jeżeli chodzi o kwestię badań profilaktycznych to proszę jednak o doprecyzowanie jakie to miałyby być badania ponad te zalecone przez lekarza rodzinnego. Jak miała być realizowana opieka profilaktyczna poza tą którą realizujemy jak z dziećmi w domu (np. profilaktyka jamy ustnej, higiena na co dzień, profilaktyka chorób wenerycznych, racjonalne żywienie itp.)?

Ad.7 (Wyposażenie pokoi wychowanków w dodatkowe biurka).

Co prawda Państwo kontrolujący zwiedzali internat w towarzystwie mojego zastępcy, który twierdzi, że robiliście Państwo nawet dokumentację fotograficzną. Zupełnie więc nie rozumiem jak mogliście Państwo nie zauważyć:

- w pokoju wychowawców gr. I (poza ławą) dwóch dużych stolików (prawdą jest nie biurka); jeden przy prawej drugi przy lewej ścianie o standardowej wysokości stosownej do odrabiania lekcji oraz 8 (ośmiu) stolików w różnych miejscach grupy,

- w pokoju wychowawców gr. II (poza ławą) jednego stolika przy lewej ścianie + 9 (dziewięciu) stolików o standardowej wysokości w różnych pomieszczeniach grupy,

- w pokoju wychowawców III gr. (poza ławą) okrągłego dwuosobowego stolika na środku pokoju pod oknem oraz 1 biurka i 5 (pięciu) stolików o standardowej wysokości w pomieszczeniach grupy ?

Jeżeli jednak okazuje się, że lekcje koniecznie muszą być odrabiane przy biurku a nie przy stoliku - wyrzucę stoliki i zakupię biurka aby zadość uczynić zaleceniom.

Ad.8 (systematyczna naprawa mebli w pokojach wychowanków).

Meble w pokojach wychowanków są faktycznie zniszczone (choć remontowane). Z przyjemnością po uzyskaniu na ten cel środków finansowych i dokonaniu remontów dokonam zakupu nowych, będę pierwszym orędownikiem takich zakupów.

ZALECENIA W ODNIESIENIU DO INNYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

1.(wyeliminowanie zachowań naruszających godność oraz nietykalność osobistą wychowanków),

|2. (monitorowanie relacji między wychowawcami i wychowankami oraz form oddziaływania na nieletnich).

Kategorycznie stwierdzam, że w placówce nigdy nie stosowało i nie stosuje się metod naruszających godność oraz nietykalność osobistą wychowanków.

Podstawą relacji wychowawców z wychowankami jest wzajemny szacunek, sympatia, poszanowanie godności, sprawiedliwość oraz zrozumienie i tolerancja.

Dyrekcja placówki stale monitoruje w/w relacje. Wychowankowie nieustająco mają możliwość rozmów z dyrektorem i jego zastępcami - z której to możliwości nagminnie korzystają. Nigdy nie zdarzyło się by wnosili skargi lub zastrzeżenia co do metod pracy wychowawczej.

W rozmowie z dyrektorem sami państwo kontrolujący potwierdzili fakt dużego zaufania (nawet do dyrekcji), zrozumienia i życzliwości jakie panują w relacjach pomiędzy młodzieżą a dorosłymi w placówce - a o których wychowankowie mówią wprost. Nie rozumiem po raz kolejny dlaczego tak istotne w ocenie pracy placówki stwierdzenie nie zostało zawarte w raporcie?

Szkoda, że nie mieliście Państwo chęci porozmawiania z wychowankami, którzy np. mają porównanie i wspomnienia z innych placówek MOW. Być może wtedy bylibyście w stanie obiektywnie ocenić klimat naszego ośrodka, o którym wychowankowie mówią, że są pozytywnie zadziwieni, że nie ma przejawów drugiego życia, że do wychowawcy można wszystko powiedzieć, że nie wymierza się tu sprawiedliwości pięściami a u lekarzy i dentystów bywają tak często, że starczy im na resztę życia.

Gdyby w tej istotnej kwestii pozostawały wątpliwości udostępnię w razie potrzeby numery telefonów rodziców wychowanków lub dyrektorów placówek pieczy zastępczej. Zakładam bowiem, że jeżeli dzieciom dzieje się tutaj jakakolwiek krzywda rodzice z pewnością o niej poinformują. Z moich kontaktów z rodzicami wynika jednak, że są bardzo zadowoleni, iż ich dzieci trafiły do placówki w Krakowie.

3. (podjęcie czynności wyjaśniających wpisy wychowawcy na temat wychowanka w zeszycie korespondencji)

Zeszyt kontaktów pomiędzy wychowawcami dyrektor placówki udostępnił kontrolującym w dobrej wierze choć nie jest on oficjalnym dokumentem obowiązującym w placówce. Uczyniłam to ponieważ widać tam przede wszystkim bardzo szczegółowy przepływ informacji pomiędzy kadrą wychowawczą, komplementarność ustalanych oddziaływań wychowawczych, ustalone strategie, cały szereg spraw mniej lub bardziej ważnych załatwianych dla wychowanków w grupie, informacje dotyczące zachowań, nauki, szkoły, kontaktów z rodziną oraz planów pracy z wychowankiem.

Skoro z całego gąszczu informacji bardzo ważnych, pozytywnie mówiących o wychowankach wyłowiliście Państwo i zdołaliście poświęcić swą szczególną uwagę tylko jednemu wpisowi to niestety uważam, że jest to postępowanie tendencyjne. Skoro wyjaśnienia złożone w trakcie wizytacji nie zostały przyjęte do wiadomości przedstawię je raz jeszcze.

Wychowanek (dane osobowe usunięto) - chłopiec o bardzo wysokim stopniu demoralizacji, mający bardzo silne tendencje do wykorzystywania innych wychowanków w grupie.

Wychowanek, który mimo, iż od początku pobytu jasno przedstawione miał warunki bycia i życia w ośrodku (nie wolno kraść, nie wolno wykorzystywać innych, nie wolno innych zastraszać itd.) cały czas, będąc pod szczególnym nadzorem wychowawczym, próbował jednak łamać te reguły kosztem innych, słabszych wychowanków. Powtarzające się próby zlecenia wykonania dyżurów, kradzieże lub zlecenie kradzieży, próby zastraszania - to zachowania, do których wychowanek powracał przez niemal cały rok, gdy tylko wydawało mu się, że uspił czujność wychowawców. W dużej mierze dobre relacje innych wychowanków w grupie z wychowawcami, podbudowane zaufaniem, pozwoliły przy zachowaniu szczególnej czujności na monitorowanie i ciągłe eliminowanie tych zachowań by zapewnić pozostałym wychowankom bezpieczne warunki życia.

Wpis, o którym mowa został dokonany z pewnością gdy kolejny raz okazało się, że wych. (dane osobowe usunięto) próbował zlecić wykonanie swego dyżuru innemu wychowankowi lub coś próbował ukraść.

Według Słownika Języka Polskiego PAN - „**złodziej**” - **ten kto kradnie; ten kto dopuścił się kradzieży.**

Wg tegoż samego słownika - „**tępy**” - **między innymi - mało bystry.**

Oczywiście wpis o wychowanku (dane osobowe usunięto) ma wydźwięk pejoratywny i niema znaczenia czy znalazł się w dokumencie oficjalnym czy nie - ale jeżeli wychowanek kradnie i za każdym razem jest przyłapany, gdy wychowankowiprzez cały rok wpaja się różne wartości a On nie chce przyjąć ich do wiadomości wszystko to odbywa się kosztem innych wychowanków - to czy nie można odnieść wrażenia, że jest to wychowanek mało bystry, który dopuścił się kradzieży? NIE PRAWDA?

Ubolewam jednak najbardziej nad tym, iż nie zauważyliście Państwo, że wpis świadczący o „negatywnym stosunku wychowawcy do nieletniego” świadczy o

negatywnym stosunku wychowawcy **do niewłaściwych zachowań wychowanka a przede wszystkim ma na celu ich wyeliminowanie w celu zapewnienia bezpieczeństwa i komfortu pobytu innym wychowankom w grupie w liczbie 9 osób.**

Najistotniejszą rekomendacją dla dyrektora w poruszanej kwestii jest nauka na przyszłość - NIE UDOSTĘPNIAC ZESZYTU KONTAKTÓW KONTROLI

W załączeniu wyjaśnienia wychowawców pracujących w grupie I.

4. (zniesienie obowiązku noszenia czerwonych spodni przez wychowanków posiadających najniższy stopień uspołecznienia)

Rzeczony czerwone spodnie są jedynie jednym z wielu elementów regulaminu faz. Wiadomym jest, że nie można bezkrytycznie zlikwidować jednego elementu obowiązującego systemu. W związku z powyższym regulamin został poddany ewaluacji i jeżeli wprowadzimy zmiany to będą one systemowe a nie wyrwykowe. Z pewnością dokonamy rozróżnienia 0 fazy dla nowo przybyłych i zdegradowanych karnie.

Pragnę nadmienić, że 7 / 8 wychowanków deklaruje, po opuszczeniu ośrodka, chęć kontynuacji nauki w szkołach zawodowych o profilu budowlanym bądź chęć podjęcia pracy na budowie lub przy pracach wykończeniowych. Jeżeli trafią na dobrego pracodawcę, przestrzegającego przepisy BHP to resztę życia spędzą w takich właśnie spodniach (będą pewnie nawet zabiegać o nie u pracodawcy). Czy wtedy też będą stygmatyzowani?

5. (zaprzestanie przeprowadzania kontroli osobistej nieletnich oraz testów na obecność narkotyków przez pracowników MOW)

W tej kwestii wystąpił kolejny brak zrozumienia lub tendencyjne zrozumienie tego co Państwo usłyszeli. W ośrodku nie przeprowadza się kontroli osobistej lecz kontrolę rzeczy osobistych pod kątem posiadania alkoholu, papierosów, środków odurzających, niebezpiecznych przedmiotów. Mówi o tym Regulamin Wychowanka MOW, z którym wychowanek jest zapoznawany po przyjeździe i potwierdza ten fakt własnym podpisem.

Podobna procedura ma miejsce w wypadku powrotu z ucieczki lub przepustki. Moim zdaniem nie trudno wymyśleć, że kontrola taka ma na celu zachowanie podstaw bezpieczeństwa. Nie trudno raczej wymyśleć co wychowankowie są w stanie przywieść do ośrodka. Czy powinniśmy czekać aż pojawią się pałki bejsbolowe, kastety, alkohol i inne używki? Kto wtedy będzie ponosił odpowiedzialność ? Podejrzewam, że Państwo nie zgłosicie akcesu.

Analogicznie sytuacja ma się w kwestii testów na obecność narkotyków. Wychowankowie nie rzadko przyjeżdżają pod wpływem środków psychoaktywnych. Jediną metodą potwierdzenia bądź eliminacji tego jaki jest to

środek - to zrobienie testów. Niejednokrotnie jest to kwestia życia i zdrowia. Przy wszechobecnych dopalaczach należy jak najszybciej ustalić co wychowanek zażył aby ewentualnie podjąć dalsze kroki lub nie.

Z całym szacunkiem dla pomysłu wykonywania tych testów przez funkcjonariuszy policji - to jest to pomysł niedorzeczny ze względów logistycznych. Pomijam fakt narażania wychowanka, o dobro którego tak się Państwo troszcza, na dodatkowy stres wykonywania testu w obecności osoby obcej i z gruntu negowanej przez wychowanków jaką jest funkcjonariusz policji. Kwestia wykonywania testów w ośrodkach jest rozwiązana tak samo we wszystkich placówkach. Jeżeli niewłaściwie (choć żaden przepis nie zabrania), może większą korzyścią było by napisanie rekomendacji do organów ustawodawczych aby poprawić źle skonstruowane akty prawne?

6. (przeprowadzenie remontów placówki, ze szczególnym uwzględnieniem odnowienia ścian zewnętrznych oraz kontynuowania remontów wewnątrz)

Odpowiedź zawarta w punkcie Ad.1

7. (zapewnienie wszystkim wychowankom, niezależnie od stopnia resocjalizacji prawa do kontaktu z osobami spoza placówki oraz każdorazowe informowanie sądu rodzinnego o ograniczeniu tego prawa)

Odpowiedź zawarta w punkcie Ad. 5

8. (zatrudnienie pielęgniarki)

Odpowiedź zawarta w punkcie Ad. 6

9. (wyposażenie pomieszczeń grupowych w odpowiednią liczbę biurek)

Odpowiedź zawarta w punkcie Ad. 7

10. (systematyczna naprawa mebli w pokojach wychowanków)

Odpowiedź zawarta w punkcie Ad. 8

11. (uwzględnienie w przypadku przeprowadzenia przyszłych prac remontowych lub budowlanych () dostosowania placówki do potrzeb osób z niepełnosprawnością)

W związku z zaleceniem dostosowania placówki do potrzeb osób niepełnosprawnych dyrektor MOW skonsultował się z ORE, które zajmuje się kierowaniem wychowanków. Z informacji uzyskanych od kierownika Pracowni Resocjalizacji i Socjoterapii jednoznacznie wynika, że system kierowania **nie stwierdza żadnego zapotrzebowania na miejsca dla wychowanków z niepełnosprawnością ruchową.**

Zalecenie jest więc niezasadne.

W załączeniu przesyłam również protokół pokontrolny z wizytacji przeprowadzonej w placówce przez Małopolskie Kuratorium Oświaty.

Z poważaniem:

Dyrektor Zespołu Placówek Resocjalizacyjnych
Socjoterapeutycznych w Krakowie
mgr Renata Stańczyk

Kraków, 15.06.2014

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
00-090 Warszawa, AL Solidarności 77

W odpowiedzi na raport KMP.573.32.2014.MKu z dnia 23 maja 2014 roku, kadra pedagogiczna MO W przesyła sprostowania do nieprawdziwych, naszym zdaniem, zarzutów z braku realizacji zaleceń pokontrolnych:

1. Przeprowadzanie remontów wewnątrz budynków

Remonty w pomieszczeniach grup przeprowadzane są bieżąco, w tym roku szkolnym wyremontowane zostały: świetlice oraz hole we wszystkich grupach, pokoje wychowanków, magazyny.

2. Ograniczanie kontaktu z rodziną i rówieśnikami

Zgadza się z przedstawicielami Krajowego Mechanizmu Prewencji, że nieletni mają prawo do kontaktu z rodziną co w pełni respektujemy. Wychowankowie regularnie kontaktują się z rodzicami, opiekunami prawnymi. Ograniczenia dotyczą kolegów, koleżanek z grup rówieśniczych z których pochodzą nieletni umieszczani w naszej Placówce.

3. Specjalistyczna opieka zdrowotna

W pełni respektujemy potrzeby zdrowotne wychowanków. Nieletni regularnie korzystają z pomocy stomatologicznej, psychiatrycznej, chirurgicznej, dermatologicznej, okulistycznej. Zapewniamy także. Wielu z wychowanków trafia do Ośrodka z dużymi zaniedbaniami zdrowotnymi i są one na bieżąco eliminowane. Wizyty lekarskie obejmują także takich specjalistów jak: pulmonolog, alergolog, ortopeda, dietetyk. Poza nagłymi wypadkami rozwiązywanymi na oddziałach SOR pozostałe wizyty u specjalistów planowane są zgodnie z możliwościami rejestracji w przychodni. W zeszłym roku np. były przeprowadzone dwa zabiegi operacyjne, które były wcześniej przez nas zaplanowane i wielokrotnie konsultowane z lekarzami. Zgodnie z naszą wiedzą uzyskali Państwo wyjaśnienia w tej kwestii od Dyrekcji placówki, w związku z czym nie jest dla nas jasne na jakiej podstawie piszecie

Państwo, że „*Opieka specjalistyczna (stomatologiczna, psychiatryczna) organizowana jest w razie potrzeby*”. Cała organizacja leczenia w Ośrodku jest zaplanowana i realizowana w sposób systemowy („w *razie potrzeby*” odbywa się tylko pierwsza wizyta, reszta leczenia wynika z planowania i nie ma znaczenia czy chodzi o leczenie psychiatryczne czy stomatologiczne). Należy dodać, że w placówce codziennie dyżuruje wychowawca, który odpowiada za wyjazdy do lekarzy specjalistów (poza lekarzem psychiatrą - tym zajmuje się Pani psycholog, która ma kompetencje do rozmowy w tym zakresie z lekarzem) i realizuje wcześniej zaplanowane działania, gdyż w naszym kręgu kulturowym nie ma możliwości uzyskać pomocy specjalisty bez umówienia się na wizytę co najmniej miesiąc wcześniej. W ramach statutowej działalności Placówki przeprowadzane są regularne zajęcia profilaktyczne dla wychowanków oraz terapie grupowe i indywidualne.

4. Wyposażenie pokoi w miejsca do nauki

W pokojach mieszkalnych podopiecznych znajdują się biurka lub stoły pełniące rolę miejsca do nauki. Dodatkowo każda z grup posiada takie miejsce w świetlicy oraz pokoju wychowawców. W wyposażeniu każdej grupy znajduje się od 6 do 8 stolików z których mogą korzystać wychowankowie. Praktyka jednak jest taka, że chłopcy najchętniej uczą się w pokoju wychowawców, korzystając z pomocy kadry. Napisali Państwo, że „*w pokoju wychowawców chłopcy odrabiają lekcje trzymając zeszyty i książki na kolanach lub na niskiej ławie*”, w związku z czym bardzo prosimy o ponowną analizę dokumentacji zdjęciowej - wyraźnie widać tam, że w **KAŻDYM** pokoju wychowawców znajduje się biurko lub stolik przy którym podopieczni mogą usiąść, żeby odrobić lekcje.

5. Naprawa mebli w pokojach mieszkalnych

Młodzież przebywająca w placówce przejawia częste akty wandalizmu przed którymi nie jesteśmy w stanie się całkowicie uchronić. W ramach pracy zależy nam na systematycznym naprawianiu zniszczeń, co jest realizowane w miarę możliwości finansowych placówki.

6. Relacje wychowawców z wychowankami

Nie zgadzamy się z opinią przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji sugerującej stosowanie kar cielesnych, upokarzania i poniżania podopiecznych. Chłopcy w rozmowach z wychowawcami podkreślają dobrą atmosferę panującą w Placówce oraz życzliwość wychowanków co potwierdziła pierwsza wizytacja przedstawicieli KMP przeprowadzona w dniu 22.09.201 r. Jak wynika z rozmów z

Dyrekcją placówki, Państwo sami zwrócili uwagę na to, że podczas rozmów z chłopcami oni sami podkreślali dobrą atmosferę w Ośrodku, to że każdy z nich ma jakąś osobę dorosłą której może zaufać i do której może zwrócić się o pomoc, zwracali także uwagę na wysoki poziom bezpieczeństwa. Bardzo żałujemy, że tego typu informacje zostały pominięte w raporcie, co w ogromnym stopniu zniekształca obraz naszej pracy i poddaje w wątpliwość nasze kompetencje wychowawcze.

W Ośrodku nie są przeprowadzane kontrole osobiste. Natomiast przeglądane są rzeczy w obecności chłopców podczas ich powrotów z przepustek do Placówki. W ten sposób chcemy zapobiec wnoszeniu na teren Placówki alkoholu oraz środków odurzających.

Pracownicy KMP zauważają epitety pod adresem dziecka w wytwarzanej przez wychowawców dokumentacji. Chcemy zaznaczyć, że zeszyt kontaktów służy do przekazu informacji pomiędzy wychowawcami i nie jest dokumentacją Placówki. Zgadza się jednak z tym, że określenia „roszczeniowy gówniarz” oraz „tępy złodziej” nie są właściwe. Szkoda, że osoby kontrolujące nie zauważyły innych cennych uwag odnoszących się do spraw wychowawczych, zdrowotnych, szkolnych i rodzinnych.

Uważamy, że raport pokontrolny jest tendencyjny i krzywdzący dla ogromu pracy z młodzieżą niedostosowaną społecznie jaki w nią wkładamy. Trzeba dobrze znać specyfikę wykonywanego przez nas zawodu aby móc rzeczowo ocenić sposoby i efekty pracy z młodzieżą. Naszym zdaniem rozmowa z paroma wychowankami nie daje rzeczywistego obrazu panującej w Placówce atmosfery wychowawczej.

Ulrich
Dawid
M. Cyprian
Ryszard Puch
Izabela Górka
Marek
Marcin Gebik
Rafał
Alex Moshef
Andri Simaga

Zespół Placówek
Resocjalizacyjno-Socjoterapeutycznych
31-234 Kraków, ul. Górka Narodowa 116
tel./fax: 12 / 415 00 40
REGON 122914978 NIP 945-21-74-967

ZESPÓŁ PLACÓWEK

RESOCJALIZACYJNO - SOCJOTERAPEUTYCZNYCH

W KRAKOWIE

Kraków, ul. Górka Narodowa 116 tel/fax.: 415-00-40
tel.: sekretariat: w: 230; dyrekcja: w: 202; księgowość: w: 224; pokojnauczycielskiw: 242;
REGON: 122914978 NIP: 945-21-74-967

ZPR-S/071-475/14

Kraków, 18.06.2014 r.



Pani
Anna Korfel - Jasińska
Dyrektor
Wydziału Edukacji
Urzędu Miasta Krakowa
Kraków
Ul. Stachowicza 18

W związku z Raportem Krajowego Mechanizmu Prewencji z wizytacji w MOW w Krakowie oraz kategorycznymi zaleceniami wykonania remontów i wymiany wyposażenia w pomieszczeniach internatu Dyrektor Zespołu Placówek Resocjalizacyjno - Socjoterapeutycznych w Krakowie zwraca się z prośbą o pilne zwiększenie planu finansowego na rok 2014, w § 4210 w wysokości 40. 000 zł oraz § 4270 w wysokości 80 000 zł.

Pieniądze z paragrafu 4270 będą wykorzystane na gruntowny remont trzech węzłów sanitarnych, trzech aneksów kuchennych, malowanie pomieszczeń we wszystkich grupach wychowawczych, oraz wymianę stolarki.

Pieniądze z paragrafu 4210 wykorzystane będą na zakup wyposażenia w grupach (szafy, łóżka, materace, stoliki), które przez osiem lat eksploatacji uległo poważnym zniszczeniom.

W związku z faktem, że w/w remonty muszą i mogą być wykonane jedynie w wakacje proszę o pilne rozpatrzenie mojej prośby i podjęcie stosownych decyzji.

W załączeniu przesyłam stosowny wniosek.

Z poważaniem:

Do wiadomości:

1. Za- ca Prezydenta Miasta Krakowa Pan T. Matusz
2. Małopolski Kurator Oświaty
3. Przewodniczący III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Krakowa

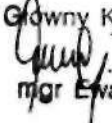
Dyrektor
mgr Renata Straciżyk

leki	dokument	treść	materiały	dokument	treść	remonty	dokumenty
2013							
404,84	Z 10 /210	testy	370	Z 10 /211			
400	Z 10 /206		601,63	Z 10/187	wyposażenie		
64,76	Z 10/178		448,34	K 10/99	regaly		
23,42	Z 10/109		85,07	Z 10/132			
69,07	K 10/73		487,15	K 10/97			
148,3	Z 10/71		52,99	K 10/92			
26,28	K 10/63		179,99	K 10/91	szafka		
299,93	Z 10/17		211,97	K 10/88			
8	K 10/50		447,01	Z 10/106			
66,2	K 10/32		16,2	Z 10/105			
43,82	K 10/25		1141,21	K 10/78			
6,91	K 10/21		39,97	K 10/68			
67	K 10/17		299,96	Z 10/31			
105,26	K 10/8		11,8	K 10/47			
62,84	K 10/3		286,75	K 10/5			
58,72	K 10/136		75,93	K 10/137			
16,00	K 10/131		206,43	K 10/103			
13,50	K 10/129		255,00	K 10/102			
99,98	K 10/97		32,99	K 10/91			
8,22	K 10/93		140,00	K 10/90			
20,47	K 10/89		152,47	K 10/191			
17,98	K 10/88		11,40	K 10/52			
10,09	K 10/87		117,65	K 10/44			
40,00	K 10/84		128,00	K 10/22			
35,91	K 10/37		174,25	Z 10/96			
48,39	K 10/166		340,59	Z 10/87			
44,45	K 10/158		372,68	Z 10/76			
70,84	K 10/24		420,02	Z 10/72			
8,00	K 10/150		234,73	Z 10/64			
60,97	K 10/4		491,48	Z 10/53			
53,79	Z 10/153		68,78	Z 10/202			
22,32	K 10/81		440,22	Z 10/26			
279,72	Z 10/243		235,09	Z 10/162			
237,92	Z 10/63		266,22	Z 10/157			
108,80	Z 10/175						
3052,7	0	0	8843,97	0	0	0	0

Główny Księgowy


mgr Ewa Ozóg

leki	dokument	treść	materiały	dokument	treść	remonty	dokumenty	treść
2012 Rok								
39,44	RZ 10		190,74	RZ 41		1755,43	MB 346	
37,8	RZ 15		324,72	RZ 83				
39,44	RZ 40		317,88	RZ 89				
39,01	RZ 42		85,93	RZ 169				
235	RZ 53	okulary	34,98	RZ 187				
62,8	RZ 59		162	RZ 187				
7,48	RZ 69		219,82	RZ 192				
3,66	RZ 73		61,47	RZ 201				
35,3	RZ 78		50,04	RZ 202				
22,5	RZ 81		153,92	RZ 209				
16,33	RZ 101		102,58	RZ 214				
98,89	RZ 166		186,77	RZ 216				
54,4	RZ 170		232,59	MB 12				
45,1	RZ 177		418,77	MB 60				
41,54	RZ 178		94,92	MB 66				
25,93	RZ 182		155,85	MB 76				
69,21	RZ 182		125	MB 179				
3,66	RZ 186		292,16	MB148				
35,19	RZ 205		1061,86	MB 323				
12,9	RZ 210		787,32	MB 263				
13,2	RZ 211		370,08	MB 401				
84,59	RZ 215							
58,8	RZ 226							
35	RZ 233							
56,31	RZ 236							
32,4	RZ 238							
26,95	RZ 250							
57,85	RZ 255							
65,76	RZ 257							
21,07	MB 95							
6,94	MB 96							
6,84	MB 140							
305,37	MB 361	testy						
17,85	MB 292							
17,65	MB 267							
249,9	MB 390							
1982,06	0	0	5429,4	0	0	1755,43	0	0

Główny Księgowy

mgr Ewa Ozóg

Kraków, 5.06.2014 r.

Do Dyrekcji
Zespołu Placówek Resocjalizacyjno- Socjoterapeutycznych
w Krakowie

W związku z prośbą o udzielenie wyjaśnienia w sprawie wpisu w zeszycie kontaktów dotyczącego wychowanka Zespołu Placówek Resocjalizacyjno - Socjoterapeutycznych (dane osobowe usunięto), przebywającego w grupie wychowawczej nr I, przedkładam następujące informacje.

W związku z kontrolą przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji z wizytacji przeprowadzonej w kwietniu 2014 r. wyrażono zaniepokojenie sytuacją w grupie I oraz złym traktowaniem wychowanka (dane osobowe usunięto), o czym świadczyć miał wpis w zeszycie kontaktów grupy¹ Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego. Sprawa dotyczy wpisu z dnia 17.03 2014 r. i adnotacji o [dojechaniu wychowanka regulaminowo dyżurami" oraz nazwania wychowanka „roszczeniowym gówniarzem i tępym złodziejem”.

Pierwszą kwestią jaką chcę przedłożyć jest zapewnienie, że cytowanego wpisu nie dokonałam.

W związku z zaniepokojeniem brakiem reakcji ze strony innych wychowawców dotyczącego tego wpisu składam wyjaśnienie.

W pierwszej kolejności chcę podkreślić,, że zeszyt kontaktów nie jest drukiem i dokumentem wymaganym regulaminowo w placówce. Jest jedynie sposobem na rozwiązanie kwestii komunikacji między wychowawcami w grupie. W zeszycie kontaktów odnotowywane są ważne informacje dotyczące pracy z wychowankami, zalecenia, opisy sytuacji problemowych na grupie, czy inne ważne sprawy. Wychowankowie nie mają dostępu do treści zawartych w zeszycie kontaktów.

Brak mojej reakcji na cytowany wpis, wynika ze sposobu zrozumienia skrótu myślowego wychowawcy, który wpis dokonał.

Na początku należy nakreślić sytuację wychowanka (dane osobowe usunięto), gdyż ma to duże znaczenie w pełnym zrozumieniu wpisu dokonanego przez wychowawcę w zeszycie kontaktów.

Wychowanek jest u nas w placówce od września 2013 r. i jest on chłopcem bardzo problematycznym a jego zachowania wskazują na duży stopień poziomu demoralizacji, szczególnie w porównaniu o innych wychowanków w grupie I. Sytuacje, których dotyczy wpis, czyli sygnały o kradzieży, a także braku wypełniania dyżurów porządkowych, wyjaśniam poniżej.

Zapis tyżący się „dojechania wychowanka regulaminowo dyżurami” dotyczy zastosowania wobec wychowanka większej kontroli wychowawcy przy wykonywaniu przez niego codziennych dyżurów porządkowych. Zazwyczaj wychowanek dostaje jeden dyżur, który ma wykonywać w danym tygodniu. Dyżury są rozdzielane w miarę możliwości w równym stopniu. Wychowanek, o którym mowa w przytoczonym fragmencie wpisu, miał tendencje do wymuszania na innych wychowankach wykonywania za niego przydzielonych mu dyżurów lub nie wykonywał ich poprawnie. Ponieważ sytuacja taka zdarzała się często, wpis dotyczył w moim przekonaniu zwrócenia uwagi na wykonywanie przez niego dyżurów i pilnowanie wychowanka podczas ich wypełniania, zwracając uwagę na wykonywanie ich sumiennie i samodzielnie.

W sprawie określenia wychowanka „tęym złodziejem” - kwestia dotyczyła informacji o kradzieżach przez wychowanka odzieży innych chłopców przebywających w ośrodku. Był to bowiem kolejny sygnał dotyczący próby kradzieży odzieży innych wychowanków lub ich rzeczy osobistych.

W mojej opinii cytowane określenia nie są poprawne, natomiast brak mojej reakcji wynika z dobrej znajomości sytuacji wychowanka (dane osobowe usunięto) oraz jego nieodpowiedniego zachowania, które miało w tym czasie charakter nawracający. Dodatkowo uwidocznili się wówczas negatywny wpływ wychowanka na resztę chłopców, co można prześledzić w poprzednich wpisach w zeszycie kontaktów. Mimo wzmożonej kontroli wychowawców i zwracania szczególnie uwagi na wyżej wymienione kwestie dotyczące wychowanka (dane osobowe usunięto), zachowania te (wymuszanie robienia dyżurów, próby kradzieży) ulegały poprawie tylko na pewien czas, by po chwili znowu powrócić. Wszelkie działania wychowawcze miały na celu poprawę zachowania (dane osobowe usunięto), ale również ochronę innych wychowanków z grupy I przed jego negatywnym wpływem.

Zapewne, moja reakcja byłaby zupełnie inna gdyby osoba dorosła użyła tego typu określeń bezpośrednio do wychowanka. W mojej opinii, zarówno wychowawca, który dokonał wpisu będąc pod wpływem emocji, z powodu kolejnej problematycznej sytuacji związanej z wychowankiem (dane osobowe usunięto), jak i reszta wychowawców w grupie, w tym ja, dobrze zdawała sobie sprawę z tego, że to, co znajduje się w tym zeszycie pozostaje tylko i wyłącznie do informacji wychowawców w tej grupie.

Pragnę również zauważyć, że był to jedyny wpis o takiej treści, co może sugerować, że był on incydentem, dokonanym pod wpływem emocji.

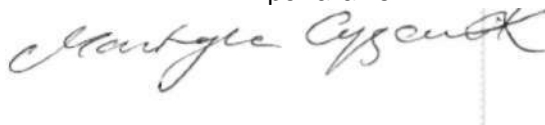
Uważam, że wpis nie naruszył godności wychowanka ani nie zostały naruszone jego. Nie należy zapominać, że dzieci mają prawa, ale mają również pewne obowiązki. Wychowankowie mają również obowiązki wynikające z faktu ich przebywania w tej placówce.

Ponadto, zgodnie z zaleceniami Rzecznika Praw Dziecka, na początku września przeprowadziłam z wychowankami zajęcia na temat ich praw i obowiązków oraz praw i obowiązków starszych wychowanków względem młodszych. Wspomniany wychowanek (dane osobowe usunięto) był już w tym czasie w naszej placówce i brał udział w t zajęciach. Został zatem zaznajomiony ze swoimi prawami, ale też

obowiązkami oraz z udziałem starszych wychowanków w pomocy młodszym wychowankom w procesie adaptacji do warunków placówki jak i poprzez swoje zachowanie pokazywania postawy bardziej dojrzałej. Wychowanek (dane osobowe usunięto) mimo zaznajomienia się z tymi kwestiami, te prawa często łamał.

Uważam, że cytowany zapis nie był poprawny ani profesjonalny, natomiast należy wziąć pod uwagę, że był to incydent, a wychowanek (dane osobowe usunięto) nie został obrażony w sposób, który mógłby wpłynąć negatywnie na jego funkcjonowanie oraz samoocenę, gdyż nie dostał takiej informacji wprost - jako komunikat słowny, ani zacytowane słowa nie miały odzwierciedlenia w gorszym sposobie traktowania wychowanka. Emocjonalna reakcja wychowawcy odnotowana w zeszycie kontaktów była wynikiem długiego zmagania się wychowawców z negatywnymi zachowaniami wychowanka i ich wpływem na resztę grupy.

Z poważaniem

A handwritten signature in cursive script, reading "Martyna Cysewik". The signature is written in dark ink on a white background. There is a vertical line extending downwards from the end of the signature.

Izabela
Wychowawca,
ZPR-S Kraków

Górska

Kraków, 2014-06-05

Sz. P. Renata Stańczyk

Dyrektor Zespołu Placówek

Resocjalizacyjne - Socjoterapeutycznych

31-234 Kraków, Górka Narodowa 116

W związku z niewłaściwą interpretacją przez pracowników Krajowego Mechanizmu Prewencji moich wpisów w zeszycie wychowawców, który nie jest dokumentem w świetle obowiązujących przepisów, wyjaśniam że są to użyte przeze mnie skróty myślowe, potocznie używane w „żargonie” wychowawców.

Dotyczą one zastosowania przewidzianych regulaminem dyżurów wobec sprawiającego problemy dyscyplinarne wychowanek, opisują jego roszczeniową postawę i niedojrzałość emocjonalną. Dodatkowo wychowanek jest podejrzewany o liczne drobne kradzieże, które niestety jest mu niezwykle trudno udowodnić, jak i przemoc fizyczną oraz psychiczną wobec słabszych wychowanków.

Jednocześnie kategorycznie stwierdzam, że nie byłem świadkiem stosowania przemocy wobec wychowanków przez któregokolwiek z wychowawców ośrodka.

Izabela Górska



05.06.2014 Kraków

Marcin Gębski
Wychowawca MOW

DO DYREKCJI
ZESPOŁU PLACÓWEK
RESOCJALIZACYJNO - SOCJOTERAPEUTYCZNYCH
W KRAKOWIE

W odpowiedzi na pismo z dnia 02.06.2014 dotyczące wyjaśnień, odnośnie wpisów w zeszytce kontaktów dotyczących wychowanka (dane osobowe usunięto).

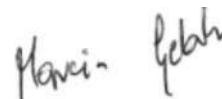
Informuję iż wychowanek (dane osobowe usunięto) próbował stosować przemoc i groził biciem innym wychowankom, kradł im nagminnie rzeczy osobiste, próbował znęcać się nad nimi psychicznie i fizycznie, podejmował wielokrotne próby manipulowania dorosłymi i chłopcami w grupie opowiadając nieprawdziwe historie nie mające pokrycia z rzeczywistością a mające na celu zastraszenie innych. Należy dodać że wychowanek został skierowany do ośrodka wychowawczego za próbę pobicia wychowawcy w innym ośrodku. Groził wielokrotnie wychowawcom że, cytuje: Jak będzie okazja to im pokaże co potrafi i zorganizuje bunt".

W związku z wyżej wymienionymi faktami twierdzę, że wpis do zeszytu kontaktów (który jak nadmienię nie jest dokumentacją placówki tylko prywatną przestrzenią wychowawców) zdania: „(dane osobowe usunięto) trzeba dojechać regulaminowo dyżurami" miało na celu zabezpieczenie innych wychowanków przed fizycznym znęcaniem się wychowanka (dane osobowe usunięto), który próbował zmuszać ich do wykonywania dyżurów za niego. Wychowanek.(dane osobowe usunięto) w tym przypadku nie stosował się do regulaminu i zagrażał bezpieczeństwu innych podopiecznych w grupie.

Nie spotkałem się z przypadkiem stosowania przemocy przez wychowawcę Pana Rafała. Raczej odwrotnie - jest to wychowawca bardzo lubiany przez wychowanków.

Odnosząc się do wpisu „złodziej" , jak inaczej nazywać wychowanka, który kradnie innym wychowankom rzeczy przez cały okres pobytu w placówce? **Być może trzeba było wpisywać zaborca rzeczy.**

Z poważaniem:
Marcin Gębski



Daniel Płocienniczak
Wychowawca,
ZPR-S Kraków

Kraków, 2014-06-05

Sz. P. Renata Stańczyk

Dyrektor Zespołu Placówek

Resocjalizacyjno - Socjoterapeutycznych

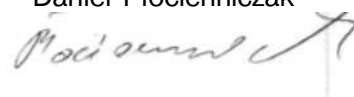
31-234 Kraków, Górka Narodowa 116

W związku z niewłaściwą interpretacją przez pracowników Krajowego Mechanizmu Prewencji wpisów w zeszycie wychowawców grupy pierwszej oświadczam, że cytowany w raporcie fragment został wyrwany z kontekstu i kompletnie źle zrozumiany. Wpis dotyczył wychowanka, który w grupie wprowadza zasady drugiego życia, jest podejrzewany o dokonywanie kradzieży rzeczy słabszych wychowanków oraz wymuszania i zastraszania innych podopiecznych. Fragment wpisu, który został zacytowany dotyczy właśnie tych występków oraz dobitnie charakteryzuje funkcjonowanie wychowanka w grupie a miał na celu skuteczne i jak najszybsze wyeliminowanie tych zachowań oraz ochronę i zapewnienie bezpieczeństwa pozostałym wychowankom w grupie.

Jednocześnie kategorycznie stwierdzam, że nie byłem świadkiem stosowania przemocy wobec wychowanków przez któregokolwiek z wychowawców ośrodka. Nigdy też od początku mojej pracy w MOW żaden wychowanek nie zwracał się do mnie z sygnałami aby takie sytuacje miały miejsce. Wychowanek, który rzekomo doświadczył takiego zachowania ze strony wychowawcy przybył do ośrodka niedługo przed kontrolą KMP. Nie bardzo mógł zaakceptować regulamin i zasady funkcjonowania w ośrodku. Wszelkie zakazy i obowiązki jakie nad nim ciążyły oraz kontrola zachowania ze strony pracowników MOW sprawiały, że narastała w nim złość do wychowawców, która prawdopodobnie była przyczyną wymyślenia przez niego rzekomych zachowań przemocowych ze strony wychowawcy. Na dzień dzisiejszy wychowanek funkcjonuje prawidłowo, jest zadowolony z pobytu a w czerwcu wróci na stałe do domu.

Ponieważ w raporcie personalnie wymieniony był Pan Rafał - stwierdzam, że z bezpośrednich rozmów z wychowankami wiem, iż Pan Rafał jest wychowawcą przez nich lubianym i szanowanym, cenionym za pomoc w załatwianiu wielu spraw ważnych dla wychowanków, wychowawcą, którego obdarzają bardzo dużym zaufaniem. Nigdy się na niego nie skarżyli.

Daniel Płocienniczak



Kraków dnia 07-06-2014r

Do Dyrekcji

Zespołu Placówek Resocjalizacyjno- Socjoterapeutycznych

W nawiązaniu do pisma przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji chciałbym wyjaśnić, iż nie naruszałem, nie naruszam i nie będę naruszał nietykalności wychowanków poprzez kuksańce i kopniaki oraz w żaden inny sposób.

W moim odczuciu jestem lubianym przez podopiecznych i ich rodziców wychowawcą, o czym świadczy fakt, iż utrzymuję kontakt telefoniczny, listowny i internetowy z byłymi i obecnymi wychowankami oraz ich rodzinami. Wychowankowie obdarzają mnie dużym zaufaniem co niejednokrotnie pozwoliło na rozwiązanie sytuacji konfliktowych oraz sytuacji, w których wymagana była dyskrecja działania mające na celu rozwiązanie problemu wewnątrz grupy nie zdradzając źródła informacji lub informatora. Podopieczni, którzy opuścili ośrodek kilka lat temu kontaktują się ze mną w celu uzyskania porady lub sposobu rozwiązania danego problemu lub załatwienia konkretnej sprawy związanej z życiem zawodowym lub prywatnym. Zdarzyło się, iż matka jednego z byłych wychowanków; gdy Sąd nakazał umieścić w Ośrodku wychowawczym jej kolejnego syna; ta usilnie walczyła, aby chłopiec trafił do MOW Kraków, czy wręcz do mojej grupy.

Moje relacje z wychowankami oparte są na poczuciu bezpieczeństwa, zaufaniu i tolerancji.

Jeśli chodzi o wpis dotyczący wychowanka (dane osobowe usunięto) stworzony przez wychowawcę gr .i może wydać się dla osoby z zewnątrz nieprofesjonalny, biorąc pod uwagę, iż dokonał ona analizy tylko tego wpisu bez zbadania całej sytuacji. Wpis zapewne powstał w dużych emocjach i był jedynie skrótem myślowym. W/w wychowanek niejednokrotnie próbował wykorzystywać innych, słabszych wychowanków poprzez zlecenie wykonywania im dyżurów porządkowych lub prac na rzecz grypy. Wykorzystywał przy tym swoją rosnącą postawę, przewagę fizyczną i doświadczenie z pobytu w innych placówkach. (dane osobowe usunięto) niejednokrotnie próbował także

przywłaszczyć nie swoją rzecz i tylko dobra współpraca i przepływ informacji pomiędzy wychowawcami i Dyrekcją ośrodka pozwoliła nie dopuścić do kradzieży. Mimo licznych rozmów dyscyplinujących wychowanek nie zmieniał swej postawy, dlatego nie pochwalam ale też nie ganię kolegi/ koleżanki popełniającego/ej taki wpis. Zaznaczam także iż „Nasz” zeszyt przepływu informacji nie jest oficjalnym dokumentem i nie musiał być pokazywany nikomu podczas kontroli. Śledząc cały zeszyt a nie jedynie pojedyncze wpisy można zapewne było by wyciągnąć wnioski, iż w stosunku do wychowanków grupy I praca wychowawcza jest **planowana, systematyczna, spójnie wykonywana**. Wychowawcy pracujący w grupie wzajemnie się informują o planowanych działaniach, przeprowadzonych zajęciach, sytuacji wewnątrz grupowej, relacjach pomiędzy poszczególnymi wychowankami.

Wychowawca:


mgr Rafał Goch

**Protokół kontroli doraźnej
przeprowadzonej w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym dla Chłopców
w Krakowie, ul. Górka Narodowa 116,
w zakresie działalności statutowej placówki.**

1. Kontrole przeprowadzono w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Krakowie, ul. Górka Narodowa 116, w którym Dyrektorem jest pani Renata Stańczyk.
2. Kontrolę w dniu 11 czerwca 2014 r. przeprowadził Krzysztof Zajączkowski, starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Krakowie, na podstawie upoważnienia nr 68/2014 z dnia 10 czerwca 2014 r., wydanego przez Małopolskiego Kuratora Oświaty.

Tematyka kontroli obejmowała przestrzeganie przepisów prawa w zakresie działalności statutowej, a w szczególności przestrzegania i realizacji praw dziecka, zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

3. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z Dyrektorką Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego, panią Renatą Stańczyk.

Poddano analizie następującą dokumentację:

- 1) Statut Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Krakowie,
- 2) Regulamin wychowanka,
- 3) Regulamin stopni uspołeczniania,
- 4) procedura uzyskiwania przepustek i urlopów,
- 5) Regulamin przyznawania kieszonkowego,
- 6) Regulamin odwiedzania wychowanków,
- 7) plan pracy internatu,
- 8) procedury obowiązujące w placówce, w szczególności dotyczące postępowania w: sytuacjach kryzysowych, pełnienia dyżurów nauczycieli w czasie przerw międzylekcyjnych, sprawowania opieki nocnej, ucieczki wychowanka, organizowania i przeprowadzania wycieczek, przekazywania wychowanków na zajęcia, samodzielnego wyjazdu i wyjścia, samowolnego opuszczenia ośrodka, przechowywania i podawania leków,
- 9) dzienniki zajęć wychowawczych,
- 10) dzienniki zajęć pozalekcyjnych,
 - 1.1) dokumentację nieletnich, których przeniesiono do innych ośrodków,
 - 12) dokumentację z przeprowadzania badań na obecność narkotyków u wychowanka,
 - 13) dokumentację nadzoru pedagogicznego, w tym obserwacji zajęć.

Ponadto dokonano przeglądu pokoi sypialnych, korytarzy i sanitariatów użytkowanych przez obecnych w placówce wychowanków, a także terenów rekreacyjnych należących do placówki.

Aktualnie w Ośrodku przebywa 27 wychowanków. W placówce zorganizowano 3 grupy wychowawcze. Wychowanków przydzielono do grup kierując się, wg oświadczenia pani Dyrektor, „...poziomem edukacji wychowanka...”.

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.

1. W pomieszczeniach sypialni, na korytarzach oraz w sanitariatach panuje ład i porządek. Sypialnie zostały, w okresie lat 2012 i 2013 wymalowane. Pomieszczenia te są skromnie wyposażone, ale utrzymane w czystości. W sypialniach znajdują się stoliki, podobnie jak w pomieszczeniu świetlicy. Wychowankowie, w czasie lustracji, potwierdzili fakt, iż stoliki były w tych pomieszczeniach od momentu ich przybycia do Ośrodka. Wychowankowie odrabiają zadania i uczą się w różnych godzinach ze względu na organizację pracy placówki, a w szczególności udział w zajęciach dodatkowych, pozalekcyjnych, rozwijających zainteresowania, terapeutycznych. Nie ma zatem potrzeby

tworzenia warunków, do tego by wszyscy wychowankowie danej grupy jednocześnie mogli w jednym pomieszczeniu, każdy zajmując miejsce przy stoliku lub biurku, przygotowywać do zajęć w szkole. Wstawienie biurek dla każdego wychowanka nie jest możliwe ze względu na wielkość pomieszczeń pozostających do dyspozycji grup wychowawczych. Meble są zniszczone, powinny zostać w najbliższym czasie wymienione. W czasie oglądu pomieszczeń nie ujawniono uszkodzeń zagrażających bezpieczeństwu wychowanków (np. wystające przewody z uszkodzonych gniazdek). Sanepid nie zgłaszał do tej pory zastrzeżeń w zakresie warunków bezpieczeństwa panujących w pomieszczeniach, z których korzysta młodzież.

2. W Ośrodku zorganizowano liczne zajęcia pozalekcyjne odpowiadające potrzebom i możliwościom ich uczestników (Komputowe, Moje gospodarstwo domowe, Wychowanek poza domem, Świat wokół nas, Kultura wokół nas, Kurs prawa jazdy, Kurs kelnerski, kurs gastronomiczny,). Oferta zajęć pozalekcyjnych jest uzupełniana w miarę możliwości kadrowych i finansowych Ośrodka. Dokumentacja zajęć jest prowadzona prawidłowo.
3. Przepisy prawa wewnątrzśrodkowego zebrane w Statucie oraz następujących regulaminach: wychowanka, stopni uspołeczniania, uzyskiwania przepustek i urlopów, przyznawania kieszonkowego odwiedzania wychowanków, nie zawierają zapisów naruszających prawa dziecka, są dostosowane do potrzeb i możliwości percepcyjnych wychowanków. W Statucie i regulaminach nie ma zapisów dotyczących zasad obowiązujących w czasie powrotu wychowanka do placówki po zakończonej przepustce.
4. Nieletni korzystają z prawa do kontaktu z rodzinami. W historii placówki zdarzyło się raz iż wychowanków, wprowadzono zakaz kontaktu z rodziną w związku z niedostatecznymi efektami resocjalizacji oraz zagrożeniem bezpieczeństwa, do którego mogły prowadzić te kontakty. Ustalono bowiem, że wychowanek wykorzystywał kontakt z rodziną do planowania, swojej i kolegi ucieczki z Ośrodka. Po uzyskaniu tej informacji Dyrektorka Ośrodka wprowadziła wychowankowi zakaz kontaktu z rodziną, o czym został on poinformowany. W związku z tym, że sytuacja ograniczenia była krótkotrwała, nie powiadomiono Sądu Rodzinnego. Wychowankowie nie mają zastrzeżeń do organizacji kontaktu z rodzinami, co pokazała ewaluacja wewnętrzna przeprowadzona po wizytacji Zespołu „Krajowy Mechanizm Prewencji”. Jedynie 2 wychowanków zgłosiło propozycję wydłużenia czasu rozmów telefonicznych z rodzinami.
5. Zawartość przeanalizowanych procedur nie budzi zastrzeżeń, jeśli chodzi o realizację praw wychowanka, a w szczególności zapewnienia bezpieczeństwa w czasie pobytu w Ośrodku i szkole funkcjonującej w strukturze placówki.
6. Dzienniki zajęć wychowawczych są systematycznie wypełniane przez wychowawców pracujących z młodzieżą. Zapisy w dziennikach zajęć wychowawczych wskazują na realizację zadań statutowych Ośrodka w zakresie wychowania, profilaktyki, terapii, resocjalizacji. Wynika z nich również, że przyjęte założenia, formy i metody pracy z wychowankami są realizowane z poszanowaniem prawa dziecka - wychowanka.
7. W czasie kontroli ustalono, że Dyrektor Ośrodka sprawuje na bieżąco nadzór pedagogiczny. W jego trakcie, między innymi, prowadzi obserwacje zajęć realizowanych przez wychowawców z młodzieżą. Celem jest między innymi, monitorowanie relacji pomiędzy wychowankami i wychowawcami oraz stosowanych form oddziaływań wychowawczych w stosunku do nieletnich. W czasie czynności nadzoru pedagogicznego nigdy nie stwierdziła niewłaściwego traktowania wychowanków, naruszania godności oraz nietykalności osobistej wychowanków przez pedagogów. Dyrektorka nie kontrolowała zeszytów korespondencji pomiędzy wychowawcami uznając, iż nie jest to dokument oficjalny, a służy jedynie jako pomoc wychowawcom i została w całości zorganizowana przez nich. Zeszyty założyli wychowawcy z własnej inicjatywy, jego zawartość jest znana wychowawcom, nie mają do niego wglądu wychowankowie. W związku z powyższym treść zapisów nigdy nie była przedmiotem kontroli w czasie czynności nadzoru pedagogicznego oraz analiz zespołów, których celem jest omawianie problemów młodzieży i decydowanie o ich dalszym procesie resocjalizacyjnym. Wychowankowie nigdy nie zgłaszali do Dyrektora Ośrodka ani też do pracowników pedagogicznych nie będących wychowawcami niewłaściwego traktowania wychowawców. Niemniej jednak Dyrektorka wdrożyła postępowanie wyjaśniające w sprawie kwestionowanego zapisu w zeszycie kontaktów

między wychowawcami. Wychowawcy złożyli pisemne wyjaśnienia w tej sprawie. W wyjaśnieniach podkreślali fakt, iż zeszyt nie jest dokumentem Ośrodka. Wychowawcy zostali pouczeni o niewłaściwości takiej formy komunikacji.

8. Kontrola wychowanków w czasie przyjmowania do Ośrodka oraz powrotów z przepustek wynika z troski o bezpieczeństwo przebywającej w placówce młodzieży oraz jest związana z prewencją dotyczącą uzależnień. Wychowankami MOW są chłopcy charakteryzujący się pewnym stopniem demoralizacji, wobec których nieskutecznymi okazały się inne środki wychowawcze stosowane przez Sądy Rodzinne, eksperymentujący z substancjami psychoaktywnymi, w tym narkotykami i „dopalaczami”. Niektórzy z nich dopuścili się przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu. Dlatego też, zgodnie z Regulaminem wychowanka, każdy przybywający do placówki nieletni jest poddawany określonej procedurze, z którą wcześniej jest zapoznawany. Fakt zapoznania z regulaminami Ośrodka potwierdza własnoręcznym podpisem. Z przyczyn wymienionych powyżej wychowankowie powracający z przepustek, wobec których istnieje uzasadnione podejrzenie wniesienia na teren MOW niebezpiecznych narzędzi lub środków zakazanych, a także podejrzenie użycia narkotyków, są poddawani tego typu procedurze. Jest to jedna z form zapewnienia bezpieczeństwa danemu wychowankowi, jak również innym nieletnim przebywającym w placówce. Wprowadzenie w życie propozycji zawartej w Raporcie... sporządzonym przez Zespół KMP i polegającej na wykonywaniu w / w czynności przez Policję nie jest możliwe do realizacji ze względów organizacyjnych. W dniu powrotu wychowanków z przepustek udzielonych przez Dyrektora MOW, policjanci musieliby pełnić dyżur na terenie placówki przez kilka godzin, a ponadto w pojedynczych przypadkach patrol policji musiałby przyjeżdżać do placówki kilka lub kilkanaście razy w miesiącu. W regulaminach nie wyszczególniono, że procedury przeszukania oraz badania pod kątem użycia substancji psychoaktywnych będą podlegały wychowankowie powracający z przepustek.
9. W związku z problemami (stygmatyzacja) dostrzeganymi przez Zespół KMP Dyrektorka rozważa możliwość zmiany koloru spodni wychowanków. Ostateczna decyzja zostanie podjęta po zakończeniu ewaluacji regulaminu faz uspołecznienia, która aktualnie jest prowadzona. Należy jednak podkreślić, że do tej pory nikt nie zgłaszał problemu stygmatyzowania wychowanków poprzez noszenie spodni w kolorze czerwonym. Problemu tego nie sygnalizowali wychowankowie, ich rodzice (prawni opiekunowie), kontrolujący Ośrodek (oprócz Kuratorium Oświaty placówka była poddawana kontrolom między innymi Sądu w Krakowie, Najwyższej Izby Kontroli, organu prowadzącego, a także Zespołu „Krajowy Mechanizm Prewencji” - 2011 r.).

Wnioski.

- 1 O każdej decyzji ograniczającej kontakty wychowanków z rodzinami, bez względu na okres trwania ograniczenia, należy bezzwłocznie powiadamiać Sąd Rodzinny.
2. Należy niezwłocznie uzupełnić zapisy regulaminowe poprzez określenie zasad przyjmowania do Ośrodka wychowanków powracających z przepustek. Z uzupełnionymi regulaminami należy zapoznać wychowanków oraz ich rodziców (prawnych opiekunów).

Zalecenia:

Zaleceń nie wydano.

Pouczenie:

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324) dyrektor szkoły lub placówki w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy o systemie oświaty, w przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń przez organ nadzoru pedagogicznego dyrektor szkoły lub placówki jest zobowiązany powiadomić ten organ o realizacji wydanych zaleceń, uwag i wniosków w terminie 30 dni od /A/ifu n1r-7ymnnin nrnhknfii

Protokół podpisali: Szkoła Placówek Resocjalizacyjno-Socjoterapeutycznych w Krakowie

mgr Renata Stańczyk
(dyrektorka)

Stołowy Wzrost
Kuratorium Oświaty w Krakowie
mgr. Krzysztof Zajaczkowski
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

Dyrektor Zespołu Pracowni Resocjalizacyjno-
Socjoterapeutycznych w Krakowie

mgr Renata Stańczyk

(podpis i imienna pieczęć dyrektora)

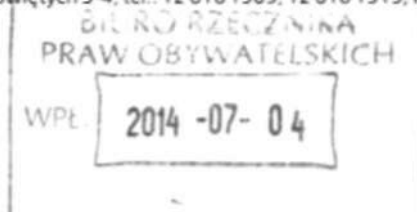
Krowów

(miejscowość)

dnia *18.06.2014 r.* 2010 r.



BK-02.1713.I52014



Kraków, dnia

2014 CZE 27

RPW/57224/2014 P
Data:2014-07-04**Pan**

Marcin Mazur
Zastępca Dyrektora Zespołu
Krajowego Mechanizmu Prewencji
Biura Rzecznika Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

Szanowny Panie Dyrektorze

W odpowiedzi na pismo znak: KMP-573.32.2014.MKu z dnia 23 maja 2014 roku, doręczone do Urzędu Miasta Krakowa w dniu 27 maja 2013 roku w sprawie Raportu Przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji z rewizytacji w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Krakowie, przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Gmina Miejska Kraków przekazuje swoim jednostkom środki finansowe na realizację zadań inwestycyjnych w wysokości odpowiadającej możliwościom finansowym Gminy w danym roku budżetowym. Gmina Miejska Kraków, tak jak i inne gminy w Polsce, w latach 2011-2012 borykała się ze skutkami światowego kryzysu finansowego. Stąd w latach 2011-2012 prowadzone były w ww. Ośrodku drobne prace remontowe na następujące kwoty:

- w 2011 roku na kwotę 9 365,00 zł,
- w 2012 roku na kwotę 7 070,00 zł.

Natomiast już w roku 2013 przekazana została Ośrodkowi kwota 210 000,00 zł na remont i adaptację pomieszczeń przekazanych przez Pogotowie Opiekuńcze.

W bieżącym roku kwestia przeznaczenia środków finansowych dla Ośrodka w odpowiedniej wysokości, zgodnej z możliwościami Gminy Miejskiej Kraków, zostanie uzgodniona z Dyrektorem tej placówki po dokładnym oszacowaniu potrzeb i kosztów.

Równocześnie, uprzejmie informuję, iż zobowiązałem Panią Renatę Stańczyk, Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Krakowie do szczegółowego przedstawienia stanowiska w kontekście stwierdzonych nieprawidłowości, braku realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych w 2011 roku, a także rozbieżności pomiędzy uzyskaną przez Krajowy Mechanizm Prewencji odpowiedzią na wydane w 2011 roku zalecenie a stanem faktycznym. W zależności od udzielonych wyjaśnień będę w tej sprawie podejmował ewentualne dalsze działania nadzorcze.

Tadeusz Matusz

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA

Tadeusz Matusz

Otrzymują:

1. adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

Wydział Edukacji UN





**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Warszawa,

Krajowy Mechanizm Prewencji

KMP. 573.32.2014.MKu

Pan
Aleksander Palczewski
Małopolski Kurator Oświaty
ul. Basztowa 22
31-156 Kraków

W związku z odpowiedzią dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Krakowie - Górze Narodowej z dnia 18 czerwca 2014 r. (kserokopia w załączeniu) zawierającą polemikę z ustaleniami poczynionymi przez przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji w trakcie wizytacji podległej jej placówki, pragnę wyjaśnić co następuje.

Realizując zadania nałożone na Rzecznika Praw Obywatelskich wynikające z Protokołu fakultatywnego do Konwencji ONZ w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, nieludzkiego lub poniżającego traktowania albo karania (dalej: OPCAT), jego przedstawiciele przeprowadzają wizytacje zapobiegawcze placówek dla nieletnich i innych, w których przebywają osoby pozbawione wolności. Te systematyczne kontrole stanowią jedno z najskuteczniejszych narzędzi zapobiegania niedozwolonym formom traktowania osób przebywającym w miejscach zatrzymań. Każda z wizytacji zorganizowana jest według następującego porządku:

- rozmowa z dyrekcją (lub osobą ją reprezentującą) wizytowanej placówki;
- ogląd wszystkich pomieszczeń placówki;
- przeprowadzenie indywidualnych rozmów z osobami umieszczonymi w placówce;
- analiza dokumentacji;
- formułowanie wniosków powizytacyjnych podczas rozmowy podsumowującej wraz z odebraniem wyjaśnień od kierownictwa.

Rzecznik, wykonując zadania Krajowego Mechanizmu Prewencji działa jako organ ochrony osób pozbawionych wolności narażonych na niebezpieczeństwo naruszenia ich praw. Jego przedstawiciele zobligowani są tym samym do przyjmowania nawet niemożliwych do sprawdzenia sygnałów dotyczących niedozwolonych form traktowania takich osób. Mając w określonych

przypadkach świadomość braku możliwości ustalenia zasadności zarzutów zgłaszanych przez naszych rozmówców w trakcie wizytacji konkretnej placówki, przedstawiamy je jej kierownictwu celem ich zweryfikowania.

Czynności przeprowadzone przez przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Krakowie – Górcie Narodowej czyniły zadość powyższemu porządkowi, a ich celem było sprawdzenie stanu realizacji zaleceń wydanych w wyniku wizytacji Ośrodka przeprowadzonej w dniu 22 września 2011 r..

Z pisma dyrektora Ośrodka wynika, iż w przeważającej części nie podziela ona wniosków i zaleceń powizytacyjnych zawartych w Raporcie, zaś wprowadzenie niektórych zmian proponowanych przez przedstawicieli KMP napotyka trudności. W związku z powyższym pragnę odnieść się do przedstawionych przez dyrektora MOW uwag i wątpliwości.

Jak wspomniano w Raporcie, informacje dotyczące ograniczenia kontaktów nieletnich z rodziną i rówieśnikami podczas posiadania najniższego stopnia resocjalizacji pochodziły od nieletnich, z którymi wizytujący przeprowadzili rozmowy indywidualne. Kwestia ta została poruszona podczas rozmowy podsumowującej, w której dyrekcja argumentowała, iż ograniczenie to jest uzależnione od indywidualnej sytuacji chłopca. Nadto, zastępca dyrektora wskazał, iż w przypadku zaistnienia konieczności ograniczenia wspomnianego kontaktu nie informował on sądu rodzinnego. Przedstawiciele Mechanizmu w Raporcie wskazali na obowiązek respektowania w tym zakresie art. 66§4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2014 r. poz. 382), który bezpośredni dotyczy przypadków ograniczenia kontaktu nieletnich ze światem zewnętrznym.

W piśmie dyrektora MOW negatywnie odniosła się do zalecenia dotyczącego zatrudnienia pielęgniarki. Wizytujący podtrzymują argumentację przedstawioną w pkt 6 Raportu.

Odnosząc się do kwestii wyposażenia pokoi wychowanków w biurka, wskazać należy, iż ich brak stwierdzony został w sypialniach wychowanków, nie zaś w pokojach wychowawców. Z rozmów w wychowankami w tym przedmiocie wynika, iż mimo wyposażenia pokoi wychowawców w stoliki, odrabiają oni lekcję trzymając zeszyty i książki na kolanach.

Duże wątpliwości Rzecznika Praw Obywatelskich wzbudził pomysł dyrektora MOW nie udostępniania w przyszłości zeszytu kontaktów, który to zawierał wpis uznany przez wizytujących za niedopuszczalny. Zgodnie bowiem z art. 20 OPCAT pracownicy Krajowego Mechanizmu Prewencji mają dostęp do **wszystkich** informacji dotyczących traktowania tych osób pozbawionych wolności. Nadto na obowiązek zapewnienia dostępu do wszelkiej dokumentacji przez instytucje publiczne wskazuje art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw

Obywatelskich. Nieudostępnienie przedstawicielom KMP podczas kolejnych wizytacji wymienionego zeszytu stanowić będzie naruszenie wymienionych przepisów.

Równie niepokojące jest stanowisko dyrekcji MOW na temat przeprowadzania testów na obecność narkotyków w organizmie. Należy podkreślić, iż art. 70b u.p.n. nie dają możliwości innej osobie niż kurator sądowy sprawujący nadzór nad nieletnim, zobowiązania nieletniego do poddania się badaniu w celu ustalenia w jego organizmie obecności alkoholu lub innego środka użytego w celu wprowadzenia się w stan odurzenia (art. 70b u.p.n.). Nadto treść § 9 rozporządzenia Ministra Edukacji i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w *sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem* (Dz. U. z 2003 r. Nr 26, poz. 226), wskazuje, że w sytuacjach kryzysowych takich jak używanie, posiadanie lub rozprowadzanie przez wychowanków środków odurzających lub substancji psychotropowych, pracownicy m.in. MOW podejmują działania interwencyjne polegające na powiadomieniu rodziców i Policji. „Narkotest”, w sytuacji podejrzenia popełnienia czynu karalnego, może wykonać funkcjonariusz Policji. W tym miejscu warto dodać, że przedstawiciele KMP rozumieją, iż dla wychowanka wykonywanie testów na obecność narkotyków czy alkoholu pod nadzorem funkcjonariuszy Policji może być bardziej stresującym doświadczeniem niż gdyby wykonywali je pracownicy ośrodka wychowawczego. Kwestia ta jednakże winna zostać uregulowana w obowiązujących przepisach. Podsumowując, przedstawiciele Krajowego Mechanizmu Prewencji wskazują na potrzebę podjęcia przez zainteresowane instytucje i organy działań w celu znowelizowania ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich w omawianym zakresie. W obecnym stanie prawnym pracownicy KMP podtrzymują zalecenie odstąpienia od praktyki wykonywania testów na obecność substancji odurzających przez personel MOW.

W swoim piśmie dyrektor MOW poinformowała Rzecznika Praw Obywatelskich, iż zalecenie dotyczące dostosowania placówki do potrzeb osób z niepełnosprawnością nie znajduje uzasadnienia. W raporcie pracowników KMP wskazano natomiast, że za koniecznością proponowanych modernizacji stoją zarówno względy celowościowe, jak i obowiązujące przepisy prawa: rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* oraz ratyfikowana w dniu 6 września 2012 r. Konwencja ONZ z dnia 13 grudnia 2006 r. o *prawach osób niepełnosprawnych* (Dz. U. z 2012 r., poz. 1169).

Na podstawie art. 22 Protokołu Fakultatywnego do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, nieludzkiego lub poniżającego traktowania albo karania, zwracam się z uprzejmą prośbą o przedstawienie stanowiska w przedmiotowej sprawie, podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania oczywistych nieprawidłowości w funkcjonowaniu tej placówki i

spowodowanie merytorycznego odniesienia się dyrekcji wizytowanego Ośrodka do wydanych zaleceń.

Załącz. 1.

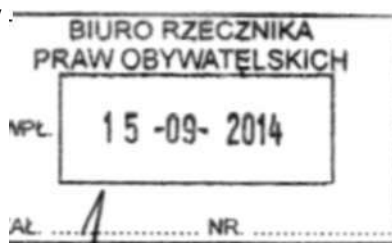
MAŁOPOLSKI KURATOR OŚWIATY

NP-I.1410.156.2014.KU

Kraków, 42 września 2014 r.

Pani
Justyna Róża Lewandowska
Dyrektor Zespołu
Krajowego Mechanizmu Prewencji
w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich

Al. Solidarności 77-
00-090 Warszawa]



Odpowiadając na wniosek KMP.573.32.2014.MKu z 6 sierpnia 2014 r. o przedstawienie stanowiska Małopolskiego Kuratora Oświaty wobec wystąpienia Dyrektora Zespołu Placówek Resocjalizacyjno-Socjoterapeutycznych w Krakowie z 18 czerwca 2014 r., o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania nieprawidłowości w funkcjonowaniu Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego oraz o spowodowanie merytorycznego odniesienia się Dyrektora w/w placówki do wydanych zaleceń, uwag i wniosków wyjaśniam, że kurator oświaty, związany przepisami art. 31 ust. 1 pkt 1 i art. 33 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.), nie posiada właściwości w kwestii remontów, wymiany lub naprawy mebli, wyposażenia pomieszczeń, dostosowania warunków do potrzeb osób niepełnosprawnych czy zatrudnienia pielęgniarki w szkole lub placówce. Zgodnie z art. 34b ustawy o systemie oświaty, organ prowadzący szkołę lub placówkę, a w zakresie działalności dydaktyczno-wychowawczej i opiekuńczej również organ sprawujący nadzór pedagogiczny, mogą ingerować w działalność szkoły lub placówki wyłącznie w zakresie i na zasadach określonych w ustawie. Na podstawie art. 5 ust. 7 ustawy, zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie, a także wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych należy do zadań organu prowadzącego.

W celu realizacji wniosku Krajowego Mechanizmu Prewencji, do Dyrektora Zespołu Placówek Resocjalizacyjno-Socjoterapeutycznych w Krakowie zostało wystosowane pismo, którego kopię przekazuję w załączeniu.

Małopolski Kurator Oświaty
Aleksander Palczewski

Kraków, 11 września 2014 r.

Pani
Renata Stańczyk
Dyrektor
Zespołu Placówek Resocjalizacyjno-Socjoterapeutycznych
ul. Górka Narodowa 116
31-234 Kraków

Informuję, że Dyrektor Zespołu Krajowego Mechanizmu Prewencji w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich skierował do Małopolskiego Kuratora Oświaty wniosek o zajęcie stanowiska, podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania nieprawidłowości w pracy Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego stwierdzonych na podstawie wyników rewizytacji oraz o spowodowanie merytorycznego odniesienia się Pani Dyrektor do wydanych zaleceń.

Na podstawie przepisów art. 31 ust. 1 pkt 1 oraz art. 33 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256. poz. 2572. ze zm.), nadzorowi pedagogicznemu sprawowanemu przez kuratora oświaty podlega przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach. Dlatego też, po zapoznaniu się z pismem do Zespołu Krajowego Mechanizmu Prewencji z dnia 18 czerwca 2014 r. znak: ZPR-S/W-1151/071-4821-14 odnośnie zaleceń, uwag i wniosków zawartych w Raporcie Zespołu z 23 maja 2014 r., stwierdzam konieczność bezzwłocznego przekazania Zespołowi rzeczowych, merytorycznych informacji o działaniach podjętych przez Panią Dyrektor w sprawie, a w szczególności w celu:

- 1) realizacji obowiązku zawiadamiania nieletniego i sądu rodzinnego o powodach każdej decyzji Dyrektora o ograniczeniu lub zakazie kontaktów nieletniego z osobami spoza Ośrodka, zgodnie z art. 66 § 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2010 r. Nr 33 poz. 178 ze zm.);
- 2) wyeliminowania zachowań lub działań nauczycieli naruszających art. 4 ustawy o systemie oświaty, takich jak użycie wobec wychowanka określeń godzących w jego godność osobistą czy nałożenie na wychowanków o najniższym stopniu uspołecznienia obowiązku noszenia czerwonych spodni;
- 3) przestrzegania przepisów art. 70 b ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich oraz § 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26 poz. 226). poprzez zaprzestanie przeprowadzania testów na obecność narkotyków przez pracowników placówki;
- 4) umożliwienia wychowankom odrabiania zadań domowych i nauki w pomieszczeniach wyposażonych w sposób zapewniający właściwe warunki do pracy własnej, odpowiednio do przepisów § 2 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6. poz. 69 ze zm.).

Zwracam także uwagę, że charakter argumentacji i komentarze zawarte w piśmie z dnia 18 czerwca 2014 r. w rażący sposób odbiegają od stylu, jaki jest właściwy dla korespondencji urzędowej i jakiego należy oczekiwać w wystąpieniach dyrektora placówki oświatowej do organów władzy publicznej w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami. Szczególne zaniepokojenie budzi wniosek *Nie udostępniać zeszytu kontaktów kontroli*, w kontekście zaleconych czynności wyjaśniających wpisy wychowawcy na temat wychowanka w zeszycie korespondencji. Wniosek tego rodzaju nie tylko narusza przepisy ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich, ale wskazuje na zamiar uchybiający godności zawodu nauczyciela.

Proszę zatem o udzielenie Dyrektorowi Zespołu Krajowego Mechanizmu Prewencji profesjonalnych, merytorycznych i jednoznacznych informacji o działaniach podjętych przez Panią Dyrektor w związku z wydanymi uwagami, wnioskami i zaleceniami.

Kopię odpowiedzi proszę przekazać do wiadomości Małopolskiego Kuratora Oświaty, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków.

Dyrektor
Wydziału Nadzoru Pedagogicznego

Wincenty Janowiak

ZESPÓŁ PLACÓWEK RESOCJALIZACYJNO - SOCJOTERAPEUTYCZNYCH W KRAKOWIE

31-234 Kraków, ul. Górka Narodowa 116 tel./fax.: 415-00-40
tel.: sekretariat: w: 230; dyrekcja: w: 202; księgowość: w: 224; pokój nauczycielski w: 24
REGON: 122914978 **NIP: 945-21-74-96**

ZPR-S/W-2236/071-710/2014

Kraków, 17.10.2014 r.



Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa
Zespół Krajowego Mechanizmu Prewencji

Dot. znak KMP.573.32.2014.MKu

Uzupełnienie do uwag i wniosków Raportu z dnia 23.05.2014 r. z rewizytacji w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Krakowie - Górka Narodowa 116

W odniesieniu do stanu realizacji zaleceń wydanych po wizytacji we wrześniu 2011 roku (pismo z dnia 18 czerwca 2014r.) Dyrekcja Zespołu Placówek Resocjalizacyjno - Socjoterapeutycznych przesyła uzupełnienie informacji w tym zakresie:

Ad.1 (przeprowadzenie remontów budynków placówki, ze szczegółowym uwzględnieniem odnowienia ścian zewnętrznych oraz kontynuowania remontów wewnątrz)

W czerwcu 2014r. został przeprowadzony kompleksowy remont dachu na budynkach internatu. W czasie wakacji przeprowadzono generalne remonty wszystkich węzłów sanitarnych w internacie (natryski, toalety, instalacja systemów wentylacyjnych, przebudowa kabin prysznicowych, wymiana płytek ściennych i podłogowych, wymiana drzwi i oświetlenia) oraz pomalowano wszystkie pomieszczenia mieszkalne dla wychowanków. Uzupełniono lub wymieniono wszystkie lampy w internacie. Pomalowano również jadalnie i aneksy kuchenne.

Ad. 7 (Wyposażenie pokoi wychowanków w dodatkowe biurka).

Ad.8 (systematyczna naprawa mebli w pokojach wychowanków).

Po dokonaniu remontów w pomieszczeniach grup wychowawczych do każdego pokoju wychowanków zakupiono nowy zestaw mebli. W skład każdego zestawu umieszczonego w poszczególnych pokojach wchodzi biurko do odrabiania lekcji. Ponadto zakupiono nowe meble do aneksów kuchennych. W każdym aneksie znajdują się dodatkowo dwa stoliki o standardowej wysokości. Stanowiska do odrabiania lekcji znajdują się także w każdym pokoju wychowawców i w każdej świetlicy w grupie.

ZALECENIA W ODNIESIENIU DO INNYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

1. (wyeliminowanie zachowań naruszających godność oraz nietykalność osobistą wychowanków),

2. (monitorowanie relacji między wychowawcami i wychowankami oraz form oddziaływania na nieletnich).

Kategorycznie stwierdzam, że w placówce nigdy nie stosowało i nie stosuje się metod naruszających godność oraz nietykalność osobistą wychowanków.

Podstawą relacji wychowawców z wychowankami jest wzajemny szacunek, sympatia, poszanowanie godności, sprawiedliwość oraz zrozumienie i tolerancja. Mając jednak na względzie fakt, że praca wychowawcy w MOW jest pracą szczególnie stresującą i mogącą generować szybkie wypalenie zawodowe, Dyrektor MOW od czerwca 2014r. wdrożył do realizacji systematyczne spotkania superwizyjne prowadzone przez psychiatrę, psychoterapeutę i certyfikowanego superwizora Pana (dane osobowe usunięto). Spotkania te pozwalają monitorować relacje między wychowawcami i wychowankami oraz formy oddziaływań na nieletnich.

4. (zniesienie obowiązku noszenia czerwonych spodni przez wychowanków posiadających najniższy stopień uspołecznienia)

Po przeprowadzeniu ewaluacji regulaminu wychowanka dokonano zmian w zakresie faz uspołecznienia. Obecnie nowoprzyjęty wychowanek trafia do fazy adaptacyjnej. W fazie tej, zgodnie z zaleceniami KMP, nie obowiązuje noszenie czerwonych spodni.

5. (zaprzestanie przeprowadzania kontroli osobistej nieletnich oraz testów na obecność narkotyków przez pracowników MOW)

Dogłębna analiza przepisów regulujących funkcjonowanie Młodzieżowych

Ośrodków Wychowawczych wykazuje, że nie istnieje żaden przepis prawny zabraniający wychowawcy wykonywania testów na obecność narkotyków w organizmie.

Zdaniem Dyrekcji oraz kadry pedagogicznej MO W, zaprzestanie wykonywania testów jak też zaprzestanie kontroli rzeczy osobistych wychowanków może spowodować w konsekwencji zagrożenie zdrowia lub życia naszych podopiecznych. Po raz kolejny informuję, że kontrola rzeczy osobistych przeprowadzana jest tylko po powrocie wychowanków z przepustek, natomiast testy na obecność narkotyków w organizmie przeprowadzane są tylko i wyłącznie w sytuacji uzasadnionego podejrzenia, że wychowanek jest pod wpływem środków psychoaktywnych, co może stanowić zagrożenie dla Jego zdrowia i życia.

Z poważaniem:

Dyrektor Zespołu Placówek Resocjalizacyjno-
Socjoterapeutycznych w Krakowie
mgr Renata Stańczyk



BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 2015 -02- 05

Krajowy Mechanizm Prewencji

KMP.573.32.2014.MKu

Pan
prof. Jacek Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa
Urząd Miasta
Pl. Wszystkich Świętych 3-4
31-004 Kraków

Szanowny Panie Prezydencie,

W związku z odpowiedzią dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Krakowie - Górze Narodowej z dnia 17 października 2014 r. (kserokopia w załączeniu) zawierającą polemikę z zaleceniem dotyczącym zaprzestania przeprowadzania kontroli osobistej nieletnich oraz testów na obecność narkotyków przez pracowników MOW, pragnę wyjaśnić co następuje.

Obowiązujące regulacje prawne nie dają możliwości innej osobie niż kurator sądowy sprawujący nadzór nad nieletnim, zobowiązania nieletniego do poddania się badaniu w celu ustalenia w jego organizmie obecności alkoholu lub innego środka użytego w celu wprowadzenia się w stan odurzenia - art. 70b ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2014 r. poz. 382). Należy więc uznać, że personel nie ma prawa zobowiązania podopiecznych do poddania się takim badaniom. Wskazany wyżej przepis u.p.n. nie wprowadza również zastrzeżenia, że krąg podmiotów uprawnionych do przeprowadzania testów na obecność substancji odurzających mógłby ulec rozszerzeniu na podstawie zgody rodziców/opiekunów prawnych czy też samego wychowanka. Odmienną kwestią jest przeprowadzanie badań na obecność w organizmie środków odurzających przez lekarzy. Lekarz jako osoba uprawniona do wykonywania m.in. badań, zabiegów medycznych i diagnostycznych, zgodnie z art. 32 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodzie lekarza i lekarza dentystry (Dz.U. z 2011 r. Nr 277, poz. 1634) może wykonać badania za zgodą pacjenta. Jeśli pacjentem jest osoba małoletnia, każdorazowo niezbędna jest zgoda przedstawiciela ustawowego, a w przypadku nieletniego powyżej 16 roku życia konieczna jest również jego zgoda. Na zlecenie lekarza badanie na obecność w organizmie środków odurzających może przeprowadzić również pielęgniarka.

Podobnie pracownicy MOW nie mają uprawnień do przeprowadzania kontroli osobistych wychowanków. Kontrola osobista stanowi najpoważniejszą ingerencję w prawo do prywatności i intymności osoby poddanej kontroli, a zatem wymaga upoważnienia ustawowego do jej dokonywania, którego ustawa o postępowaniu w sprawach nieletnich aktualnie nie przewiduje.

Podsumowując, w obecnym stanie prawnym przedstawiciele Krajowego Mechanizmu Prewencji zalecają wyeliminowanie praktyki wykonywania testów na obecność substancji odurzających przez personel MOW oraz korzystanie w tym zakresie z pomocy lekarza lub pielęgniarki, jak i odstąpienie od praktyki przeprowadzania kontroli osobistych wychowanków przez pracowników MOW.

Na podstawie art. 22 Protokołu Fakultatywnego do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania, zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania oczywistych nieprawidłowości w funkcjonowaniu Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Krakowie - Górcie Narodowej.

Załącznik

2 p.w.a.m.w.

DYREKTOR ZESPOŁU
Justyna Róża Lewandowska
Justyna Róża Lewandowska



**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

2015 -04- 10

Krajowy Mechanizm Prewencji

Pan
prof. Jacek Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa
Urząd Miasta
Pl. Wszystkich Świętych 3-4
31-004 Kraków

Uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na nasze pismo z dnia 5 lutego 2015 r., nr jak wyżej, dotyczące Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Krakowie - Górcie Narodowej, w terminie 30 dni.

mgr Marcin Kusy

Specjalista



RPW/31313/2015 P
Data: 2015-05-18

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

12. 05. 2015

BK-02.1713.15,2015

Kraków, dnia

Pani
Justyna Róża Lewandowska
Dyrektor Zespołu
Krajowego Mechanizmu Prewencji
Biura Rzecznika Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa



Wzrost k... P: Dyrekt

W nawiązaniu do Pani pisma z dnia 5 lutego 2015 r., znak: KMP.573.32.2014.MKu, doręzonego do UMK w dniu 13 lutego 2015 r. w sprawie odpowiedzi Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Krakowie, ul. Górka Narodowa 116, zawierającej polemikę z zaleceniem pokontrolnym wydanym przez Krajowy Mechanizm Prewencji, uprzejmie wyjaśniam, że w piśmie tym zwróciła się Pani jedynie z prośbą o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania nieprawidłowości w funkcjonowaniu przedmiotowej placówki nie wyrażając zainteresowania otrzymaniem zwrotnej informacji w tym przedmiocie.

W związku jednak z tym, że pismem z dnia 10 kwietnia 2015 r. specjalista, Pan Marcin Kusy, nawiązując do Pani pisma z dnia 5 lutego 2015 r., zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na przedmiotowe pismo, uprzejmie informuję, iż pismem z dnia 25 lutego 2015 r. Pani Renata Stańczyk, Dyrektorka ww. Ośrodka zobowiązana została w ramach sprawowanego nadzoru nad działalnością tej jednostki do złożenia stosownych wyjaśnień oraz bezzwłocznego wdrożenia wydanych zaleceń pokontrolnych. Z uzyskanych informacji wynika, że w placówce zaprzestano dokonywania kontroli osobistych wychowanków i wykonywania testów na obecność narkotyków. W ślad za tym zmieniony został Regulamin Wychowanka MO W, tj. dostosowany do ww. zmian.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. adresat,
2. aa.