

**PREZES**

**Sąd Rejonowy**  
dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

al. Kościuszki 107/109, 90-928 Łódź

tel. 422012010

e-mail: [administracyjny@lodz.sr.gov.pl](mailto:administracyjny@lodz.sr.gov.pl)

A.XXIV- 0133-95/20

**Łódź, 30 października 2020 roku**

**Szanowny Pan**  
**Adam Uznański**  
**Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Łodzi**

**Za pośrednictwem**  
**Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi**  
**SSA Tomasza Szabelskiego**

**Za pośrednictwem**  
**Prezesa Sądu Okręgowego w Łodzi**  
**dr. Michała Błońskiego**

W nawiązaniu do e-maila wysłanego z Sądu Apelacyjnego w Łodzi w dniu 16 października 2020 r., a dotyczącego tworzenia platformy wymiany danych pomiędzy sądami a prokuraturą – przedstawiam następujące stanowisko.

**Już na wstępie pragnę zauważyć, że pomimo przychylności dla samego pomysłu, zgodnie z którym Sądy miałyby uzyskiwać wersje elektroniczne aktów oskarżenia i innych pism procesowych z prokuratury, wersja przedstawiona do zaopiniowania wymaga bezwzględnie najpierw analiz prawnych na poziomie Ministerstwa Sprawiedliwości.** Propozycji też towarzyszy bowiem oczekiwanie ze strony Prokuratury dostępu do systemów informatycznych sądów w bardzo szerokim zakresie.

**Metodą faktów dokonanych nie można bowiem wprowadzać rozwiązań, które w związku z pogłębionymi analizami prawnymi mogłyby się okazać sprzeczne z prawem (w mojej ocenie prawdopodobieństwo takiego wniosku jest wysokie).** Postawienie sprawy wprost wydaje mi się jak najbardziej fair wobec Ministerstwa Sprawiedliwości. **Pozwoli bowiem na podjęcie analiz służących uniknięciu ryzyka zarzutu wprowadzenia sprzecznych z prawem rozwiązań.** Myślę bowiem, że u podstawy ewentualnych błędów może leżeć dzielenie przez wszystkich, w tym i przeze mnie przekonanie, że cyfryzacja jest niezbędna a wymiana niektórych (z naciskiem na niektórych) danych, ułatwi funkcjonowanie sądów. Skupiając się na pozytywach niejednokrotnie zapomina się o możliwych negatywnych konsekwencjach.

Chciałbym również wyraźnie podkreślić, że powyższe opracowanie ma charakter wstępny i nie pretenduje ani do zupełności ani pewności opracowań. **Z uwagi na kwestie organizacyjne związane z sytuacją kryzysową (Covid-19) na razie jedynie w sposób ogólny sygnalizuję na konieczność**

# PREZES

## Sąd Rejonowy

dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

al. Kościuszki 107/109, 90-928 Łódź

tel. 422012010

e-mail: [administracyjny@lodz.sr.gov.pl](mailto:administracyjny@lodz.sr.gov.pl)

**rozważenia podjęcia szerszych analiz prawnych w obrębie Ministerstwa Sprawiedliwości z udziałem Departamentu Nadzoru Administracyjnego, Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych, Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych oraz Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich (w związku z pismem DSF-II.300.25.2019). Wszystkie wyżej wymienione Departamenty mają mniejszy lub większy związek z omawianym zagadnieniem.**

**Jest to zbyt poważna sprawa by analizy takie nie miały miejsca.**

W największym skrócie chodzi o to, że dane, które chciałaby otrzymywać Prokuratura są ewidentnie nadmiarowe (nie ma potrzeby ich udzielania, gdyż po prostu są zbędne dla potrzeb postępowań prowadzonych przez prokuraturę) i jest ich tak dużo, że wstępnie mogłoby to być kwalifikowane jako dostęp elektroniczny do znacznych zapisów cyfrowych akt spraw sądowych. Lista przedstawiona do zaopiniowania to tak naprawdę dostęp do pełni akt cyfrowych bez protokołów rozpraw. Nadto wyjaśnienia wymagałaby kwestia sposobu dostępu do danych (pobieranie danych bez kontroli sądu na skutek łączności systemów (co nie jest wyjaśnione a byłoby oczywiście sprzeczne z prawem w razie takiej architektury systemu) lub przekazywania tzw. paczek danych (co również budzi wątpliwości biorąc pod uwagę zakres dostępu ale już nieco mniejsze). Mogłoby to zatem naruszać przepisy:

- ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych, zwanej dalej u.s.p. (o dostępie do akt - art. 53c u.s.p., jak również administrowaniu danymi osobowymi – art. 175 da oraz art. 175 db u.s.p.
- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) – zwane dalej RODO oraz
- ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz.U.2019.649 z późn. zm.).

Zakres danych, do których chce dostępu Prokuratura koliduje również z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 14 października 2015 r. (KP 1/15, OTK-A 2015/9/147) i tak naprawdę wprowadza metodą faktów dokonanych rozwiązanie, które od strony prawnej zostało zakwestionowane przez Trybunał Konstytucyjny jako sprzeczne z prawem.

### **I. Stan prawny oraz jego analiza - dostęp do akt, w tym akt tworzonych i przetwarzanych z wykorzystaniem technik informatycznych (tzw. akt cyfrowych)**

#### **1) Stan prawny**

W chwili obecnej kwestię akt reguluje art. 53 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (zwana dalej u.s.p., przepis przytaczany z pominięciem nieistotnych dla rozważań jednostek redakcyjnych).

# PREZES

## Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

al. Kościuszki 107/109, 90-928 Łódź

tel. 422012010

e-mail: [administracyjny@lodz.sr.gov.pl](mailto:administracyjny@lodz.sr.gov.pl)

§ 1. Dla każdej sprawy z zakresu, o którym mowa w art. 1 § 2 i 3 tworzy się akta. Akta mogą być tworzone i przetwarzane także z wykorzystaniem technik informatycznych.

§ 2. Akta sprawy przechowuje się w sądzie przez okres niezbędny ze względu na rodzaj i charakter sprawy, terminy przedawnienia, interesy osób biorących udział w postępowaniu oraz znaczenie materiałów zawartych w aktach jako źródła informacji.

Z dniem 1 lipca 2021 r. wchodzi w życie nowelizacja art. 53 u.s.p. na skutek ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 55, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1747).

Treść przepisu art. 53 u.s.p. od 1 lipca 2021 r. będzie przedstawiała się następująco (przepis przytaczany z pominięciem nieistotnych dla rozważań jednostek redakcyjnych):

§ 1. Dla każdej sprawy z zakresu, o którym mowa w art. 1 § 2 i 3 tworzy się akta. Akta mogą być tworzone i przetwarzane także z wykorzystaniem technik informatycznych.

§ 1a. System teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe, w którym tworzy się i przetwarza akta sprawy, utrzymuje Minister Sprawiedliwości.

§ 1b. Minister Sprawiedliwości jest administratorem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe.

§ 1c. Minister Sprawiedliwości, jako administrator systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe nie ma dostępu do akt postępowania.

§ 2. Akta sprawy przechowuje się w sądzie lub systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe przez okres niezbędny ze względu na rodzaj i charakter sprawy, terminy przedawnienia, interesy osób biorących udział w postępowaniu oraz znaczenie materiałów zawartych w aktach jako źródła informacji.

§ 5. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób zaprojektowania, wdrożenia, eksploatacji, integracji i rozwoju systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe, mając na uwadze możliwości techniczne i organizacyjne sądów oraz potrzebę sprawnego działania systemu przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.

### **2) Analiza stanu prawnego**

Już w chwili obecnej możliwe jest tworzenie akt cyfrowych. Nowelizacja w tym zakresie nic nie zmienia poza jednoznacznym przesądzeniem w § 2 art. 53 u.s.p., że akta spraw przechowuje się również w systemie teleinformatycznym.

Nowelizacja jednoznacznie przesądza, że Minister Sprawiedliwości nie ma dostępu do akt postępowania, również jako administrator systemu teleinformatycznego.

Nowelizacja wprowadza pojęcie administratora systemu teleinformatycznego (czego nie należy mylić z administratorem danych osobowych) i czyni nim Ministra Sprawiedliwości.

### **3) Dostęp Ministra Sprawiedliwości do akt postępowań**

Dostęp Ministra Sprawiedliwości do akt postępowania jest ściśle limitowany art. 53c u.s.p.. Ustawa nie przewiduje nieograniczonego dostępu Ministra Sprawiedliwości do akt sądowych.

Art. 53c

§ 1. Minister Sprawiedliwości może zażądać przedstawienia mu akt sprawy, w której sąd zwrócił się o udzielenie tekstu prawa obcego, wyjaśnienie obcej praktyki sądowej lub informację co do istnienia wzajemności w stosunkach z państwem obcym.

§ 2. Minister Sprawiedliwości może zażądać przedstawienia mu akt sprawy lub niezbędnych informacji w celu wykonywania zadań związanych z reprezentowaniem Rzeczypospolitej Polskiej przed sądami międzynarodowymi, komitetami traktatowymi, organizacjami międzynarodowymi lub międzynarodowymi sądami arbitrażowymi.

W wyroku TK z 14 października 2015 r. (KP 1/15, OTK-A 2015/9/147) uznano za sprzeczną z prawem nowelizację art. 37g u.s.p. , która przyznawała Ministrowi Sprawiedliwości w ramach zewnętrznego nadzoru administracyjnego dostęp do akt sądowych. Zgodnie z treścią poddanego kontroli przepisu Minister Sprawiedliwości „«3) kontroluje wykonywanie obowiązków nadzorczych przez prezesów sądów apelacyjnych oraz wydaje stosowne zarządzenia, a ponadto może żądać od prezesa sądu apelacyjnego przedstawienia, we wskazanym terminie, informacji lub dokumentów dotyczących wykonywania obowiązków nadzorczych, a gdy jest to konieczne do weryfikacji czynności podejmowanych w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego - **także żądać przesłania akt spraw sądowych.**»,

### **4) Minister Sprawiedliwości jako administrator systemu teleinformatycznego, w którym możliwe jest tworzenie i prowadzenie akt spraw.**

Różnicę między pojęciami administratora danych osobowych i administratora systemu teleinformatycznego przekonująco wyjaśniono w uzasadnieniu wyroku TK z 14 października 2015 r., KP 1/15, w punkcie 6.3.

*„6.3. Przed analizą kwestionowanego art. 175a § 2 p.u.s.p. należy zauważyć, że dopuszczalny zakres kompetencji Ministra Sprawiedliwości związanych z przetwarzaniem danych osobowych zawartych w centralnych systemach teleinformatycznych wyznaczają przede wszystkim przepisy określające funkcję Ministra Sprawiedliwości względem centralnych systemów teleinformatycznych. Przewidują one, że Minister Sprawiedliwości pełni rolę administratora systemów teleinformatycznych, nie zaś administratora danych zawartych w tych systemach (zob. art. 175a § 4 i art. 175d § 1 pkt 1-6 p.u.s.p.). Ma to istotne znaczenie ponieważ uprawnienia administratora systemu teleinformatycznego są inne niż uprawnienia administratora danych. Zwracał na to uwagę Generalny Inspektor Ochrony Danych*

# PREZES

## Sąd Rejonowy

dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

al. Kościuszki 107/109, 90-928 Łódź

tel. 422012010

e-mail: [administracyjny@lodz.sr.gov.pl](mailto:administracyjny@lodz.sr.gov.pl)

*Osobowych w toku prac prawodawczych nad projektem ustawy zmieniającej. Zgodnie z art. 7 pkt 4 u.o.d.o. administrator danych decyduje o celach i środkach przetwarzania danych osobowych. Z kolei pojęcie "administratora systemu teleinformatycznego" nie zostało zdefiniowane ani w p.u.s.p., ani w u.o.d.o., ale występuje w ustawie z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2015 r. poz. 636 ze zm.). Zgodnie z art. 2 pkt 2 tej ustawy administrator systemu teleinformatycznego to podmiot odpowiedzialny za techniczno-organizacyjną obsługę systemu teleinformatycznego. Trybunał wyraża pogląd, że wobec braku określenia treści pojęcia "administratora systemu teleinformatycznego" w ustawie, w której został zamieszczony zaskarżony przepis, należy odwołać się, w drodze analogii, do powołanej ustawy, chociaż normującej inną materię, w której znaczenie tego pojęcia zostało wyjaśnione. Do takiego wniosku prowadzi założenie racjonalności ustawodawcy i postulat spójności systemu prawa.*

*Z powołanych przepisów wynika, że Minister Sprawiedliwości nie będzie zarządzać i decydować o przeznaczeniu danych zawartych w systemach teleinformatycznych, a jego zadania będą ograniczały się do stworzenia i obsługi samych systemów w warstwie technicznej. Jako administrator systemów nie posiada on zatem kompetencji do zarządzania danymi zawartymi w systemach. W dwóch tworzonych ustawą zmieniającą systemach kompetencje tego rodzaju będą posiadać prezesi sądów okręgowych."*

Wnioski, które wynikają z nowelizacji u.sp. wchodzącej w życie 1 lipca 2021 r. oraz wyroku TK w sprawie Kp 1/15 są następujące:

Minister Sprawiedliwości jako administrator systemu teleinformatycznego, w którym możliwe jest tworzenie i przetwarzanie akt cyfrowych nie może mieć dostępu do danych zawartych w tym systemie i może mieć jedynie związek techniczny z oprogramowaniem. Nie jest również administratorem danych osobowych zawartych w aktach, albowiem to administrator danych decyduje o celach i środkach przetwarzania danych osobowych i ma do nich dostęp.

### 5) Zakres akt cyfrowych – dostęp do akt i do ich części

Już w tym momencie istniejące rozwiązania w systemie Sędzia 2 (w przeciwieństwie do systemu Curenda) umożliwiają pełne odzwierciedlenie **wszystkich** dokumentów z akt spraw nie cyfrowych.

Znowelizowane i również aktualne przepisy (co należy podkreślić z całą stanowczością) umożliwiają w pewnym sensie hybrydowe rozwiązanie, w którym akta spraw prowadzi się w formie tradycyjnej a w określonym zakresie są one przetwarzane w systemie teleinformatycznym. Wskazuje na to art. 53 § 1 zd. 2 u.s.p. „Akta mogą być tworzone i przetwarzane także z wykorzystaniem technik informatycznych”.

Umożliwia to sytuację, w której dostęp do znacznej części akt możliwy będzie ( i już jest jeśli tradycyjne akta są w pewnym zakresie przetwarzane w systemie teleinformatycznym) w drodze elektronicznej.

Zakaz udostępniania akt (w tym akt cyfrowych) innym podmiotom obejmuje również zakaz udostępniania części akt. Sądy mogą udostępniać z akt jedynie to co wynika z treści konkretnych

# PREZES

## Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

al. Kościuszki 107/109, 90-928 Łódź

tel. 422012010

e-mail: [administracyjny@lodz.sr.gov.pl](mailto:administracyjny@lodz.sr.gov.pl)

przepisów. Wydają odpisy orzeczeń itp. Zakaz udostępniania akt nie może być obchodzony poprzez umożliwienie udostępniania części akt.

### 6) Minister Sprawiedliwości a Prokuratura

Wprawdzie Minister Sprawiedliwości jest Prokuratorem Generalnym ale nie ulega wątpliwości, że skoro Minister Sprawiedliwości nie ma dostępu do akt spraw (poza ściśle określonym w art. 53c u.s.p. przypadkami), to tym bardziej nie ma dostępu Prokuratura – w sposób ogólny i inny niż wynikający z przepisów Kodeksu postępowania karnego.

### 7) Brak podstawy prawnej – ustawowej – ogólnego dostępu do akt przez prokuraturę

Ostateczna konkluzja jest następująca – dostęp do akt, w tym cyfrowych i akt przetwarzanych w systemie teleinformatycznym, podobnie jak i ich części (poza wypadkami określonymi w innych przepisach związanych między innymi z prowadzeniem portalu informacyjnego - § 132 regulaminu urzędowania sądów powszechnych ) nie znajduje jakichkolwiek podstaw prawnych jeśli polega on na tym, że prokuratura (będąc wprawdzie stroną postępowania) uzyskaby w ten sposób dostęp informatyczny do wszystkich akt spraw karnych w Polsce. Jest to bowiem coś jakościowo innego niż dostęp konkretnej prokuratury do konkretnej sprawy. Nie jest odpowiedzią na ten krytyczny zarzut stwierdzenie, że system informatyczny może być dostosowany do tych uwag. Chodzi bowiem o to, że tak ważne kwestie powinny być uregulowane ustawowo a nie na poziomie delegacji ustawowej w rozporządzeniach, bez przesądzenia samego mechanizmu dostępu.

**Wyraźnie należy bowiem podkreślić jedną rzecz – dostęp cyfrowy do wszystkiego tworzy odmienną jakość niż dostęp pojedynczy, nawet przez portal informacyjny. Zostanie to omówione w dalszej części analizy, ale już teraz należy zasygnalizować, że w ten sposób nastąpiłoby uczynienie z Prokuratury administratora danych osobowych we wszystkich sprawach toczących się przed sądami. Akta spraw miałyby zatem dwóch administratorów – sądy i prokuraturę.**

Tworzenie rozwiązań technicznych bez wyjaśnienia tej kwestii prawnej i jej uregulowania może być uznane za sprzeczne z prawem.

## II. Propozycja Prokuratury (przedstawiona do zaopiniowania – dostępu do cyfrowej wersji akt sądowych).

1. Kolorem czerwonym zaznaczono te propozycje, które już przy bardzo pobieżnej ocenie budzą ewidentne wątpliwości. Należy również podkreślić, że nie oznacza to, że i inne pozycje również nie mogłyby być poddane analizie krytycznej. Przede wszystkim jednak chodzi o to, że zakres w jakim prokuratura chciałaby dostępu cyfrowego do akt spraw sądowych obejmuje przy takim wykazie niemalże akta.

# PREZES

## Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

al. Kościuszki 107/109, 90-928 Łódź

tel. 422012010

e-mail: [administracyjny@lodz.sr.gov.pl](mailto:administracyjny@lodz.sr.gov.pl)

### 1. Wokanda / Sprawa na wokandzie

- 1.1. Data Wokandy
- 1.2. Nr Sali
- 1.3. Sąd
- 1.4. Wydział
- 1.5. Sędzia<sup>[KA1]</sup>
- 1.6. Rozprawa / Posiedzenie
- 1.7. Tryb: słownik
- 1.8. Godzina od
- 1.9. Godzina do
- 1.10. Sygnatura Sądu
- 1.11. Postępowanie przygotowawcze / Postępowanie sądowe
- 1.12. Oznaczenie prokuratury / organu
- 1.13. Sygnatura sprawy prokuratorskiej / organu
- 1.14. Przedmiot posiedzenia: słownik
- 1.15. Oznaczenie sprawy: Opis
- 1.16. Oznaczenie sprawy: Kwalifikacja prawna
- 1.17. Strona: Imię i Nazwisko
- 1.18. Strona: rola procesowa: słownik
- 1.19. Strona: nr PESEL / nr dokumentu tożsamości i organ wydający<sup>[KA2]</sup>
- 1.20. Strona: obywatelstwo: słownik
- 1.21. Strona: Kwalifikacja prawna
- 1.22. Obrońca / pełnomocnik: imię i nazwisko (nazwa)
- 1.23. Obrońca / pełnomocnik: rodzaj: adwokat / radca prawny
- 1.24. Obrońca / pełnomocnik: nr wpisu / izba
- 1.25. Obrońca / pełnomocnik: adres
- 1.26. Obrońca / pełnomocnik: z urzędu / z wyboru<sup>[KA3]</sup>
- 1.27. Z udziałem prokuratora: TAK / NIE
- 1.28. Wynik wokandy: słownik
- 1.29. Forma orzeczenia: słownik

### 2. Tymczasowe aresztowanie

- 2.1. Oznaczenie wokandy
- 2.2. Data postanowienia
- 2.3. Rodzaj postanowienia: zastosowanie, nieuwzględnienie wniosku, przedłużenie, uchylenie
- 2.4. Warunkowe tymczasowe aresztowanie TAK / NIE
- 2.5. Zastosowany środek nieizolacyjny w przypadku nieuwzględnienia wniosku o TA, rodzaj słownik
  - 2.5.1. Dozór policji: opis decyzji, nazwa organu Policji, warunki dozoru
  - 2.5.2. Inny środek: opis decyzji, nazwa środka, opis środka
  - 2.5.3. Nakaz opuszczenia lokalu: opis decyzji, Szczegóły środka, opis środka
  - 2.5.4. Poręczenie majątkowe: opis decyzji, suma poręczenia, termin, opis poręczenia
  - 2.5.5. Poręczenie społeczne: opis decyzji, data przyjęcia, poręczyciel: imię, nazwisko, pesel, adres, uwagi
  - 2.5.6. Poręczenie społeczne: opis decyzji, data przyjęcia, poręczyciel: imię, nazwisko, pesel, adres, uwagi
  - 2.5.7. Zakaz opuszczania kraju: opis decyzji, uwagi



- 2.5.8. Zakaz opuszczania kraju i wydania paszportu: opis decyzji, uwagi
- 2.5.9. Zakaz opuszczania kraju i wydania paszportu: opis decyzji, termin złożenia dokumentu, uwagi
- 2.5.10. Zakaz prowadzenia działalności: opis decyzji, rodzaj działalności, uwagi
- 2.5.11. Zakaz prowadzenia pojazdów: opis decyzji, termin złożenia dokumentu, uwagi
- 2.5.12. Zakaz wykonywania zawodu: opis decyzji, rodzaj działalności, uwagi
- 2.5.13. Zawieszenie w czynnościach służbowych: opis decyzji, rodzaj działalności, uwagi
- 2.6. Podstawa prawna zastosowania
- 2.7. Termin zastosowania tymczasowego aresztowania
- 2.8. Miejsce osadzenia
- 3. Zażalenie
  - 3.1. **Oznaczenie wokandy**
  - 3.2. Typ przedmiotu zażalenia: słownik
  - 3.3. Rodzaj przedmiotu zażalenia: słownik
  - 3.4. Data zażalenia
  - 3.5. Data wpływu zażalenia do Sądu
  - 3.6. Sposób rozpoznania ogólny: słownik
  - 3.7. Sposób rozpoznania szczegółowy: słownik
  - 3.8. Uwagi
- 4. Orzeczenie Sąd I instancji
  - 4.1. Oznaczenie wokandy
  - 4.2. Art. 156 § 1 kks
  - 4.3. Art. 335 kpk § 1 kpk TAK / NIE
  - 4.4. Art. 335 kpk § 2 kpk TAK / NIE
  - 4.5. Art. 387 kpk TAK / NIE
  - 4.6. Art. 338a kpk TAK / NIE
  - 4.7. Oskarżony: nr PESEL / nr dokumentu tożsamości i organ wydający
  - 4.8. Oskarżony: nr zarzutu z AO
  - 4.9. Oskarżony: kwalifikacja prawna zarzutu z AO
  - 4.10. Oskarżony: opis czynu z AO
  - 4.11. Oskarżony: numer czynu w rozstrzygnięciu
  - 4.12. Oskarżony: opis czynu w rozstrzygnięciu
  - 4.13. Oskarżony: kwalifikacja prawna w rozstrzygnięciu
  - 4.14. Oskarżony: wysokość szkody w rozstrzygnięciu
  - 4.15. Oskarżony: rodzaj rozstrzygnięcia co do zarzutu: słownik
  - 4.16. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: kara jednostkowa: rodzaj kary: słownik
  - 4.17. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: kara jednostkowa: rodzaj kary: opis
  - 4.18. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: kara jednostkowa: zawieszenie liczba lat i liczba miesięcy
  - 4.19. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: kara jednostkowa: środki probacji: rodzaj środka i opis
  - 4.20. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: kara jednostkowa: okoliczności modalne: opis
  - 4.21. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: środki karne: rodzaj środka: słownik
  - 4.22. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: środki karne: rodzaj środka: kwota
  - 4.23. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: środki karne: rodzaj środka: liczba lat



- 4.24. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: środki karne: rodzaj środka: liczba miesięcy
- 4.25. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: środki karne: rodzaj środka: opis
- 4.26. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: środki wychowawcze: rodzaj środka: słownik
- 4.27. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: środki wychowawcze: rodzaj środka: opis
- 4.28. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: kara łączna: rodzaj kary: słownik
- 4.29. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: kara łączna: rodzaj kary: opis
- 4.30. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: kara łączna: zawieszenie liczba lat i liczba miesięcy
- 4.31. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: kara łączna: środki probacji: rodzaj środka i opis
- 4.32. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: kara łączna: okoliczności modalne: opis
- 4.33. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: okres próby – warunkowe umorzenie: liczba lat i liczba miesięcy
- 4.34. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: okres próby – warunkowe umorzenie: środek probacyjny: rodzaj: słownik
- 4.35. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: okres próby – warunkowe umorzenie: środek probacyjny: opis
- 4.36. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: środek zabezpieczający: rodzaj: słownik
- 4.37. Oskarżony: rozstrzygnięcie co do zarzutu: środek zabezpieczający: opis
- 4.38. Data uprawomocnienia
- 4.39. **Data sporządzenie uzasadnienia wyroku**
- 5. Środek odwoławczy
  - 5.1. Rodzaj skarżącego: słownik
  - 5.2. **Skarżący: nr PESEL / nr dokumentu tożsamości i organ wydający**
  - 5.3. Skarżący: numer czynu w rozstrzygnięciu będącego przedmiotem środka
  - 5.4. **Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: imię i nazwisko (nazwa)**
  - 5.5. **Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: rodzaj: adwokat / radca prawny**
  - 5.6. **Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: nr wpisu / izba**
  - 5.7. **Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: adres**
  - 5.8. **Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: z urzędu / z wyboru**
  - 5.9. Data środka odwoławczego
  - 5.10. **Data wniesienia środka odwoławczego**
  - 5.11. Rodzaj środka odwoławczego: słownik
  - 5.12. Zakres środka odwoławczego: od winy / od kary
  - 5.13. Zakres środka odwoławczego: na korzyść / na niekorzyść
  - 5.14. Podstawy środka odwoławczego: zarzut odwoławczy względny: słownik
  - 5.15. Podstawy środka odwoławczego: zarzut odwoławczy bezwzględny: słownik
  - 5.16. Informacja o cofnięciu środka odwoławczego
  - 5.17. Informacja o odmowie przyjęcia środka odwoławczego
- 6. Orzeczenie Sąd II instancji
  - 6.1. **Oznaczenie wokandy**
  - 6.2. Rodzaj rozstrzygnięcia: słownik
  - 6.3. Rodzaj rozstrzygnięcia: uchylene w całości / w części
- 7. Kasacja
  - 7.1. Oznaczenie wokandy

# PREZES

## Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

al. Kościuszki 107/109, 90-928 Łódź

tel. 422012010

e-mail: [administracyjny@lodz.sr.gov.pl](mailto:administracyjny@lodz.sr.gov.pl)

- 7.2. Rodzaj skarżącego: słownik
- 7.3. Skarżący: nr PESEL / nr dokumentu tożsamości i organ wydający
- 7.4. Skarżący: numer czynu w rozstrzygnięciu będącego przedmiotem środka
- 7.5. Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: imię i nazwisko (nazwa)
- 7.6. Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: rodzaj: adwokat / radca prawny
- 7.7. Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: nr wpisu / izba
- 7.8. Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: adres
- 7.9. Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: z urzędu / z wyboru
- 7.10. Data kasacji
- 7.11. Data wniesienia kasacji
- 7.12. Rodzaj kasacji: słownik
- 7.13. Zakres kasacji: na korzyść / na niekorzyść
- 7.14. Podstawy kasacji: zarzut odwoławczy względny: słownik
- 7.15. Podstawy kasacji: zarzut odwoławczy bezwzględny: słownik
- 7.16. Informacja o cofnięciu kasacji
- 7.17. Informacja o odmowie przyjęcia kasacji
- 7.18. Rodzaj rozstrzygnięcia: słownik
8. Skarga na wyrok sądu odwoławczego
  - 8.1. Oznaczenie wokandy
  - 8.2. Rodzaj skarżącego: słownik
  - 8.3. Skarżący: numer czynu w rozstrzygnięciu będącego przedmiotem środka
  - 8.4. Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: imię i nazwisko (nazwa)
  - 8.5. Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: rodzaj: adwokat / radca prawny
  - 8.6. Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: nr wpisu / izba
  - 8.7. Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: adres
  - 8.8. Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: z urzędu / z wyboru
  - 8.9. Data skargi
  - 8.10. Data wniesienia skargi
  - 8.11. Zakres skargi: w całości / w części
  - 8.12. Podstawy skargi: słownik
  - 8.13. Informacja o cofnięciu skargi
  - 8.14. Informacja o odmowie przyjęcia skargi
  - 8.15. Rodzaj rozstrzygnięcia: słownik
9. Wznowienie postępowania
  - 9.1. Oznaczenie wokandy
  - 9.2. Wznowienie z urzędu TAK / NIE
  - 9.3. Rodzaj skarżącego: słownik
  - 9.4. Skarżący: nr PESEL / nr dokumentu tożsamości i organ wydający
  - 9.5. Skarżący: numer czynu w rozstrzygnięciu będącego przedmiotem środka
  - 9.6. Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: imię i nazwisko (nazwa)
  - 9.7. Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: rodzaj: adwokat / radca prawny
  - 9.8. Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: nr wpisu / izba
  - 9.9. Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: adres

# PREZES

## Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

al. Kościuszki 107/109, 90-928 Łódź

tel. 422012010

e-mail: [administracyjny@lodz.sr.gov.pl](mailto:administracyjny@lodz.sr.gov.pl)

- 9.10. **Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: z urzędu / z wyboru**
- 9.11. **Data wniosku**
- 9.12. **Data wniesienia wniosku**
- 9.13. **Podstawa wniosku: słownik**
- 9.14. **Zakres wniosku: na korzyść / na niekorzyść**
- 9.15. **Informacja o cofnięciu wniosku**
- 9.16. **Informacja o odmowie przyjęcia wniosku**
- 9.17. **Rodzaj rozstrzygnięcia: słownik**

### 10. Skarga Nps

- 10.1. **Oznaczenie wokandy**
- 10.2. **Skarżący: nr PESEL / nr dokumentu tożsamości i organ wydający**
- 10.3. **Skarżący: numer czynu w rozstrzygnięciu będącego przedmiotem środka**
- 10.4. **Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: imię i nazwisko (nazwa)**
- 10.5. **Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: rodzaj: adwokat / radca prawny**
- 10.6. **Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: nr wpisu / izba**
- 10.7. **Skarżący: Obrońca / pełnomocnik: adres**
- 10.8. **Rodzaj rozstrzygnięcia: słownik**
- 10.9. **Rozstrzygnięcie: zasądzona kwota**

### 11. Postępowanie wykonawcze

- 11.1. **Rodzaj orzeczenia (słownik)**
- 11.2. **Sąd orzekający**
- 11.3. **Sygnatura akt**
- 11.4. **Sygnatura akt prokuratorskich**
- 11.5. **Kategoria sprawy**
- 11.6. **Data orzeczenia**
- 11.7. **Ilość tomów**
- 11.8. **Data uprawomocnienia**
- 11.9. **Data rejestracji**
- 11.10. **Data zwrotu akt z sądu II instancji**
- 11.11. **Data otrzymania akt**
- 11.12. **Data skierowania wyroku do wykonania**
- 11.13. **Data zwrotu akt do Wydziału**
- 11.14. **Data zakończenia (wykonania)**
- 11.15. **Orzeczenie opatrzone klauzulą wykonalności**
- 11.16. **Uwagi**
- 11.17. **Obowiązek / Środek karny**
- 11.18. **Data skierowania do wykonania**
- 11.19. **Data planowanego wykonania**
- 11.20. **Data faktycznego wykonania**
- 11.21. **Wykonano**
- 11.22. **Uwagi**
- 11.23. **Uczestnik**
- 11.24. **Koszty lub opłata**

### 11.25. Koszty: Kwota

#### 2) Dodatkowe uzasadnienie wątpliwości – niezależne od zarzutu związanego z dostępem do akt

Pozycja dotycząca sędziego. Umożliwia ona zbieranie danych analitycznych na temat konkretnego sędziego i jego orzecznictwa. Kwestie te są przedmiotem uwagi i w innych krajach. I tak na przykład we Francji wprowadzono niedawno zakaz wykorzystywania danych dotyczących tożsamości sędziów w celu oceny, analizowania, porównywania lub przewidywania ich rzeczywistych lub rzekomych praktyk zawodowych. Przedstawiona uwaga nie oznacza, że stawiany jest zarzut rozpoczęcia przygotowań do prac analitycznych. Oznacza jedynie, że ta kwestia nie jest wyjaśniona. Powinna być wyjaśniona w drodze ustawy a nie poprzez faktyczne dostosowywanie systemów.

Powiązanie nazwiska sędziego – element wokandy, wraz z powiązaniem wokandy z tymczasowym aresztowaniem może umożliwić ustalenie przed wydaniem orzeczenia nazwiska sędziego, który ma rozstrzygać w przedmiocie tymczasowego aresztowania. Jest to bardzo drażliwa kwestia i w sądach powszechnych nie udostępnia się konkretnej listy sędziów prokuraturze z podziałem na dni (orzekających w przedmiocie tymczasowego aresztowania na etapie postępowania przygotowawczego).

Data sporządzenia uzasadnienia wyroku i data wniesienia środka zaskarżenia. W tym zakresie umożliwia dostęp do danych statystycznych, dotyczących konkretnych sędziów, co sprzeczne jest ze wspomnianą ustawą z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej oraz ze stanowiskiem wyrażonym przez Departament Strategii i Funduszy Europejskich Ministerstwa Sprawiedliwości (DSF-II.0300.25.2019).

Dane osobowe adwokatów i radców prawnych (obrońców w tym PESEL). Prowadzi to do rozpoczęcia przetwarzania danych osobowych prawników mających swoje własne samorządy prawnicze przez Prokuraturę, a już poza celami sprawowania wymiaru sprawiedliwości – co wydaje się w sposób ewidentny naruszać art. 6 ust. 1 lit. c RODO – gdyż przetwarzanie tych danych przez prokuraturę nie jest niezbędne dla sprawowania wymiaru sprawiedliwości – przez sądy.

#### III. Kolidzja z ustawą z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej

Zgodnie z przepisem § 466 oraz § 467 Zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz.U.MS. poz. 138 ze zm.) w sądach powszechnych prowadzona jest statystyka publiczna, na podstawie danych zbieranych w systemach ewidencyjnych na potrzeby sprawowanego przez Ministra Sprawiedliwości zewnętrznego nadzoru administracyjnego nad sądami. Do czynności tych znajdują zastosowanie przepisy ustawy o statystyce publicznej. Z uwagi na art. 10 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz.U.2019.649 z późn. zm., dalej jako u.stat.), dane jednostkowe identyfikowalne zebrane w nadaniach statystycznych podlegają bezwzględnej ochronie. Dane te mogą

# PREZES

## Sąd Rejonowy

dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

al. Kościuszki 107/109, 90-928 Łódź

tel. 422012010

e-mail: [administracyjny@lodz.sr.gov.pl](mailto:administracyjny@lodz.sr.gov.pl)

być wykorzystywane wyłącznie do opracowań, zestawień i analiz statystycznych oraz do tworzenia przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego operatu do badań statystycznych. Udostępnianie lub wykorzystywanie tych danych dla innych niż podane w ustawie o statystyce celów jest zabronione. Przepis ten, ustanawiając tajemnicę statystyczną, wskazuje jednocześnie cel, w którym dane statystyczne są pozyskiwane i gromadzone, a także to w jaki sposób mogą być wykorzystywane. Każde inne przeznaczenie zebranych informacji stanowić będzie naruszenie wskazanego przepisu. Ponadto, na podstawie przepisu art. 12 ust. 2 w zw. art. 12 ust. 1 u. stat. Osoby wykonujące czynności statystyczne, także pracownicy sądów, mający bezpośredni dostęp do danych jednostkowych, są obowiązani do bezwzględnego przestrzegania tajemnicy statystycznej. Na względzie należy mieć, że zakres przedmiotowy i podmiotowy tajemnicy statystycznej koreluje z zakazem publikowania i udostępniania uzyskanych w badaniach statystycznych danych jednostkowo identyfikowalnych, a także możliwych do powiązania i zidentyfikowania z konkretną osobą fizyczną, o czym mowa w przepisie art. 38 ust. 1 i ust. 2 u.stat.

Nadto zgodnie z postanowieniem z 7 czerwca 2018 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w sprawie V SA/Wa 639/18 (niepubl.) udostępnienie danych statystycznych zainteresowanej osobie może nastąpić jedynie wówczas, gdy nie prowadzi to do wyjawienia danych umożliwiających zidentyfikowanie danego podmiotu. Zakaz ten wynika wprost z art. 38 u.stat.

W przedstawionej do analizy liście oczekiwań Prokuratury widnieją dane statystyczne (umożliwiające ustalenie takich danych) – takie jak terminowość sporządzania uzasadnień czy terminowość czynności przewodniczącego wydziału w związku z wpływem środka zaskarżenia.

Sądy w Polsce oddalały zaś wnioski o udostępnienie danych dotyczących konkretnych sędziów w wyżej wymienionym zakresie a rozstrzygnięcia te utrzymywały się przed sądami administracyjnymi.

Kwestia tajemnicy statystycznej była również przedmiotem szczególnej uwagi Ministerstwa Sprawiedliwości – Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich, które w piśmie z 19 grudnia 2019 r. (DSF – II.0300.25.2019) podkreślono, że *„dane jednostkowe zgodnie z art. 10 i 38 ustawy o statystyce publicznej podlegają tajemnicy statystycznej i nie mogą być udostępniane, ponieważ są to dane osobowe, poufne i podlegające szczególnej ochronie”*.

#### **IV. Kolidzja z RODO**

Systemy informatyczne sądów zorganizowane są w oparciu o architekturę archipelagu. Każdy z sądów dysponuje swoją bazą danych i pomiędzy sądami nie ma bezpośrednich połączeń. Sądy II instancji otrzymują z sądów I instancji plik xml, który zawiera dane osobowe podmiotów uczestniczących w postępowaniu sądowym.

# PREZES

## Sąd Rejonowy

dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

al. Kościuszki 107/109, 90-928 Łódź

tel. 422012010

e-mail: [administracyjny@lodz.sr.gov.pl](mailto:administracyjny@lodz.sr.gov.pl)

Systemy informatyczne Prokuratury zorganizowane są natomiast w oparciu o architekturę piramidy. Jednostka wyższego rzędu ma dostęp do jednostki niższego rzędu. Na samym szczycie jest Prokuratura Krajowa.

Wydaje się niezbędne uregulowanie na drodze ustawowej mechanizmu udostępniania danych albowiem nieprawidłowym jest by tego typu kwestie były rozwiązywane jedynie metodą faktów dokonanych (przez informatyczne projektowanie infrastruktury). To bowiem w żaden sposób nie chroniłoby przed rozwiązaniem polegającym na tym, że wprawdzie sądy nie mają nawzajem dostępu do swoich akt spraw cyfrowych a jednocześnie Prokuratura ma dostęp do wszystkich akt spraw sądowych w Polsce. Nie wskazuję, że to było intencją pomysłodawców tej listy. Wskazuję jednak jednoznacznie, że tak również może być to ocenione – jeśli ta kwestia nie jest jednoznacznie uregulowana przepisami. Wydaje się bowiem, że takie podejście (nadmiarowa lista danych i brak regulacji w prawie) może w sposób ewidentny wypaczać intencje Ministra Sprawiedliwości, który był przecież projektodawcą wspomnianej nowelizacji art. 53 § 1c u.s.p., zgodnie z którą Minister Sprawiedliwości nie ma dostępu do akt spraw cyfrowych. Raz jeszcze należy przy tym podkreślić, że czym innym jest zgodny z Kodeksem postępowania karnego dostęp konkretnego prokuratora do akt konkretnej sprawy karnej a czym innym rozważanie rozwiązań technicznych – bez regulacji prawnej – z których nie wynika, że nie miałyby być dostępu ogólnego do całego systemu wszystkich spraw.

Niezależnie jednak od sposobu dostępu – zakres oczekiwanych danych prowadzi do przetwarzania danych osobowych adwokatów i radców prawnych (mających swoje odrębne samorządy) przez prokuraturę – zazwyczaj przeciwnika procesowego – bez możliwości wykazania, że jest to niezbędne dla potrzeb wymiaru sprawiedliwości (kolizja z art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)).

Jednocześnie proponowany mechanizm nie zapewnia równości wobec prawa albowiem nie przewiduje rozpoczęcia przetwarzania danych osobowych prokuratorów (w tym ich numerów PESEL) odpowiednio przez samorząd adwokacki i radcowski. Wymiar sprawiedliwości nie może zaś znaleźć się w roli podmiotu przekazującego dane osobowe jednych przeciwników procesowych na rzecz drugich. To, że ta kwestia jest już **ewidentnie poza zakresem dostępu do akt** jest oczywiste. Chodzi bowiem o to, że numery PESEL obrońców często nie znajdują się w aktach spraw a są po prostu w systemie informatycznym – **dobrowolnie wskazane sądowi (a nie prokuraturze) przez obrońców**.

Tego typu rozwiązania, nawet jeśli wprowadzane byłyby w drodze ustawowej to i tak musiałyby się zmierzyć z treścią art. 6 ust. 1 lit.c RODO w związku z art. 5 RODO w związku z art. 4 RODO (przetwarzaniem danych jest bowiem i ich udostępnianie).

# PREZES

## Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

al. Kościuszki 107/109, 90-928 Łódź

tel. 422012010

e-mail: [administracyjny@lodz.sr.gov.pl](mailto:administracyjny@lodz.sr.gov.pl)

Należałoby bowiem wykazać, że tego typu przetwarzanie przez udostępnianie prokuraturze wskazanych wcześniej danych osobowych jest niezbędne dla sprawowania wymiaru sprawiedliwości przez sądy.

### Artykuł 6 RODO

#### **Zgodność przetwarzania z prawem**

1. Przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy - i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków:

c) przetwarzanie **jest niezbędne** do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze (...).

### Artykuł 5 RODO

#### **Zasady dotyczące przetwarzania danych osobowych**

1. Dane osobowe muszą być:

b) zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami (...);

c) adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane ("minimalizacja danych") (...).

### Artykuł 4 RODO

#### **Definicje**

Na użytek niniejszego rozporządzenia:

2) "przetwarzanie" oznacza operację lub zestaw operacji wykonywanych na danych osobowych lub zestawach danych osobowych w sposób zautomatyzowany lub niezautomatyzowany, taką jak zbieranie, utrwalanie, organizowanie, porządkowanie, przechowywanie, adaptowanie lub modyfikowanie, pobieranie, przeglądanie, wykorzystywanie, ujawnianie poprzez przesłanie, rozpowszechnianie lub innego rodzaju udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie (...).

## **V. Ewentualna kolizja z regulaminem urzędowania sądów powszechnych**

W chwili obecnej jedyną prawną podstawą udostępniania stronom (w tym prokuraturze) danych ze spraw jest § 132 regulaminu urzędowania sądów powszechnych.

### **§ 132. [Udostępnianie danych drogą elektroniczną]**

1. Prezes sądu może zarządzić udostępnienie danych o sprawie, treści protokołów oraz pism sądowych i procesowych stronom lub uczestnikom postępowania nieprocesowego oraz ich przedstawicielom, pełnomocnikom i obrońcom za pośrednictwem kont w systemie teleinformatycznym.



# PREZES

## Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

al. Kościuszki 107/109, 90-928 Łódź

tel. 422012010

e-mail: [administracyjny@lodz.sr.gov.pl](mailto:administracyjny@lodz.sr.gov.pl)

Należałoby zatem rozważyć, czy tworzenie odrębnego kanału komunikacji z jedną ze stron postępowania karnego w części dotyczącej udostępniania tej stronie danych ze spraw karnych, nie wymagałoby nowelizacji i regulaminu urzędowania sądów powszechnych.

### VI. Podsumowanie

Idea poprawienia cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości zasługuje na pełne poparcie ale jednocześnie na wszechstronne analizy zwłaszcza w kontekście udostępniania danych przez sądy. Ma również długą historię prób usprawnienia wymiaru sprawiedliwości.

W okręgu łódzkim początkowe rozmowy z prokuraturą miały miejsce mniej więcej w 2007 r. i dotyczyły przekazywania danych w formacie .xml z SIP Libra jak i dokumentów Word z treścią aktu oskarżenia. Pierwszy dokument miał być importowany do Sędziego 2, żeby urzędnicy nie musieli ręcznie przepisywać oskarżonych, ich danych, adresów, zarzutów, drugi miał na celu ułatwić pracę sędziom. Prokuratura natomiast chciała szybciej otrzymywać odpisy orzeczeń.

Po wprowadzeniu portalu informacyjnego, który z kolei miał ułatwić pracę prokuraturze okazało się, że niekiedy z przyczyn technicznych związanych z tym, że transfer danych z Sędziego 2 na portal informacyjny odbywa się nocą, na portalu orzeczenia zawsze pojawiają się z opóźnieniem 1-2 dniowym. To zaś może wywoływać pewne utrudnienia po stronie prokuratury albowiem prokuratorowi biegnie już 7-dniowy termin do złożenia zapowiedzi apelacji czy zażalenia.

Nie ulega zatem wątpliwości, że zarówno sądom jak i prokuraturze zależy na wykorzystywaniu narzędzi informatycznych. Rzecz jednak w tym, że kwestie techniczne są wtórne wobec uregulowań prawnych.

Gorąco zatem popierając rozpoczęcie analiz na powyższe tematy, zgłaszam uwagi jak powyżej.

***Z wyrazami szacunku***

***Prezes Sądu Rejonowego  
dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi***

***(dr Krzysztof Kurosz )***