



SĄD NAJWYŻSZY
Rzeczypospolitej Polskiej



RPWA522482021 P
Data: 2021-07-07

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Warszawa, dnia 6 lipca 2021 r.

BSA 110531.8.2021

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2021 -07- 07
<i>Ustawa o Sądzie</i>	
ZAL.	NR

Pan

Stanisław TROCIUK

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

Małowski Tomasz Rzecznik

w nawiązaniu do pisma z dnia 4 czerwca 2021 r. informującego o podjęciu przez Rzecznika Praw Obywatelskich, na podstawie art. 9 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r., poz. 627), z urzędu sprawy umieszczenia informacji o posiedzeniu połączonych Izb Sądu Najwyższego: Cywilnej oraz Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 25 maja 2021 r., w związku z podejrzeniem naruszenia tajemnicy narady sędziowskiej, na wstępie zauważam, że w kraju są sprawy obywatelskie, które wymagają rzeczywiście interwencji RPO i są zdecydowanie bardziej doniosłe społecznie niż moje oświadczenie prasowe zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej.

Informuję, że zagadnienie poruszone w piśmie z dnia 4 czerwca 2021 r. było omawiane podczas Kolegium Sądu Najwyższego w dniu 17 czerwca 2021 r. W odniesieniu do możliwego naruszenia tajemnicy narady sędziowskiej zlecono także przygotowanie analiz prawnych dotyczących zarówno granic tajemnicy narady sędziowskiej w sprawach o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego, jak i bezpośrednio oceny zamieszczenia na stronie internetowej Sądu Najwyższego w dniu 25 maja 2021 r. informacji o przebiegu posiedzenia połączonych Izb Sądu Najwyższego w świetle wymogu zachowania tajemnicy niejawnego narady sędziów.

Odnotowania wymaga, że obowiązująca ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 825; dalej jako: „ustawa o SN”) nie normuje tajemnicy narady w sposób właściwy ustawom procesowym, lecz ujmuje ją w ramach tajemnicy sędziowskiej, podobnie jak ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., poz. 2072; dalej jako: „u.s.p.”). Zgodnie z art. 42 § 1 ustawy o SN, sędzia jest obowiązany zachować w tajemnicy okoliczności sprawy, o których poza jawną rozprawą sądową powziął wiadomość ze względu na swoje stanowisko sędziowskie. W odniesieniu do tego przepisu w literaturze zauważa się, że „bezwzględna tajemnicą objęty jest przebieg narady i głosowania nad orzeczeniem”

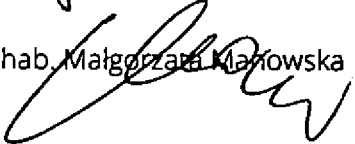
(K. Szczucki, *Ustawa o Sądzie Najwyższym. Komentarz*, LEX/el. 2021, art. 42, uw. 2). Przepis w swej treści jest zbliżony do art. 85 § 1 u.s.p., zgodnie z którym sędzia jest obowiązany zachować w tajemnicy okoliczności sprawy, o których powziął wiadomość ze względu na swój urząd, poza jawną rozprawą sądową. Również na tle tego przepisu przyjmuje się, że sędzia nie może ujawnić przebiegu narady i głosowania nad orzeczeniem (T. Ereciński, J. Iwulski, w: *Prawo o ustroju sądów powszechnych. Ustawa o Krajowej Radzie Sądownictwa. Komentarz*, red. J. Gudowski, art. 85 u.s.p., uw. 5; K. Gonera, w: *Prawo o ustroju sądów powszechnych. Komentarz*, red. A. Górski, LEX/el. 2013, art. 85, uw. 4).

Nie ulega kwestii, że określenie granic tajemnicy narady w sprawach o podjęcie uchwały wymaga odniesienia się do przedmiotu samej narady. Zgodnie z § 111 ust. 1 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 marca 2018 r. Regulamin Sądu Najwyższego (Dz. U. z 2018 n., poz. 660; dalej jako: „Regulamin SN”), uchwała zostaje podjęta po niejawniej naradzie sędziów uczestniczących w składzie orzekającym, a narada obejmuje sprawozdanie sędziego sprawozdawcy, dyskusję, głosowanie, omówienie zasadniczych motywów rozstrzygnięcia oraz sporządzenie uchwały. W sposób zbliżony przedmiot narady jest uregulowany w Kodeksie postępowania cywilnego. Przepis art. 324 § 1 k.p.c. stanowi, że narada obejmuje dyskusję, głosowanie nad mającym zapaść orzeczeniem i zasadniczymi powodami rozstrzygnięcia albo uzasadnieniem, jeżeli ma być wygłoszone, oraz spisanie sentencji wyroku. Celem narady, jak zauważa się w doktrynie, jest przede wszystkim określenie dopuszczalności i przedmiotu orzekania, a także sformułowanie pytań, na które należy odpowiedzieć przed spisaniem sentencji i wydaniem wyroku (J. Gudowski, w: *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom II. Postępowanie rozpoznawcze*, LEX/el. 2016, art. 324, uw. 6.). Z kolei głosowanie uznaje się za najbardziej sformalizowany element narady, który „bywa aktem złożonym i wielofazowym, a niejednokrotnie ma charakter wstępny (indykacyjny)” (J. Gudowski, w: *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom II. Postępowanie rozpoznawcze*, LEX/el. 2016, art. 324, uw. 11). Niezależnie jednak od różnic w szczegółowości konkretnej regulacji nie nasuwa wątpliwości, że tajemnicą objęty jest cały przebieg narady i głosowania nad orzeczeniem.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt spraw o podjęcie uchwały, należy odnotować, że czynności podejmowane w trakcie narady i głosowania są wyraźnie unormowane. Przywołany już § 111 ust. 1 Regulaminu SN wymienia wśród nich sprawozdanie sędziego sprawozdawcy, dyskusję, głosowanie, omówienie zasadniczych motywów rozstrzygnięcia oraz sporządzenie uchwały. W tym kontekście należy dostrzec, że w komunikacie nie ujawniono konkretnych treści odpowiadających elementom tajemnicy narady sędziowskiej wymienionym w tym przepisie. W szczególności komunikat nie zawiera informacji o tym, jakie dokładnie treści zostały przedstawione podczas sprawozdania sędziów sprawozdawców, gdyż zawiera jedynie wyrażenie „wysłuchano referatów sędziów sprawozdawców”. Komunikat podaje do wiadomości wyłącznie fakt przeprowadzenia dyskusji, lecz nie informuje o szczegółach dyskusji lub przygotowywanej finalnie treści uchwały, w tym jej rozstrzygnięciu. Komunikat zawiera jedynie informację, że poddano pod głosowanie jeden z projektów, lecz wyrażenie to nie ujawnia konkretnej treści propozycji uchwały czy jej autora. Z tego względu należy przyjąć,

że zamieszczona na stronie internetowej Sądu Najwyższego informacja o posiedzeniu składu połączonych Izby Sądu Najwyższego: Cywilnej oraz Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 25 maja 2021 r. nie narusza tajemnicy narady w rozumieniu § 111 ust. 1 Regulaminu SN.

z powołaniem
dr hab. Małgorzata Małowska





SĄD NAJWYŻSZY

Rzeczypospolitej Polskiej

plac Krasieńskich 2/4/6 00-951 Warszawa

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

PSA 1.056MS. A024

**BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH**

WPL.

2021 -07- 07

ZAL. NR

Sol. P. Stanisław Trzeciak

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

ot. Solidarności NR