

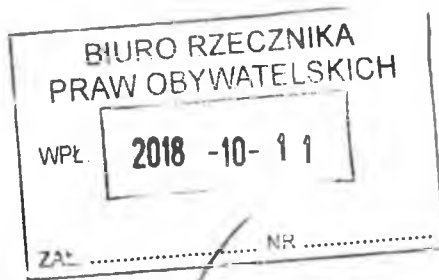


SEKRETARZ STANU
SZEFE KANCELARII PREZESA RADY MINISTRÓW

Michał Dworczyk

BPRM.181.2.2.2018

Warszawa, dnia 10 października 2018 r.



Pan
Adam Bodnar
Rzecznik Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Rzeczniku!

w odpowiedzi na wystąpienie (znak IV.7000.99.2018.MC) dotyczące ustawy z dnia 11 września 2015 r. o uprawnieniach do mienia Funduszu Wczasów Pracowniczych (Dz. U. poz. 1824), zwanej dalej „ustawą o FWP”, w którym Pan Rzecznik zwrócił się do Prezesa Rady Ministrów o podjęcie pilnych działań w celu nowelizacji tej ustawy, uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia.

W swoim wystąpieniu Pan Rzecznik zawarł ocenę, zgodnie z którą ustawa o FWP jest niezgodna z Konstytucją w szczególności z tego powodu, że pozbawia prawa własności dużą grupę osób, nabywców składników mienia należącego do Funduszu Wczasów Pracowniczych. Interpretacja przepisów ustawy o FWP prowadząca do takich konsekwencji w istocie może budzić wątpliwości natury konstytucyjnej. Pragnę poinformować Pana Rzecznika, iż na chwilę obecną Kancelaria Prezesa Rady Ministrów nie dysponuje informacjami, aby postępowania sądowe w sprawach toczących się na kanwie przepisów ustawy o FWP zakończyły się prawomocnymi rozstrzygnięciami, w których sądy przyjąłby przedstawioną przez Pana Rzecznika wykładnię przepisów ww. ustawy. Jednolita i utrwalona wykładnia sądowa będzie miała natomiast podstawowe znaczenie w niniejszej sprawie. Wydaje się bowiem, że istnieje także możliwość prokonstytucyjnej wykładni art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o FWP, zakładającej, że celem ustawodawcy nie było „wywłaszczenie” nabywców składników mienia, a jedynie wskazanie momentu, od którego reprezentatywnym organizacjom związkowym przysługują prawa wynikające z art. 3 ust. 1 ustawy o FWP oraz roszczenia przewidziane w art. 4 ust. 5 ustawy o FWP. Dla takiej interpretacji przepisów ustawy o FWP znaczenie ma również to, że adresatem wspomnianych roszczeń, zgodnie z ustawą, nie są osoby trzecie, a wyłącznie podmioty wykonujące prawa z udziałów w spółce.

Mając na uwadze powyższe, interwencja ustawodawcy może być uznana za działanie przedwczesne. Przyjąć zatem należy, że w obecnym stanie prawnym i faktycznym celowe jest monitorowanie kwestii ustalenia w orzecznictwie sądów wykładni przepisów ustawy o FWP.

[Signature]
w zastępstwie
Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

[Signature]
Paweł Szor
Sekretarz Stanu
Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW



THE CHANCELLERY OF THE PRIME MINISTER

BPRM.181.2.2.2018(4)

Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH

WPE

2018 -10- 11

ZAE NR

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH
ul. SOLIDARNOSCI 77/-
00-090 WARSZAWA

KPRM



AAA471091