



RPW/17100/2018 P
Data:2018-03-15



KOMENDANT
Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej
w Przemyślu

Przemyśl, dnia 09. marca 2018 roku

Egz. Nr. 1...

01-0A | 2322/18

09. 03. 2018

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2018 -03- 15
ZAL.	NR

Pan Przemysław KAZIMIRSKI

**ZASTĘPCA DYREKTORA ZESPOŁU
Krajowy Mechanizm Prewencji
Biura Rzecznika Praw Obywatelskich**

al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

do wiadomości:

plk SG Andrzej JAKUBASZEK

**DYREKTOR
Zarządu do Spraw Cudzoziemców
Komendy Głównej Straży Granicznej
w Warszawie**

dot. pisma KMP.572.3.2017.MK.

Szanowny Panie Dyrektorze,

w nawiązaniu do treści raportu Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur z wizytacji Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Przemyślu, poniżej zamieszczam uzasadnienie dla trybów postępowania objętych zaleceniami raportu oraz zgodnie z wezwaniem, wyjaśniam kwestie finansowania opieki medycznej cudzoziemców przebywających w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców w Przemyślu.

Na wstępie pragnę podkreślić, że kwestia postępowania z osobami zidentyfikowanymi jako osoby wymagające szczególnego traktowania, stanowi obszar bardzo wrażliwy i nie może być przedmiotem jakiegokolwiek automatyzacji działań zarówno ze strony funkcjonariuszy Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej jak i innych podmiotów oraz organów, zwłaszcza tych które biorą udział w procesie identyfikacji osób które mogą być ofiarami tortur i przemocy.

Pragnę zapewnić, że podczas pobytu w ośrodku strzeżonym w Przemyślu cudzoziemcy mają zapewnioną opiekę medyczną, zgodnie z potrzebami jakie w tym obszarze występują. Dodatkowo cudzoziemcy mają zagwarantowaną opiekę psychologiczną, świadczoną przez psychologa zewnętrznego oraz opiekę psychiatryczną. Jednak wychodząc naprzeciw zaleceniom zawartym w raporcie Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur

z wizytacji Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Przemyślu z dnia 07 lutego 2018 roku informuję, że decyzjami nr 5/18 z dnia 09 stycznia 2018 roku oraz 11/18 z dnia 17 stycznia 2018 roku powołałem komisję do przeprowadzenia naboru na stanowisko Straszy Specjalista – psycholog w Sekcji Edukacyjno – Wychowawczej Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Przemyślu. Po zamieszczeniu stosownej informacji w Biuletynie Informacji Publicznej Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej oraz w miejscu ogólnie dostępnym w dniu 19 stycznia bieżącego roku przeprowadzone zostały rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami, którzy złożyli wymagane w tym zakresie dokumenty. Po przeprowadzonych rozmowach komisja wyłoniła kandydata spełniającego kryteria oraz posiadającego największe predyspozycje, w tym również językowe, do pracy z cudzoziemcami, który w najbliższym czasie zostanie formalnie zatrudniony.

Powyższe działanie niewątpliwie zwiększy dostęp cudzoziemców do opieki psychologicznej ale i również usprawni proces identyfikacji osób wymagających szczególnego traktowania w tym również tych, które mogą być ofiarami tortur i przemocy.

W tym miejscu chciałbym zauważyć, że wytyczne opracowane w *Zasadach postępowania z cudzoziemcami wymagającymi szczególnego traktowania*, stanowią narzędzie pozwalające na wczesną identyfikację osób należących do grupy szczególnej troski (w tym osób, które mogą być ofiarami tortur i przemocy), stały monitoring tych osób oraz zapewnienie im odpowiedniej opieki medycznej, w tym psychiatrycznej oraz psychologicznej. W ramach stosowanych zasad dla potrzeb identyfikacji ww. osób zostali wyznaczeni opiekunowie socjalni, sprawujący indywidualną opiekę nad cudzoziemcem, monitorujący zachowania i nastroje cudzoziemców. Dodatkowo w celu optymalizacji omawianego tu procesu identyfikacji, szczególnie osób deklarujących problemy w zakresie doświadczeń traumatycznych wprowadzono szereg narzędzi umożliwiających wczesną identyfikację cudzoziemców należących do grupy wrażliwych. Zmodernizowano obieg informacji przepływających pomiędzy opiekunami socjalnymi a służbą zdrowia. Wszystkie ustalenia, w szczególności dotyczące osób zidentyfikowanych jako cudzoziemców należących do grupy szczególnej troski są cyklicznie dokumentowane. W wspomnianym wyżej procesie również bierze udział cały personel medyczny strzeżonego ośrodka oraz opiekunowie powrotowi.

Wobec powyższego, stwierdzić należy, że istotą funkcjonowania „*Zasad (...)*” nie jest przyjęcie automatyzmu działania zmierzającego do zwolnienia ze strzeżonego ośrodka ale przede wszystkim wspomaganie procesu ujawniania i ewentualnego stwierdzenia u cudzoziemca istnienia stanu psychofizycznego wskazującego na domniemanie, że poddany był przemocy. Przyjęcie takiego domniemania za istniejące, skutkuje podjęciem przez Komendanta Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej z urzędu niezwłocznych czynności zmierzających do wydania postanowienia o zwolnieniu cudzoziemca ze strzeżonego ośrodka lub aresztu dla cudzoziemców (zgodnie z trybem określonym w art. 406 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 roku o cudzoziemcach).

Ponadto chciałbym również wskazać, że funkcjonariusze ośrodka, a w szczególności opiekunowie socjalni wyznaczani są do udziału w różnych szkoleniach na szczeblu centralnym oraz lokalnym w zakresie których nabywają umiejętności rozpoznawania między innymi objawów mogących wskazywać, że osoba doświadczyła przemocy, tortur lub jest ofiarą handlu ludźmi. Jednocześnie funkcjonariusze mają możliwość zapoznania się z zasadami zbierania informacji w ramach dochodzenia w sprawie tortur według Protokołu Stambulskiego.

Przykładem takiego działania jest udział opiekunów socjalnych Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Przemyślu w projekcie Fundacji Różnosfera „Dostrzegam, pomagam”, w ramach którego jako ciało doradcze dla przedstawicieli, ekspertów Instytutu Psychologii i Psychiatrii w Warszawie wnieśli wkład w wypracowanie procedur diagnostycznych dla psychologów, dostosowanych do potrzeb strzeżonego ośrodka dla cudzoziemców. W kolejnym etapie tego projektu funkcjonariusze Ośrodka Strzeżonego dla Cudzoziemców w Przemyślu uczestniczyli w szkoleniu, którego celem było podniesienie kompetencji personelu Straży Granicznej w zakresie identyfikacji i reagowania na potrzeby grup wrażliwych, którego celem było między innymi:

- dostarczenie wiedzy na temat grup wrażliwych: identyfikacja grup i ich potrzeb,
- zaprezentowanie przydatnych narzędzi: kwestionariusz IPSN opracowany przez European Asylum Support Office, Protokół Stambulski wydany przez Komisarza Narodów Zjednoczonych do Spraw Praw Człowieka,
- zwiększenie umiejętności adekwatnej obsługi osób z grup wrażliwych, które ubiegają się o status uchodźcy.

W zakresie zaleceń dotyczących zaprzestania stałego monitoringu wizyjnego w celach aresztu należy zauważyć, że uprawnienie do prowadzenia całodobowego monitoringu wynika z treści art. 418 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 roku o cudzoziemcach, tj. *...W celu zapewnienia bezpieczeństwa cudzoziemcom, w strzeżonym ośrodku lub areszcie dla cudzoziemców można prowadzić obserwację pomieszczeń i rejestrować z nich obraz, przy użyciu środków technicznych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej.* Podobny stan prawny umocowany został w treści § 20 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 24 kwietnia 2015 roku w sprawie strzeżonych ośrodków i aresztów dla cudzoziemców (Dz. U. z 2015 r. poz. 596 z późn. zm.), tj., *Pomieszczenia wchodzące w skład aresztu mogą być wyposażone w urządzenia służące do obserwowania i rejestrowania obrazu, działające w systemie całodobowym.* Powyższe niesie za sobą obowiązek umieszczenia w widocznym miejscu, na kondygnacji mieszkalnej aresztu informacji o prowadzeniu obserwacji pomieszczeń i rejestrowaniu obrazu, co w przypadku aresztu dla cudzoziemców w Przemyślu zostało zrealizowane.

W zakresie organizacji w celach aresztu kąpoków sanitarnych wyjaśniam, że organizacja oraz wyposażenie cel mieszkalnych określone zostało w treści Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 24 kwietnia 2015 roku w sprawie strzeżonych ośrodków i aresztów dla cudzoziemców (Dz. U. z 2015 r. poz. 596 z późn. zm.). Zgodnie z treścią §17 ust. 2 cytowanego rozporządzenia *... Cele mieszkalne mogą być wyposażone w ustęp przenośny lub stały, umieszczony w miejscu zapewniającym intymność* Jak wynika z analizy treści przywołanego przepisu, stwierdzenie „mogą być” nie wiąże organu koniecznością spełnienia tego warunku, a jedynie dopuszcza możliwość takiego wyposażenia celi. Biorąc powyższe pod uwagę, w mojej opinii omawiane tu zagadnienie rozważać należy w kategorii problemu systemowego, nie zaś instytucyjnego. Nadmieniam jednak iż, w chwili obecnej podjęto czynności związane z pozyskaniem środków finansowych ukierunkowanych na modernizację pomieszczeń aresztu dla cudzoziemców uwzględniając jednocześnie modernizację cel mieszkalnych poprzez wyposażenie ich w kąpoki sanitarne. Pozytywne rozpatrzenie wniosku finansowego w tej sprawie spowoduje podjęcie prac remontowo budowlanych w tym zakresie,

przewidzianych dla perspektywy finansowej Funduszu Azylu, Migracji i Integracji na lata 2019 – 2021.

W zakresie zaleceń odnoszących się do zaprzestania noszenia w widocznym miejscu paralizatorów przez funkcjonariuszy SG mających bezpośredni kontakt z cudzoziemcami i przechowywania ich w wyznaczonym, niedostępnym dla osób postronnych miejscu informuję, że funkcjonariusze Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu zgodnie z art. 23 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej oraz art. 2 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. *o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej*, realizują ustawowe zadania używając adekwatnych do zaistniałej sytuacji środków przymusu bezpośredniego lub broni palnej. Ponadto odnosząc się do środka przymusu bezpośredniego określonego w art. 12 ust. 1 pkt 13 ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej tj. urządzenia przeznaczonego do obezwładnienia osób za pomocą energii elektrycznej informuję, że wszystkie urządzenia będące na wyposażeniu Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu posiadają wymagane certyfikaty spełniające normy międzynarodowe, a funkcjonariusze którzy pełnią służbę wykorzystując tego typu przedmioty posiadają odpowiednie przeszkolenie w zakresie ich stosowania.

Odnosząc się do wydanych w tym zakresie zaleceń pragnę zapewnić, że przyjęty w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców w Przemyślu tryb postępowania spowodował, że w/w urządzenie nie stanowi każdorazowo wyposażenia funkcjonariusza Straży Granicznej planowanego do służby, a jedynie w przypadku udziału w doprowadzeniu osoby lub wystąpienia sytuacji nadzwyczajnej. Dodatkowym kryterium, które musi być spełnione w tych przypadkach jest zaistnienie co najmniej jednej z przesłanek określonych w art. 11 wyżej cytowanej ustawy.

Jednak chciałbym w tym miejscu zaznaczyć, że to dowódca doprowadzenia bądź osoba odpowiedzialna za działania związane z wystąpieniem sytuacji nadzwyczajnej planuje wyposażenie dla funkcjonariuszy biorących udział w tego typu działaniach a przełożony powyżej wskazanych osób zatwierdza rodzaj i ilość sprzętu wchodzącego w skład środków przymusu bezpośredniego zgodnego z wyżej cytowaną ustawą. Wskazany tryb postępowania pozwala na dostosowanie wyposażenia funkcjonariusza Straży Granicznej tak aby było ono adekwatne do mogącej wystąpić sytuacji nadzwyczajnej. Ponadto obowiązujące normy prawne nie określają co powinno znaleźć się na wyposażeniu funkcjonariusza Straży Granicznej, co umożliwi dobór wyposażenia adekwatnie do rodzaju pełnionej służby.

Wskazać tu należy również, że posiadanie certyfikowanego paralizatora elektrycznego przez przeszkolonego funkcjonariusza Straży Granicznej nie oznacza konieczności jego użycia. Każdorazowo funkcjonariusz posiadający tego typu urządzenie dokonując oceny zaistniałej sytuacji zagrożenia samodzielnie decyduje o doborze użycia odpowiedniego rodzaju środka przymusu bezpośredniego, z uwzględnieniem zasad konieczności i proporcjonalności. Nadmienić również należy, że użycie środków przymusu bezpośredniego jest każdorazowo dokumentowane, a w przypadku zaistnienia potrzeby weryfikowane i analizowane przez uprawnione do tego komórki kontrolne na różnych poziomach Straży Granicznej.

Odnosząc się do kwestii związanej z ryzykiem przypadkowego lub nieprawidłowego użycia paralizatora elektrycznego zapewniam, że na bieżąco podejmuję wszelkie starania aby wyeliminować takie ryzyko poprzez delegowanie funkcjonariuszy będących użytkownikami paralizatorów do udziału w cyklicznych szkoleniach specjalistycznych i kursach doskonalących.

W zakresie zapewnienia intymności cudzoziemcom korzystającym z sanitariatów w izolatkach informuję, że w tym obszarze zweryfikowano pole widzenia kamery poprzez zwiększenie maskowania strefy sanitariatów izolatki.

W obszarze zaleceń stosowania kajdanek przy konwojowaniu cudzoziemców wyłącznie w uzasadnionych konkretnych okolicznościach przypadkach indywidualnych wyjaśniam, że decyzję o użyciu środka przymusu bezpośredniego w postaci kajdanek w trybie wskazanym w art. 13 ust. 1 ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej podejmuje dowódca doprowadzenia. Działanie takie opiera się na zasadzie niezbędności oraz proporcjonalności do stopnia zagrożenia i ma miejsce wyłącznie w uzasadnionych przypadkach. Odrębną kwestią jest fakt, iż nie posiadam informacji na temat podjęcia w ramach wizyty monitorującej próby weryfikacji uzyskanych od cudzoziemców informacji z wytworzoną w tym zakresie dokumentacją służbową, obrazującą okoliczności użycia środka przymusu bezpośredniego. Zgodnie z art. 51 ust. 1 lub ust 4 cytowanej wyżej ustawy każdorazowe użycie środka przymusu dokumentowane jest w notatce lub notatniku służbowym uprawnionego z uwzględnieniem takich informacji jak m. in.:

- określenie celu użycia lub wykorzystania środków przymusu bezpośredniego;
- informację o przyczynie użycia lub wykorzystania środków przymusu bezpośredniego;
- określenie użytych lub wykorzystanych środków przymusu bezpośredniego i sposób ich użycia.

W mojej ocenie dopiero analiza przypadków zastosowania środka przymusu w przedstawionym wyżej aspekcie może zobrazować konieczność wydawania w tym zakresie zaleceń do realizacji na poziomie Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Przemyślu.

W obszarze dostosowanie tzw. dawnego bloku męskiego do funkcji bloku mieszkalnego dla cudzoziemców obojga płci informuję, że kwestia ta omówiona została szczegółowo w trakcie wizyty monitorującej na terenie ośrodka. Należy tu jednak zwrócić uwagę na fakt, że czynności w tym zakresie zostały podjęte przez kierownictwo ośrodka na etapie przekształcenia profilu ośrodka, czyli długo przed wizytą monitorującą. Środki finansowe na realizację tego celu zostały pozyskane z Funduszu Azylu Migracji i Integracji, a samo działanie w tym obszarze zostało ujęte w planie modernizacji pomieszczeń ośrodka strzeżonego w roku bieżącym. Powyższe działanie udokumentowano zostało również w protokole z wizytacji Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Przemyślu, przeprowadzonej w dniu 26 maja 2017 roku przez Sędziego Penitencjarnego Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić należy że wydawanie ogólnych zaleceń realizacji czynności będącej już na zaawansowanym etapie jej realizacji jest bezcelowe.

Zgodnie z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w obszarze finansowanie opieki medycznej cudzoziemców przebywających w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców w Przemyślu, wyjaśniam, że teza raportu odnosząca się do kwestii opinii kierownika strzeżonego ośrodka na temat finansowania opieki medycznej przez cudzoziemców przebywających w placówkach detencyjnych w kształcie ujętym w treści raportu może wynikać z błędnego odbioru przekazu informacji w trakcie omawiania zasad funkcjonowania opieki medycznej na terenie ośrodka lub posiadaniu nie dostatecznej wiedzy w tym zakresie przez osobę odpowiedzialną za redakcję tej części raportu. Ubolewam jednocześnie że nie podjęto

inicjatywy wyjaśnienia tych wątpliwości w momencie ich wystąpienia, tj. w trakcie podsumowania wizyty. Z posiadanej wiedzy wynika że spotkanie z kierownictwem ośrodka z zespołem KMPT, które odbyło się w ostatnim dniu wizyty monitorującej, służyło między innymi wyjaśnieniu wszelkich wątpliwości jaki powstały w trakcie wizytacji ośrodka w Przemyślu.

Abstrahując od powyższego wyjaśniam, iż kwestie obciążania kosztami (w tym opieki medycznej) w zakresie niezbędnym do wyjaśnienia poruszanej tu problematyki umocowane zostały między innymi w art. 336, 337 i 338 ustawy o cudzoziemcach. Koszty związane z wydaniem i wykonaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu ustala się w przypadku, gdy decyzja ta podlega przymusowemu wykonaniu. Koszty o których mowa wyżej ponosi cudzoziemiec lub w zależności od okoliczności - zapraszający, podmiot powierzający wykonywanie pracy lub jednostka naukowa, która przyjęła cudzoziemca w celu realizacji projektu badawczego. Do omawianych tu kosztów zalicza się w szczególności koszty: *...zapewnienia cudzoziemcowi opieki medycznej i psychologicznej podczas pobytu w strzeżonym ośrodku lub areszcie dla cudzoziemców.* Wskazane powyżej należności kosztów podlegają egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U z 2017 r. poz. 1201,1475 i 1954). Należności z tytułu kosztów mogą być potrącane ze środków pieniężnych cudzoziemca znajdujących się w depozycie strzeżonego ośrodka lub aresztu dla cudzoziemców. Koszty o których mowa są pokrywane z budżetu państwa w przypadku:

- a) nieuiszczenia należności z tytułu tych kosztów przez podmiot do tego zobowiązany,
- b) braku możliwości potrącenia środków pieniężnych znajdujących się w depozycie,
- c) braku możliwości ściągnięcia należności w postępowaniu egzekucyjnym.

Kolejnym elementem w polskim systemie prawnym odnoszący się do finansowania przez cudzoziemca przebywającego w ośrodku strzeżonym kosztów opieki medycznej jest dyspozycja zawarta w treści § 28 Regulaminu Organizacyjno – Porządkowego Pobytu Cudzoziemców w Strzeżonym Ośrodku i Areszcie dla Cudzoziemców stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 24 kwietnia 2015 roku w sprawie strzeżonych ośrodków i aresztów dla cudzoziemców, tj., *...Leczenie cudzoziemca na jego koszt, przez wybranego przez niego lekarza wymaga zgody kierownika strzeżonego ośrodka albo funkcjonariusza odpowiedzialnego za funkcjonowanie aresztu.*

Z przywołanej powyżej treści wynika, iż cudzoziemiec poza opieką medyczną świadczoną przez podmioty związane z ośrodkiem strzeżonym umową na świadczenie usług medycznych może wnioskować o leczenie przez wybranego przez siebie lekarza. Leczenie w tym trybie jest finansowane przez cudzoziemca, a wprowadzenie takiego trybu wymaga uzyskania zgody kierownika strzeżonego ośrodka.

W przypadku osób będących wnioskodawcami oraz osobom, w imieniu której wnioskodawca występuje w procedurze ubiegania się o udzielenie ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z obecnym stanem prawnym zapewnia się opiekę medyczną a jej finansowanie w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców w Przemyślu zabezpieczone zostało w ramach środków uzyskanych z Funduszu Azylu Migracji i Integracji.

W tym miejscu chciałbym się odnieść również do treści raportu, ujętej w punkcie 5.6., tj. Interwencja kryzysowa. Decyzję w zakresie wszczęcia z urzędu procedury zwolnienia cudzoziemca z strzeżonego ośrodka lub aresztu dla cudzoziemców organ podejmuje w oparciu o informacje uzyskane od merytorycznie właściwych w tym zakresie specjalistów. Posiadając wiedzę na temat stanu psychofizycznego cudzoziemca od właściwych rzeczowo

i kompetentnych w tej dziedzinie lekarzy, dokonuje oceny stanu faktycznego i podejmuje dalsze działania w tym obszarze. W celu uzyskania optymalnego poziomu uzyskiwanych informacji przyjęto w mojej ocenie najlepszą opcję gwarancji rzetelności prowadzonych badań oraz stawianych tez oceny stanu psychofizycznego cudzoziemców przebywających w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców w Przemyślu. Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Jarosławiu posiada w swojej strukturze Oddział Psychiatryczny z Pododdziałem Psychiatrii Sądowej, co wskazuje, że lekarze tego ośrodka posiadają szeroką wiedzę oraz doświadczenie w diagnozowaniu osób przebywających w detencji. Ponadto jak wynika z ustaleń, uzyskanych w ramach współpracy, lekarze tej placówki brali również udział w misjach zagranicznych, np. w Syrii gdzie zdobywali doświadczenie praktyczne w zakresie wykonywanego zawodu ale i również w zakresie zwyczajów kulturowych. Ponadto z posiadanej wiedzy wynika, że personel Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Jarosławiu wielokrotnie powoływany był również przez sądy różnych instancji do wydawania opinii w zakresie instytucji bieglego sądowego.

Ponadto wbrew twierdzeniom zawartym w raporcie informuję, że o wszystkich podjętych czynnościach w zakresie interwencji kryzysowej opisywanej w części 5.6 raportu, Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich zostało poinformowane odrębną korespondencją w tej sprawie (pismo BI-OA/11153/17 z dnia 16 listopada 2017 roku). W korespondencji tej wskazano, iż cudzoziemiec poddany był wnikliwej konsultacji oraz obserwacji w trakcie pobytu w szpitalu przez lekarzy – specjalistów z dziedziny psychiatrii. Ponadto w dniu 24 października 2017 roku (dzień przed wizytą KMPT) cudzoziemiec złożył za pośrednictwem administracji ośrodka pismo, które uznane zostało jako wniosek o zwolnienie z detencji dlatego też podjęcie z urzędu postępowania w tej samej sprawie było bezzasadne.

Wynik przywołanych powyżej konsultacji oraz obserwacji nie potwierdził tezy podniesionej przez Ekspertki Krajowego Mechanizmu Prewencji.

Nadmieniam również, że w ramach prowadzonych czynności identyfikacyjnych cudzoziemca wobec którego podjęto czynności interwencyjne, uzyskano materiały dowodowe pozwalające na potwierdzenie prawdziwych danych personalnych oraz obywatelstwa cudzoziemca. Uzyskany materiał dowodowy przesłany został niezwłocznie do wiadomości Zarządu do Spraw Cudzoziemców Komendy Głównej Straży Granicznej w Warszawie oraz Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż cudzoziemiec posługując się nieprawdziwymi danymi personalnymi oraz ukrywając swoje prawdziwe obywatelstwo przed organem państwowym, działał świadomie na swoją niekorzyść, opóźniając tym samym terminy rozpatrzenia spraw w tym zakresie, co z kolei ma bezpośrednie odzwierciedlenie w okresie stosowania detencji w stosunku do jego osoby.

KOMENDANT
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ
im. gen. bryg. Janusza Tomaszka Gorzuchowskiego
ptk SG Robert ROGOZ

Wykonano w trzech egzemplarzach

Egz. Nr 1 – Zastępca Dyrektora Zespołu Krajowy Mechanizm Prewencji Biura Rzecznika Praw Obywatelskich

Egz. Nr 2 – Dyrektor Zarządu do Spraw Cudzoziemców Komendy Głównej Straży Granicznej w Warszawie

Egz. Nr 3 - a/a

Wykonał: G. Kłębek tel. IP 6652190

Dn. 08.03.2018 r.