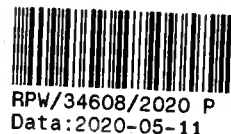


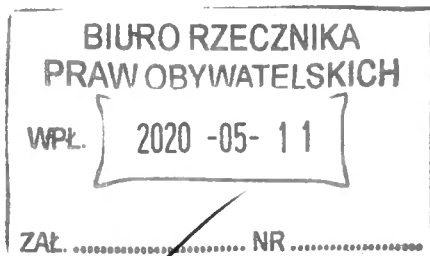


Warszawa, dnia 06.05.2020 r.



Sygn. akt: PK XIV Ds 52.2017

Dot. sygn.: VII.510.42.2020.CW/MAW



**Pan**

**dr hab. Adam Bodnar**

**Rzecznik Praw Obywatelskich**

W nawiązaniu do pisma w sprawie o sygnaturze VII.510.42.2020.CW/MAW, uprzejmie informuję, że Wydział Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej prowadzi śledztwo za sygnaturą PK XIV Ds 52.2017 w sprawie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa przez sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Śledztwo w niniejszej sprawie zostało wszczęte w dniu 10 stycznia 2018 roku.

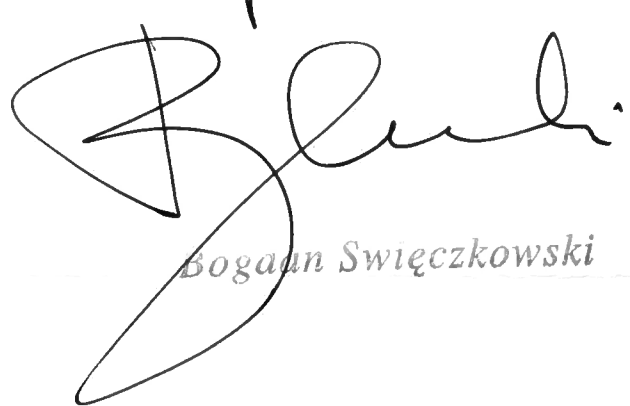
W dniu 17 lutego 2020 roku do Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej Wydziału I został złożony wniosek o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej.

Pragnę Pana zapewnić, iż podstawą do skierowania powyższego wniosku był obszerny, rzetelnie zgromadzony i prawidłowo oceniony materiał dowodowy, który nie pozostawiał wątpliwości w zakresie faktu popełnienia przez sędziego czynu zabronionego.

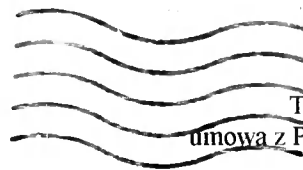
Ponadto odnosząc się do zasygnalizowanego przez Pana stanowiska co do faktu, iż śledztwo dotyczyć miało jawności posiedzenia Sądu rozpoznającego zażalenie na postanowienie o umorzeniu śledztwa, uprzejmie informuję, iż kluczową kwestią w zakresie czynu zabronionego, którego miał się dopuścić sędzia nie jest ta okoliczność, a jest publiczne ujawnienie informacji z postępowania przygotowawczego – w tym treści zeznań świadków – bez zgody prokuratora po uchyleniu decyzji o umorzeniu śledztwa (a zatem ponownie będącego w toku).

Aktualnie z uwagi na dobro tego, nadal trwającego postępowania przygotowawczego, jak i tajemnicę ochraniającą to, jak i każde inne śledztwo, brak jest możliwości podania bliższych informacji co do szczegółów przedmiotowej sprawy.

Ponadto pozwalam sobie dodać, iż wniosek o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej został wysłany do Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego Wydziału I stosownie do obowiązujących uregulowań prawnych. Z tych względów brak jest podstaw do kwestionowania kompetencji Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego do orzekania w sprawie rozpoznania przedmiotowego wniosku.

z p. u. i. u.  
  
Bogdan Święczkowski

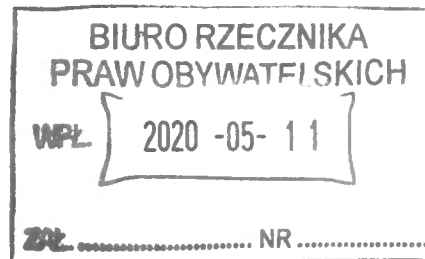
Prokuratura Krajowa  
ul. Postępu 3  
02-676 WARSZAWA



OPLATA POBRANA  
TAXE PERÇUE - POLOGNE  
umowa z Poczta Polska S.A. nr WZP-43-46/2018

F

Sygn. akt: PK XIV Ds 52.2017  
Nr: E 07.05.20/441



**POLECONA-E**



Rzecznik Praw Obywatelskich  
Pan dr hab. Adam Bodnar  
Al. Solidarności 77  
00-090 WARSZAWA