

**Poczta Polska S.A.**  
Prezes Zarządu

Warszawa 28 maja 2020 roku

**Pan**  
**Adam Bodnar**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**

Nasz znak: PRZ. 131.2020

*Szanowny Panie Rzeczniku*

W odpowiedzi na wystąpienie Pana Rzecznika z 22 kwietnia 2020 roku, dostarczone Poczcie Polskiej S.A. (dalej: PP S.A. lub Spółka) 28 kwietnia 2020 roku, poniżej przedstawiam stanowisko PPS.A. w poruszanej przez Pana Rzecznika sprawie.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niewystarczającej, w ocenie Pana Rzecznika ochrony Pana Moniuszki, działającego jako pracownik – sygnalista, wskazuję, że od 7 października 2019 r. Pan Moniuszko nie jest już pracownikiem PP S.A. Spółka rozwiązała z Panem Moniuszko umowę o pracę 7 października 2019 roku w trybie art. 52 par. 1 pkt 1 Kodeksu pracy w zw. z art. 100 par. 2 pkt 4 Kodeksu pracy. Przyczyną rozwiązania stosunku pracy z Panem Moniuszką było ciężkie naruszenie przez niego podstawowych obowiązków pracowniczych, polegające na bezprawnym i zawinionym działaniu na szkodę PP S.A. poprzez udostępnienie za pomocą mediów społecznościowych nieprawdziwej informacji nt. Spółki. W tym zakresie, PP S.A. stoi na stanowisku, że Pan Moniuszko, jako pracownik Spółki zobowiązany był, niezależnie od pełnionej przez siebie funkcji związkowej, dbać o dobro zakładu pracy (art. 100 § 2 pkt 4 Kodeksu pracy), zaś rozpowszechnianie przez niego nieprawdziwych informacji, mogących w sposób oczywisty godzić w interes Spółki, jako przedsiębiorcy, nie miało przymiotu działań sygnalisty, jak również nie zasługiwało na uznanie w kontekście konstytucyjnych wolności obywatelskich, jako działanie bezprawne. Sprawa zwolnienia dyscyplinarnego Pana Moniuszki stanowi aktualnie przedmiot postępowania przed sądem pracy.

W związku z powyższym, po pierwsze nie może być tu zatem mowy o ewentualnej ochronie obejmującej sygnalistów w stosunku do osoby, która utraciła status pracownika Poczty Polskiej, kilka miesięcy temu, a po drugie za co najmniej wątpliwe należy uznać określanie mianem sygnalisty byłego pracownika, który rozpowszechnia nieprawdziwe informacje nt. Spółki (PP S.A. nie złożyła wniosku o upadłość).

Ponadto, informuję, iż brak jest w polskim ustawodawstwie stosownych regulacji prawnych w zakresie sygnalistów i ich ochrony. 26 listopada 2019 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej opublikowana została dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937 w sprawie ochrony osób zgłaszających przypadki naruszenia prawa Unii. Wynika z niej wprost, iż państwa członkowskie mają dwa lata na wdrożenie w krajowych porządkach prawnych postanowień dotyczących w szczególności sygnalistów i ich ochrony. Poczta Polska S.A. zapewnia, iż na bieżąco z uwagą śledzi plany legislacyjne rządu w tym zakresie, jednocześnie zgłaszając gotowość do współpracy w pracach przygotowawczych dotyczących wdrożenia ww. dyrektywy na gruncie krajowym.

[www.poczta-polska.pl](http://www.poczta-polska.pl)

LAUREAT KONKURSU



TERAZ POLSKA

**Poczta Polska Spółka Akcyjna**

ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa  
tel. 22 656 50 00, faks 22 656 59 15  
NIP: 525-000-73-13, KRS: 00 00 33 49 72  
Sąd rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy  
kapitał zakładowy: 774.140.000 zł, w całości wpłacony

**Adres Biura:**

ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa  
tel. 22 656 53 23  
faks 22 656 59 15  
sekretariat.prezes@poczta-polska.pl

Warto jednak podkreślić, iż pomimo braku stosownych regulacji w tym zakresie, PP S.A. już od kilku lat zapewnia swoim pracownikom możliwość zgłaszania ewentualnych naruszeń i nieprawidłowości za pomocą specjalnej infolinii lub formularza kontaktowego. Tego typu informacje, Spółka traktuje bardzo poważanie, a każde zgłoszenie jest rozpatrywane indywidualnie. W celu zapewnienia zgłaszającemu jak największego poczucia bezpieczeństwa i zachęcenia go w ten sposób do informowania pracodawcy o ewentualnych nieprawidłowościach, zgłoszenia za pomocą ww. kanałów są anonimowe.

Dodatkowo, zgodnie z *Regulaminem kontroli obowiązującym w Poczcie Polskiej S.A.*, dane pracownika zgłaszającego nieprawidłowości objęte są tajemnicą. Co więcej, za zabronione uznaje się podejmowanie działań zmierzających do pogorszenia sytuacji pracowniczej lub osobistej pracownika zgłaszającego nieprawidłowość.

Powyższe, dowodzi wprost, iż dla PP S.A., kwestia sygnalistów i ich ochrony stanowi bardzo istotny element kompleksowego systemu zarządzania zgodnością. Powyższe Spółka realizuje jako organizacja, której zależy na przestrzeganiu najwyższych standardów, mimo braku odpowiednich, powszechnie obowiązujących regulacji w tym zakresie. Zważając na powyższe, nie sposób zatem zgodzić się z zarzutem Pana Rzecznika, iż Pan Moniuszko działając jako pracownik (były pracownik) – sygnalista został pozbawiony ochrony, która mogłaby, ewentualnie sygnaliście przysługiwać.

Odnosząc się do kwestii związanych z wysłanym do Pana Moniuszki wezwaniem o opróżnienie lokalu mieszkalnego, uprzejmie informuję, że lokal ten zajmowany jest przez Pana Moniuszkę bez tytułu prawnego. W dniu 16 czerwca 2016 roku została zawarta pomiędzy PP S.A., a Panem Moniuszką umowa najmu lokalu mieszkalnego na okres do dnia 1 lipca 2019 roku. Przedmiotowa umowa była przez Strony realizowana przez cały czas jej trwania. Przed upływem terminu zakończenia umowy, stosownie do obowiązujących w Spółce regulacji, z Panem Moniuszko przeprowadzono negocjacje mające na celu ustalenie warunków umowy najmu. W toku negocjacji uzgodniono przedłużenie umowy na okres kolejnych 3 lat oraz ustalono wysokość czynszu. Negocjacje zostały zakończone obustronnie podpisanym protokołem. W następstwie powyższego Panu Moniuszko przedstawiono do podpisu projekt aneksu do umowy najmu zgodny z w/w warunkami. Jednak mimo monitów do podpisania aneksu nie doszło. Nastąpiło to z powodu decyzji Pana Moniuszki, który bez uzasadnionego powodu odmówił zawarcia aneksu, tym samym podważając podjęte wcześniej ustalenia. W konsekwencji nie doszło do przedłużenia umowy najmu. W związku z powyższym pismem z dnia 4 listopada 2019 roku wezwano Pana Moniuszko do opuszczenia zajmowanego lokalu, ponieważ w zaistniałej sytuacji jest on zajmowany bezumownie. Lokal nie został przekazany PP S.A. dlatego też, pismem z 1 kwietnia 2020 roku ponownie wezwano w/w do jego opróżnienia, wskazując jako termin opuszczenia lokalu 30 kwietnia 2020 roku.

Odnosząc się do stanowiska Pana Rzecznika w sprawie wysłanego Panu Moniuszce przez PP S.A. powyżej opisanego wezwania do opróżnienia lokalu mieszkalnego, wskazuję że pomimo zakazów płynących z ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. 2020 poz. 374, dalej zwany: Ustawa), w zakresie zakazu wykonywania tytułów wykonawczych nakazujących opróżnienie lokalu mieszkalnego, PP S.A. jest uprawniona, w tym czasie do pozyskania stosownego tytułu wykonawczego uprawniającego Spółkę do żądania opróżnienia lokalu mieszkalnego w drodze egzekucji komorniczej na podstawie właściwych przepisów prawa (Kodeks postępowania cywilnego), tak żeby po ustaniu zakazów wprowadzonych Ustawą, PP S.A. mogła skutecznie wnioskować do właściwych organów egzekucyjnych o przeprowadzenie eksmisji lokatora, który zajmuje lokal mieszkalny Spółki bez tytułu prawnego.

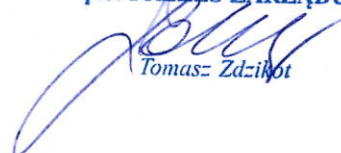
Przesłane Panu Moniuszko wezwanie do opróżnienia lokalu mieszkalnego zmierza do wykazania, że PP S.A. w sposób formalny domagała się zwrotu lokalu mieszkalnego, co jest niezbędne w zakresie dowodowym w planowanym procesie o eksmisję. Obecnie, jak opisane zostało powyżej Pan Moniuszko zajmuje lokal bez tytułu prawnego. Podobnie też w celu uniknięcia ww. procesu o eksmisję Spółka wezwała Pana Moniuszko do dobrowolnego wydania lokalu, wyznaczając Panu Moniuszce wystarczający termin na przeniesienie się do innego lokalu mieszkalnego.

Wskazać również należy, że argumenty dotyczące zakazu wypowiedzania umów najmu przewidziane w art. 31t Ustawy, a także ich automatycznego przedłużania do dnia 30 czerwca 2020 roku w sytuacji gdy przed dniem 31 marca 2020 roku zostało złożone wypowiedzenie umowy najmu, której termin rozwiązania, na skutek złożonego wypowiedzenia, przypada na okres pomiędzy 31 marca 2020 roku a 30 czerwca 2020 roku (art. 31u), a także gdy termin obowiązywania umowy najmu przypada na okres pomiędzy 31 marca 2020 roku, a 30 czerwca 2020 roku (art. 31s), nie mogą dotyczyć sprawy Pana Moniuszki, bowiem umowa najmu lokalu mieszkalnego jaką związany był Pan Moniuszko z PP S.A. wygasła 1 lipca 2019 roku, a więc na długo przed wprowadzeniem ww. regulacji, które nie obejmują swoją dyspozycją takiego stanu faktycznego i prawnego. Pan Moniuszko od miesiąca zajmuje lokal PP S.A. bez tytułu prawnego, a zatem nie zachodzi tutaj żaden przypadek, o którym mowa w art. 31s, art. 31t oraz art. 31u Ustawy.

Z tych też względów Pan Moniuszko jako osoba zajmująca lokal mieszkalny PP S.A. bez tytułu prawnego nie jest chroniony przez postanowienia Ustawy.

*Porostaję z poważaniem*

p.o. PREZES ZARZĄDU

  
Tomasz Zdzikot