



RZECZNIK DYSCYPLINARNY  
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH  
NR RDSP 713-24/19

Warszawa, 11 marca 2019 r.



BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPE.	2019 -03- 13
ZAL. ....	NR .....

Pan  
Adam BODNAR  
Rzecznik Praw Obywatelskich

*Stanisław Paweł Rzecznik*

Odpowiadając na wystąpienie z dnia 28 lutego 2019 roku, zawarte w piśmie znak: VII.510.8.2019.AJK pozwalam sobie zająć stanowisko, że podjęcie wstępnych czynności wyjaśniających wobec Pani Moniki Frąckowiak – sędzi Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu oraz Pani Olimpii Barańskiej – Małuszek – sędzi Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim, a następnie sformułowanie zarzutów przewinień dyscyplinarnych, polegających m. in. na zaniechaniu sporządzania uzasadnień orzeczeń w powierzonych im sprawach wynikało z rażącego naruszenia prawa uczestników postępowań do uzyskania rozstrzygnięcia ich spraw bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd - określonego w art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zagadnienie to zostało niestety pominięte w wystąpieniu z dnia 28 lutego br.

Próbę zakwestionowania legalności oraz trafności merytorycznej działań Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, ściśle związanych z jaskrawymi naruszeniami obowiązków służbowych przez SSR Monikę Frąckowiak i SSR Olimpię Barańską – Małuszek należy ocenić jako wsparcie nagannych postaw, skutkujących sformułowaniem zarzutów dyscyplinarnych. Nie sposób ocenić inaczej argumentacji odwołującej się do opinii wydanej na zlecenie stowarzyszenia sędziowskiego, którego członkiniami pozostają osoby obwinione, wykorzystywanej publicznie do negacji czynności procesowych Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych. Należy nadto podkreślić, że opinia ta w przekonaniu Rzecznika Dyscyplinarnego jest głęboko sprzeczna z regulacjami ustawowymi, co uargumentowano obszernie w stanowiskach z: 9 i 24 stycznia br. opublikowanych na stronie internetowej [www.rzecznik.gov.pl.](http://www.rzecznik.gov.pl), w których odwołano się m. in. do trafnego poglądu sędziego Sądu Najwyższego Wiesława Koziół – autora licznych publikacji, kluczowych dla praktyki dotyczącej postępowań dyscyplinarnych.

Najzupełniej chybiona jest supozycja, mogąca wynikać jedynie z założenia braku rzetelności Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, iż dane, gromadzone w toku wstępnych czynności wyjaśniających służyć mają wyszukaniu ewentualnego uchybienia w zachowaniach sędziów i wykorzystaniu go do sformułowania zarzutu deliktu dyscyplinarnego. Niezależnie od konkluzji, że sięganie do tej argumentacji musi zostać ocenione jako próba pozbawienia Rzecznika Dyscyplinarnego środków działania także w wypadkach szczególnie

rażącego naruszenia elementarnych wymogów pełnienia służby sędziowskiej, koniecznym jest przypomnienie treści art. 114 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku - Prawo o ustroju sądów powszechnych, w myśl którego Rzecznik Dyscyplinary ma tytuł do podjęcia czynności wyjaśniających z własnej inicjatywy. Inicjatywa ta może polegać na gromadzeniu danych, służących badaniu informacji kierowanych do Rzecznika zgodnie z art. 41a § 1 wskazanej wyżej ustawy; skargi i wnioski, o których mowa w tym przepisie pochodzą m. in. od uczestników postępowań sądowych, kwestionujących czynności bądź zaniechania sędziów. Analogiczną drogą uzyskano sygnały o nieprawidłowościach, będących przedmiotem wystąpienia Pana Rzecznika z dnia 28 lutego br. Zakres wstępnych czynności wyjaśniających odpowiadał zaś stanowisku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, dotyczącemu sposobu weryfikacji czynności służbowych sędziów w płaszczyźnie art. 107 § 1 u. s. p.

*Z poważaniem*  
*P. Schab*  
RZECZNIK DYSCYPLINARY  
Sędziów Sądów Powszechnych  
*Piotr Schab*