

22.06.2017

Dokument elektroniczny



RPW/36433/2017 P  
Data:2017-06-22

Warszawa, 2017-06-21

Ministerstwo Cyfryzacji  
00-060 Warszawa  
Królewska 27  
DZD.500.1.2017

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPŁ.	22 -06- 2017
ZAL. <i>7</i>	NR. ....

Rzecznik Praw Obywatelskich

### INFORMACJA

Pismo

Odpowiedź na wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie unijnej reformy ochrony danych osobowych.

Załączniki:

1. Odpowiedź na pismo Rzecznika Praw Obywatelskich.(1926248\_1928715).pdf

Dokument nie zawiera podpisu

**Podpis elektroniczny**



Warszawa, dnia 21 czerwca 2017 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**MINISTER CYFRYZACJI**

***Anna Streżyńska***

DZD.500.1.2017

**Pan Adam Bodnar**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**

*Szanowny Panie Rzeczniku,*

odwołując się do wskazanych przez Pana Rzecznika zagadnień dotyczących gwarancji niezależności organu nadzorczego, o którym mowa w rozporządzeniu 2016/679, organ taki będzie niezależny. W projekcie ustawy o ochronie danych osobowych Ministra Cyfryzacji organem nadzorczym w świetle rozporządzenia 2016/679 będzie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, będący następcą prawnym Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Do nadania organowi nadzorczemu w tworzonym projekcie ustawy rzeczonyj nazwy skłania treść przepisów rozporządzenia 2016/679, a decyzja w tym zakresie ma wyłącznie wymiar porządkujący.

Po pierwsze, rozporządzenie 2016/679 wprowadza funkcję „inspektora ochrony danych” jako osoby fizycznej wyznaczonej przez administratora bądź podmiot przetwarzający wewnątrz ich struktury organizacyjnej i obowiązanej do szeroko rozumianego monitorowania przestrzegania rozporządzenia 2016/679. Jednocześnie brak jest jednak jakiegokolwiek związku ustrojowego pomiędzy takimi osobami a przyszłym organem nadzorczym, odpowiadającym za egzekwowanie w Polsce przestrzegania przepisów rozporządzenia 2016/679. Przyjęcie obecnej nazwy organu wprowadzałoby w tym zakresie w błąd, w tym co do ich pozycji ustrojowej. Zgodnie bowiem z art. 38 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 inspektorzy ochrony danych muszą być niezależni. Po drugie utrzymanie obecnej nazwy - Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych powodowałoby niejako konieczność nazwania inspektorami pracowników biura, którzy w imieniu organu przeprowadzają postępowanie kontrolne. Skoro bowiem mamy Generalnego Inspektora, muszą funkcjonować w jego strukturze organizacyjnej inni inspektorzy, względem których jest on inspektorem

generalnym (tak jak ma to miejsce na kanwie obowiązujących przepisów). Powyższe przesądziłoby z kolei, że w systemie ochrony danych osobowych mielibyśmy dwie kategorie inspektorów – pracowników organu nadzorczego oraz osoby mające zupełnie inny status powoływane wewnątrz struktury organizacyjnej administratorów i podmiotów przetwarzających, co jest niedopuszczalne. Uwzględniając powyższe, odstąpiono również od nazywania pracowników organu nadzorczego przeprowadzających w jego imieniu czynności kontrolne inspektorami, na rzecz nazwania ich kontrolującymi. Nie wydaje się w tym zakresie argumentacją trafioną powoływanie w różnych przekazach jako argumentu, przemawiającego za pozostawieniem dzisiejszej nazwy organu, przykładu funkcjonowania już w polskiej przestrzeni prawnej Państwowej Inspekcji Pracy i działających w jej ramach inspektorów pracy oraz społecznych inspektorów pracy. Po pierwsze bowiem, podmioty takie działają na zupełnie innej podstawie prawnej. O ile podstawą prawną działań podejmowanych przez inspektorów pracy jest ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy, o tyle podstawą działań podejmowanych przez społecznych inspektorów pracy jest ustawa z dnia 24 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy. Po drugie, z uwagi na zakres zadań prowadzonych przez społecznych inspektorów pracy przepisy nie podkreślają ich niezależności, jak ma to miejsce w rozporządzeniu 2016/679. Wręcz przeciwnie, zgodnie z art. 18 ustawy o społecznej inspekcji pracy, Państwowa Inspekcja Pracy udziela pomocy społecznej inspekcji pracy w realizacji jej zadań, w szczególności przez poradnictwo prawne, specjalistyczną prasę oraz szkolenie. Inspektorzy pracy Państwowej Inspekcji Pracy przeprowadzają kontrole wykonania zaleceń i uwag społecznych inspektorów pracy. Pomiędzy Państwową Inspekcją Pracy i społecznymi inspektorami pracy istnieje więc związek, którego brak jest w przypadku niezależnych względem organu nadzorczego inspektorów ochrony danych. Wreszcie celem wyeliminowania wszelkich wątpliwości, społecznym inspektorom pracy nadano właśnie nazwę „społecznych inspektorów pracy”, a nie „inspektorów pracy” by odróżnić ich od pracowników organu – czego nie można zrobić w przepisach zapewniających skuteczne stosowanie rozporządzenia 2016/679. Uwzględniając powyższe oraz doręczane Ministrowi Cyfryzacji różne postulaty, w tym od stowarzyszeń skupiających administratorów bezpieczeństwa informacji, najważniejszym jest użycie nazwy wykorzystywanej w Polsce najczęściej i najłatwiejszej do przyswojenia dla obywateli – Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Uwzględniając przewidziane w rozporządzeniu

2016/679 kompetencje do podejmowania przez organ działań władczych ukierunkowanych na wymierzanie wysokich administracyjnych kar finansowych, nie jest również możliwe skorzystanie z nazwy Rzecznika Ochrony Danych Osobowych. Pragnę również podkreślić, że konieczne jest uznanie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych za następcę prawnego Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, gdyż uchylona zostanie podstawa prawna działania Generalnego Inspektora. Działanie takie jest konieczne celem zastąpienia obowiązującej dzisiaj kompleksowej regulacji krajowej, aktem prawnym zapewniającym skuteczne stosowanie rozporządzenia 2016/679, a więc uzupełniającym regulację unijną w niezbędnym zakresie. Z legislacyjnego punktu widzenia mamy więc do czynienia z sytuacją występującą już w polskim porządku prawnym, gdy przykładowo Rzecznik Ubezpieczonych zastąpiony został Rzecznikiem Finansowym.

W związku z powyższym, nie mogę zgodzić się ze stanowiskiem Pana Rzecznika, że sytuacja z jaką mamy do czynienia w chwili obecnej, jest tożsama z sytuacją opisaną w powołanych oraz wydawanych przez Trybunał Sprawiedliwości UE wyrokach, w zakresie skrócenia kadencji piastuna organu. W szczególności dlatego, że rozporządzenie 2016/679 nakłada na państwa członkowskie obowiązek powołania nowych organów ochrony danych, których zakres kompetencji znacznie wykracza poza zadania powierzane takim organom obecnie. Jest to więc wymóg wynikający z prawa unijnego, a nie założenie ustawodawcy krajowego. Zgodnie bowiem z motywem 117 rozporządzenia 2016/679 *zasadniczym elementem ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych jest utworzenie w państwach członkowskich organów nadzorczych, uprawnionych do wypełniania zadań i wykonywania uprawnień w sposób całkowicie niezależny*. W związku z powyższym, z chwilą wejścia w życie nowej ustawy o ochronie danych osobowych utworzony zostanie taki nowy organ nadzorczy, który w zakresie swoich kompetencji, w tym do nakładania administracyjnych kar finansowych, będzie znacznie różnił się od Generalnego Inspektora. W związku z powyższym ustawodawca unijny wprost wypowiedział się w przedmiocie kadencji organu, wskazując w art. 54 ust. 1 lit. d, że każde państwo członkowskie określa w swoich przepisach prawnych *okres kadencji członka lub członków każdego z organów nadzorczych – nie krótszy niż cztery lata, z wyjątkiem pierwszej kadencji po dniu 24 maja 2016 r., która może częściowo trwać krócej, jeżeli jest to niezbędne, aby chronić niezależność organu nadzorczego w drodze procedury stopniowej wymiany członków*. W powołanym przepisie

wskazano po pierwsze wprost, że z chwilą rozpoczęcia stosowania rozporządzenia 2016/679 rozpoczyna swój bieg pierwsza nowa kadencja organu nadzorczego, a nie ulega kontynuacji kadencja rozpoczęta przed rozpoczęciem jego stosowania. Nie można więc, jak zostało to wskazane w piśmie Pana Rzecznika, mówić o jakimkolwiek odwołaniu piastuna organu jakim jest Generalny Inspektor. W każdym przypadku konieczne jest więc wprowadzenie do projektowanej ustawy stosownego przepisu przejściowego, a w razie jego braku, należałoby opowiedzieć się z prawnego punktu widzenia za stanowiskiem, w świetle którego kadencja ulegałaby zakończeniu. Po drugie, ustawodawca unijny przewidział „możliwość” a nie „obowiązek” przyznania piastunowi byłego organu (Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych) nowej, krótszej kadencji, która odpowiadałaby okresowi równemu temu, który pozostał do ukończenia pierwotnej kadencji. Zwrotowi „może” w polskiej wersji językowej ogólnego rozporządzenia, odpowiada użyty w angielskiej wersji zwrot „may”. Skorzystanie z takiej możliwości jest więc poddane wyłącznie decyzji ustawodawcy krajowego uwzględniając również utrwaloną już w prawie Unii Europejskiej zasadę autonomii proceduralnej oraz instytucjonalnej państw członkowskich. Pragnę wreszcie wskazać, że rozporządzenie 2016/679 w powołanym przepisie wskazuje na klucz rekomendowanego postępowania państw członkowskich, którym jest *procedura stopniowej wymiany członków*. Procedura ta nie może znaleźć jednak zastosowania w polskim porządku prawnym, jako że projektowany organ ma być organem jednoosobowym a nie organem kolegialnym. Nie chciałabym, by powyższe zostało przez Pana Rzecznika zinterpretowane, jako przesądzenie treści przepisów przejściowych wprowadzanych do projektowanej ustawy w zakresie kadencji Generalnego Inspektora. Chciałabym jedynie wskazać, że decyzja przyznana została w tym zakresie ustawodawcom państw członkowskich, a podejmując ją każde z państw powinno uwzględnić wymóg zapewnienia niezależności organu, oraz zakres zadań nałożony na nowy organ. W przypadku jakiegokolwiek decyzji, nie może być jednak mowy o odwołaniu piastuna organu, ale o przyznaniu mu bądź nie nowej, krótszej kadencji. Nie bez znaczenia pozostaje w tym zakresie również przyznana i wskazana przez Pana Rzecznika możliwość powierzenia organom nadzorczym ustanowionym na podstawie rozporządzenia 2016/679 kompetencji do sprawowania nadzoru nad tzw. dyrektywą policyjną. Kompetencji, która w takim zakresie organowi nadzorczemu dzisiaj nie przysługuje.

Pragnę jednak podkreślić, że z uwagi na ogromne doświadczenie w sprawowaniu nadzoru nad ochroną danych osobowych przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, założeniem jest zapewnienie faktycznej ciągłości działania organu. W związku z powyższym, z dniem wejścia w życie ustawy pracownicy zatrudnieni w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stają się pracownikami Urzędu Ochrony Danych Osobowych, mienie Skarbu Państwa będące we władaniu Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych staje się mieniem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, a należności i zobowiązania Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dniem wejścia w życie ustawy stają się należnościami i zobowiązaniami Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Widzę również konieczność zapewnienia zarówno finansowych jak i ustrojowych gwarancji pełnej niezależności Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Obecny sposób funkcjonowania Generalnego Inspektora nie jest zadowalający i jednym z czynników takiego stanu rzeczy mogą być zbyt niskie środki przeznaczone na jego funkcjonowanie. W związku z powyższym, w pierwszej kolejności koniecznym jest zwiększenie budżetu Prezesa Urzędu, względem posiadanego dzisiaj przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Decyzja taka powinna być naturalną konsekwencją zwiększenia liczby zadań organu, przyznawanych przez rozporządzenie 2016/679. Organ będzie również organem kadencyjnym, odwoalnym w wyjątkowych, wynikających z rozporządzenia 2016/679 przypadkach. Zgodnie z art. 53 ust. 4 rozporządzenia 2016/679 *członek organu nadzorczego może zostać odwołany ze stanowiska tylko w przypadku, gdy dopuścił się poważnego uchybienia lub przestał spełniać warunki niezbędne do pełnienia obowiązków.*

Jednocześnie zależy mi również na zwiększeniu liczby zastępców organu, podniesieniu ich rangi oraz przyznaniu Prezesowi Urzędu prawa do nadawania sobie samemu statutu (dzisiaj robi to Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej). Przepisy rozporządzenia 2016/679 w ślad za autonomią instytucjonalną oraz proceduralną państw członkowskich, przyznają natomiast państwu pełną swobodę w określeniu procedury powołania organu. Swoboda ta ograniczona została wyłącznie w dwóch obszarach. Pierwszym z nich jest przyznanie w ślad za art. 53 rozporządzenia 2016/679 kompetencji do powołania organu przez parlament, rząd, głowę państwa bądź niezależny organ uprawniony do powoływania członków organu nadzorczego. Po drugie, procedura powołania organu musi zapewnić mu pełną niezależność.

Podejmując decyzję w tym zakresie, kieruję się powyższymi zasadami, uznając jednocześnie, że procedura powołania organu powinna być możliwie szybka – by wyeliminować zaistniałe już w polskiej przestrzeni prawnej sytuacje, gdy organ przez długi czas funkcjonuje bez piastuna.

Wzmocnieniu pozycji Prezesa Urzędu służyć mają również takie projektowane instrumenty jak przyznanie organowi prawa do przeprowadzania niezapowiedzianych kontroli naruszenia zasad ochrony danych osobowych, przeprowadzania kontroli planowanych czy możliwość korzystania z pomocy funkcjonariuszy innych organów kontroli państwowej lub Policji w toku przeprowadzanej kontroli.

Pragnę podziękować Panu Rzecznikowi za wyrażenie poglądu w przedmiocie konieczności wcześniejszego przygotowania przepisów ustrojowych dotyczących funkcjonowania przyszłego organu, w tym poprzez wyłączenie kwestii ustrojowych do odrębnej regulacji. Zagadnienie było i jest przede mną rozważane.

W odpowiedzi na pytanie Pana Rzecznika dotyczące współpracy prowadzonej z Biurem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, od samego początku prac legislacyjnych nad zapewnieniem skutecznego stosowania w polskiej przestrzeni prawnej ogólnego rozporządzenia unijnego o ochronie danych osobowych, podtrzymywana była wola prowadzenia takiej współpracy. Współpraca była więc prowadzona. Przytoczona przez Pana Rzecznika informacja prasowa wskazująca, że Generalny Inspektor został odsunięty od prac nad ustawą jest więc nieprawdziwa. Moje bardzo poważne obawy co do funkcjonowania organu wzbudziło również pojawiające się w przytoczonym przez Pana Rzecznika wywiadzie stwierdzenie, w świetle którego Generalny Inspektor *nie wierzy w koncepcję stworzenia superurzędu, który w ciągu 30 dni będzie w stanie rozstrzygać skargi*. Należy bowiem wskazać, że wymóg niezwłocznego rozpatrywania skarg ciąży na Generalnym Inspektorze Ochrony Danych Osobowych już dzisiaj na podstawie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Mówimy tutaj bowiem o naruszeniu prawa podstawowego, a obywatele mają prawo oczekiwać, że sprawy w takich sprawach będą rozpatrywane bez zbędnej zwłoki. Moją wizją jest więc stworzenie urzędu, który w pełni sprosta takim oczekiwaniom społecznym, będzie organem otwartym, doradzającym oraz wykonującym swoje zadania efektywnie również, w zakresie nakładania administracyjnych kar finansowych.

Odnosząc się bardziej szczegółowo do współpracy prowadzonej z Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, współpraca taka była prowadzona zarówno za pośrednictwem oficjalnych pism kierowanych przez Ministra Cyfryzacji do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, jak i poprzez kierowanie do pracowników Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych licznych zaproszeń do współpracy, przez pracowników Ministerstwa Cyfryzacji. Wybór elektronicznej, roboczej formy kontaktu jako jednej z form korespondencji uzasadniony był bardzo dużym zakresem podejmowanych w Ministerstwie Cyfryzacji działań legislacyjnych i koniecznością bieżącego konsultowania projektowanych rozwiązań. Forma taka efektywnie prowadzona była również z wszystkimi organami uczestniczącymi w podejmowanych pracach legislacyjnych w tym Naczelną Dyрекcją Archiwów Państwowych, Głównym Urzędem Statystycznym oraz wszystkimi resortami.

- W związku z powyższym, w dniu 8 listopada drogą elektroniczną do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych doręczony został roboczy zakres prac prowadzonych przez Ministra Cyfryzacji nad ustawą o ochronie danych osobowych, wraz z deklaracją owocnej współpracy.
- W dniu 19 grudnia 2016 r. w Ministerstwie Cyfryzacji odbyło się spotkanie pracowników Ministerstwa Cyfryzacji z pracownikami Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w przedmiocie przedstawienia podstawowych założeń Ministra Cyfryzacji co do projektowanej ustawy o ochronie danych osobowych.
- W trakcie prowadzonej korespondencji pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji potwierdzali co najmniej kilkakrotnie, jak ważne dla Ministra Cyfryzacji jest stanowisko Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w toku podejmowanych prac legislacyjnych.
- W dniu 11 stycznia 2017 r. Minister Cyfryzacji doręczył Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych przetłumaczony przez pracowników Ministerstwa Cyfryzacji na język polski holenderski projekt przepisów zapewniających skuteczne stosowanie w holenderskim porządku prawnym ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.



- W dniu 27 stycznia 2017 r. pracownicy Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych na zaproszenie Ministra Cyfryzacji uczestniczyli w Ministerstwie Cyfryzacji w spotkaniu międzyresortowym dotyczącym koniecznych do podjęcia sektorowych zmian legislacyjnych, zapewniających skuteczne stosowanie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.
- W tym samym dniu pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji doręczyli pracownikom Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych robocze stanowisko Komisji Europejskiej w sprawie pytań skierowanych do Komisji Europejskiej przez Ministra Cyfryzacji w związku z podejmowanymi działaniami legislacyjnymi.
- W dniu 27 stycznia 2016 r. pracownicy Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych doręczyli pracownikom Ministerstwa Cyfryzacji propozycję przepisów proceduralnych wypracowanych przez Zespół ds. reformy ochrony danych w Biurze GODO, obejmujące część przepisów ogólnych i procedurę skargową.
- W dniu 30 stycznia 2017 r. pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji przedstawili pracownikom Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych prezentację wykorzystywaną w spotkaniach z resortami, przygotowującą resorty do podejmowania działań legislacyjnych zapewniających skuteczne stosowanie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.
- W dniu 31 stycznia 2017 r. na zaproszenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Sekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Marek Zagórski uczestniczył w konferencji poświęconej obchodom Dnia Ochrony Danych Osobowych.
- W dniu 3 lutego 2017 r. w Ministerstwie Cyfryzacji odbyło się spotkanie przedstawicieli Ministerstwa Cyfryzacji z przedsiębiorcami dotyczące reformy prawa ochrony danych osobowych. W spotkaniu uczestniczył również przedstawiciel Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.
- W dniu 9 lutego 2017 r. pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji czynnie uczestniczyli w seminarium eksperckim organizowanym przez Rzecznika Praw Dziecka oraz Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych,

poświęconym kwestii wyrażania przez dzieci zgody na przetwarzanie ich danych osobowych w świetle ogólnego rozporządzenia o ochronie danych i kontekście minimalnego wieku na podjęcie przez dziecko decyzji.

- W dniu 20 lutego 2017 r. pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji w drodze prowadzonej korespondencji elektronicznej wystąpili do pracowników Biura GODO z wnioskiem o doręczenie Ministrowi Cyfryzacji zapowiadanych uprzednio propozycji legislacyjnych dotyczących postępowania kontrolnego prowadzonego przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych. Wnioski takie były również wielokrotnie ponawiane drogą elektroniczną oraz telefoniczną. Propozycje takie do daty niniejszego pisma nie zostały doręczone.
- W dniu 24 lutego 2017 r. drogą elektroniczną pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji skierowali zaproszenie pracowników Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych do udziału w spotkaniu z pracownikami Ministerstwa Sprawiedliwości, które odbyło się w dniu 2 marca 2017 r. w sprawie podejmowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości sektorowych zmian legislacyjnych związanych z koniecznością zapewnienia skutecznego stosowania w polskiej przestrzeni prawnej ogólnego rozporządzenia o ochronie danych. Przedmiotem spotkania było również wsparcie Ministerstwa Sprawiedliwości w wykładni przepisów unijnych, umożliwiających podejmowanie przez resort działań legislacyjnych. Pracownicy Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nie wzięli udziału w spotkaniu.
- W dniu 28 marca Minister Cyfryzacji podał do publicznej wiadomości oraz udostępnił drogą elektroniczną Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, roboczy projekt części wypracowanych już przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.
- W dniu 3 kwietnia 2017 r. w Ministerstwie Cyfryzacji odbyło się spotkanie pracowników Ministerstwa Cyfryzacji z pracownikami Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w sprawie zapoznania się ze stanowiskiem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych co do

projektu przepisów. Uwzględniając powszechnie dostępną od 28 marca 2017 r. treść części przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, wiele organizacji w tym izb gospodarczych oraz organów skierowało do Ministra Cyfryzacji swoje stanowiska oraz uwagi do projektu. Uwag takich nie doręczył Generalny Inspektor.

- W dniu 12 maja 2017 r. Minister Cyfryzacji skierował do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych pismo (DP-WLI.0211.2.2017), w którym Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych przekazano wypracowaną część przepisów nowej ustawy o ochronie danych osobowych wraz z założeniami dotyczącymi funkcjonowania nowego organu ochrony danych osobowych, jednocześnie zwracając się z prośbą o przygotowanie w oparciu o przepisy ww. rozporządzenia oraz przesłaną część przepisów ustawy i założeń, oceny skutków regulacji przyszłych rozwiązań prawnych i postulaty kosztów funkcjonowania organu ochrony danych osobowych działającego na podstawie projektowanej ustawy. Z uwagi na konieczność pilnego wpisania projektowanej ustawy do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów w piśmie zwrócono się z prośbą udzielenie wsparcia Ministrowi Cyfryzacji w określonym zakresie do 31 maja 2017 r. Do dnia sporządzenia niniejszego pisma, odpowiedź na pismo nie została przez Generalnego Inspektora udzielona.
- W piśmie Ministra Cyfryzacji z dnia 9 czerwca 2017 r. (DP-WLI.0211.2.2017) Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych przekazano roboczy projekt ustawy o ochronie danych osobowych oraz pisma skierowane do Ministra Cyfryzacji w związku z pracami nad projektem ustawy, stanowiące propozycje zmian przepisów sektorowych, które w ocenie poszczególnych resortów są niezbędne w celu zapewnienia zgodności tych regulacji z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych osobowych. Przekazując powyższe Generalny Inspektor został poproszony o analizę załączonych materiałów i ewentualne uwagi. W piśmie wskazano również, że aktualnie w Ministerstwie Cyfryzacji trwają prace nad analizą propozycji zmian przepisów sektorowych, a po opracowaniu propozycji zmian tych przepisów zostaną one udostępnione

również Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych. W tym celu do Generalnego Inspektora skierowana została prośba o wyznaczenie osób do kontaktów roboczych, co znacznie ułatwi współpracę, jednocześnie osoby takie wyznaczone zostały w Ministerstwie Cyfryzacji. Do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejsze pismo, odpowiedź taka nie została również udzielona.

Uwzględniając powyższe, oraz napięty kalendarz legislacyjny który obejmuje zmianę ustawy o ochronie danych osobowych oraz setek przepisów sektorowych, koniecznym było i jest samodzielne projektowanie przepisów zapewniających skuteczne stosowania rozporządzenia 2016/679. Należy również wskazać, że uwzględniając wynikający z prawa Unii Europejskiej termin bezpośredniego stosowania rozporządzenia 2016/679 i konieczność rychłego rozpoczęcia formalnych działań legislacyjnych, ewentualne doręczenie takich projektów przez Generalnego Inspektora przed samym rozpoczęciem konsultacji społecznych oraz uzgodnień międzyresortowych stanowi znaczne utrudnienie.

Minister Cyfryzacji dochował więc najwyższej staranności, by współpracować na etapie wypracowywania projektu ustawy z Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, co nie wyłącza istnienia znacznych rozbieżności pomiędzy stanowiskami. Z doręzonego przez Generalnego Inspektora w dniu 27 stycznia 2016 r. projektu i przewidzianych w nim 12 miesięcznych terminów na rozpatrywanie przez organ spraw oraz odejścia od przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego na rzecz zaprojektowania procedury odrębnej, wynika znaczna różnica w postrzeganiu nowego krajowego systemu ochrony danych osobowych. Powyższe potwierdzone zostało również przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w powołanym przez Pana Rzecznika wywiadzie.

Odnosząc się do pytania Pana Rzecznika, dotyczącego tego czy zapadły już decyzje co do organu ochrony danych osobowych odpowiedzialnego za monitorowanie stosowania dyrektywy policyjnej, chciałabym wskazać, że adresatem takiego pytania powinien być Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji. Uwzględniając jednak, że wraz z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji wspólnie odpowiadamy za zapewnienie skutecznego stosowania w polskim porządku prawnym unijnego pakietu legislacyjnego reformującego sektor ochrony danych osobowych, pragnę wskazać, że rozpoczęliśmy w tym zakresie wzajemne konsultacje. Jej celem jest wypracowanie optymalnych i kompatybilnych rozwiązań prawnych wdrażających unijną reformę ochrony danych osobowych. Wyznaczeni

pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji są w tym zakresie w kontakcie z pracownikami Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, w tym na organizowanych już roboczych spotkaniach. Jesteśmy również świadomi powołanej przez Pana Rzecznika możliwości sprawowania przez organ nadzorczy, o którym mowa w rozporządzeniu 2016/679, funkcji organu nadzorczego, o którym mowa w dyrektywie policyjnej, jesteśmy również świadomi wszelkich zalet wynikających z takiego rozwiązania.

Odnosząc się do pytania Pana Rzecznika dotyczącego przetwarzania danych osobowych przez kościoły oraz związki wyznaniowe pragnę wskazać, że w dniu 2 lutego 2017 r. w Ministerstwie Cyfryzacji odbyło się spotkanie kierownictwa Ministerstwa Cyfryzacji z przedstawicielami kościołów oraz związków wyznaniowych, by rozmawiać na temat nowych zasad przetwarzania przez nie danych osobowych. W spotkaniu mógł wziąć udział każdy zarejestrowany na terytorium Polski kościół oraz związek wyznaniowy, a informacja o spotkaniu udostępniona została na stronie internetowej resortu. Na spotkaniu każdy z obecnych kościołów oraz związków wyznaniowych otrzymał informację, w świetle której będą one zobowiązane do stosowania przepisów rozporządzenia 2016/679, o ile nie dostosują swoich obowiązujących wewnętrznych regulacji, do rozporządzenia. Na spotkaniu wskazałam również, że nie przewiduję wprowadzania do projektowanych regulacji jakichkolwiek dodatkowych przepisów, dotyczących przetwarzania danych osobowych przez kościoły oraz związki wyznaniowe. Część kościołów oraz związków wyznaniowych w tym Kościół Katolicki zadeklarowało na spotkaniu wolę przyjęcia takich wewnętrznych regulacji. Chciałabym również wskazać, że zagadnienie ochrony danych osobowych w działalności Kościoła katolickiego w kontekście rozporządzenia 2016/679 było również przedmiotem posiedzenia Komisji Wspólnej Przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i Konferencji Episkopatu Polski zorganizowanego w dniu 1 lutego 2017 r.

Na zakończenie pragnę wskazać, że od samego początku podejmowanych w Ministerstwie Cyfryzacji działań zmierzających do zapewnienia skutecznego stosowania rozporządzenia 2016/679, celem było zapewnienie im pełnej transparentności. Projektowane rozwiązania dotyczą bowiem ochrony prawa podstawowego i mają ogromny wpływ na niemal każdy obszar działania państwa. Jej wyrazem było chociażby organizowanie w Ministerstwie Cyfryzacji szeregu otwartych spotkań transmitowanych on-line na stronie internetowej Ministerstwa Cyfryzacji. Na spotkaniach każda ze zgromadzonych osób mogła

zadać każde pytanie, dotyczące podejmowanych w Ministerstwie Cyfryzacji działań legislacyjnych.

- W dniu 3 lutego 2017 r. odbyło się takie spotkanie dedykowane wprost dla przedsiębiorców, a w dniu 29 maja spotkanie z przedstawicielami organizacji pozarządowych zainteresowanych tematyką unijnej oraz krajowej reformy ochrony danych osobowych. W spotkaniu aktywnie uczestniczyły organizacje takie jak chociażby Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Amnesty International, Fundacja im. Stefana Batorego, Pracodawcy RP, Sieć Obywatelska Watchdog Polska, Przewodnicząca Komisji Praw Człowieka przy Naczelnej Radzie Adwokackiej, Fundacja ePaństwo oraz Centrum Cyfrowe.
- W dniu 2 lutego 2017 r. w Ministerstwie Cyfryzacji odbyło się wskazane już spotkanie kierownictwa Ministerstwa Cyfryzacji z przedstawicielami kościołów oraz związków wyznaniowych, by rozmawiać na temat nowych zasad przetwarzania przez nie danych osobowych. W spotkaniu mógł wziąć udział każdy zarejestrowany na terytorium Polski kościół oraz związek wyznaniowy.
- W dniu 9 grudnia w Ministerstwie Cyfryzacji zorganizowano spotkanie pracowników resortu z przedstawicielami środowiska naukowego zajmującymi się ochroną danych osobowych. W trakcie spotkania naukowcy przedstawili swoje doświadczenia w zakresie zagadnień związanych ze stosowaniem obowiązujących obecnie przepisów o ochronie danych osobowych oraz poglądy dotyczące nowych unijnych ram prawnych ochrony danych osobowych.

Pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji niemal każdego dnia uczestniczą w Ministerstwie Cyfryzacji w spotkaniach z organizacjami, obywatelami oraz izbami gospodarczymi zainteresowanymi unijną reformą ochrony danych osobowych. Od początku podejmowanych działań legislacyjnych, pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji uczestniczyli również w kilkudziesięciu konferencjach naukowych, forach, warsztatach poświęconych unijnej reformie ochrony danych osobowych. Celem takich działań jest czynne uczestnictwo Ministerstwa Cyfryzacji w debacie publicznej, poświęconej reformie ochrony danych osobowych.

Zarówno ja, jak i pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji pozostajemy do dyspozycji Pana Rzecznika w sprawie ewentualnych spotkań, w tym spotkań roboczych mających na celu wyjaśnienie wszelkich wątpliwości pojawiających się w trakcie podejmowanych działań legislacyjnych.

*Z poważaniem,*  
**Anna Streżyńska**  
**Minister Cyfryzacji**  
*/-podpisano elektronicznie/*