



Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | krk@komornik.pl | www.komornik.pl

Warszawa, dnia 16 czerwca 2020 r.

KRK/VII/611/20

Szanowny Pan

Maciej Taborowski

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

Al. Solidarności 77

00 – 090 Warszawa

Szanowny Panie Rzeczniku,

w odpowiedzi na pismo z dnia 10 czerwca 2020 r. (V.7100.63.2020.BA) dotyczące problematyki zajęć świadczeń przyznawanych na podstawie ustawy z dnia 02 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374 ze zm.) uprzejmie dziękuję za zainteresowanie się wskazanymi problemami i przedstawienie ich Krajowej Radzie Komorniczej.

Pragnę zapewnić, że komornicy sądowi dokonują czynności egzekucyjnych zgodnie z przepisami prawa i z najwyższą starannością. Problematyka zajęć świadczeń przyznawanych w związku z tzw. tarczą antykryzysową jest tematem skrupulatnie analizowanym i badanym przez komorników sądowych i samorząd komorniczy. W szczególności komornikom przedstawiane są uwagi dotyczące tej problematyki i uczulani są oni przez samorząd komorniczy na konieczność uwzględnienia wyłączeń spod egzekucji dokonanych wskazaną wyżej ustawą.

Z treści przytoczonego przepisu art. 21a ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o systemie instytucji rozwoju (Dz. U. z 2019 r., poz. 1572 ze zm.) wynika wprost, że środki pochodzące z udzielonego przedsiębiorcom wsparcia finansowego nie podlegają egzekucji sądowej ani administracyjnej, chyba że egzekwowana wierzytelność powstała w związku z naruszeniem zasad, na których udzielono danemu przedsiębiorcy takiego wsparcia. Środki te, w razie ich przekazania na rachunek bankowy, rachunek oszczędnościowy, rachunek oszczędnościowo-rozliczeniowy oraz rachunek terminowych lokat oszczędnościowych, są wolne od zajęcia na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego. Analogiczne rozwiązanie prawne przewidziano w art. 9 ust. 4a ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych



rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Z kolei w art. 15zu ust. 3 ostatnio wymienionej ustawy wskazano jedynie, że „ze świadczenia postojowego nie dokonuje się potrąceń i egzekucji”.

Należy jednak zauważyć, że dokonując zajęcia rachunku bankowego dłużnika komornik sądowy nie ma i nie może mieć wiedzy na temat pochodzenia środków znajdujących się na rachunku bankowym. Zgodnie bowiem z treścią art. 889 § 1 k.p.c. *w celu dokonania egzekucji z wierzytelności z rachunku bankowego komornik ogólnej właściwości dłużnika: 1) przesyła do banku, w którym dłużnik posiada rachunek, zawiadomienie o zajęciu wierzytelności pieniężnej dłużnika pochodzącej z rachunku bankowego do wysokości należności będącej przedmiotem egzekucji wraz z kosztami egzekucyjnymi i wzywa bank, aby nie dokonywał wypłat z rachunku bez zgody komornika do wysokości zajętej wierzytelności albo zawiadomił komornika w terminie siedmiu dni o przeszkodzie do przekazania zajętej kwoty; zawiadomienie jest skuteczne także w przypadku niewskazania rachunku bankowego; 2) zawiadamia dłużnika o zajęciu jego wierzytelności z rachunku bankowego, doręczając mu odpis zawiadomienia skierowanego do banku, o zakazie wypłat z rachunku bankowego.* Tym samym to bank prowadzący rachunek bankowy dłużnika, dokonując realizacji zajęcia, winien wyłączyć środki dłużnika nie podlegające zajęciu i poinformować komornika o przeszkodzie do przekazania określonych środków znajdujących się na rachunku. Ustawodawca przewidział zwolnienia spod zajęcia, lecz nie wyposażył komorników sądowych w odpowiednie instrumenty pozwalające na ocenę zasadności i zakresu dopuszczalnego zajęcia rachunku bankowego. W tym stanie obarczanie komorników odpowiedzialnością za powstałą sytuację oraz zarzucanie im działania niezgodnego z prawem nie znajduje uzasadnienia i jest krzywdzące. Należy też zauważyć, że pomimo trwającej epidemii i podjęcia przez ustawodawcę środków zaradczych dla przedsiębiorców, postępowania egzekucyjne nadal się toczą i komornicy sądowi nadal są obowiązani wykonywać tytuły wykonawcze i dążyć do zaspokojenia wierzyciela zgodnie z treścią tytułu wykonawczego. Innymi słowy, w stosunku do dłużnika nie mogą być zaprzestane czynności egzekucyjne z uwagi na sytuację kryzysową, gdyż naruszałoby to słuszny interes wierzycieli, którzy często również znajdują się w ciężkiej sytuacji i oczekują od dłużnika spełnienia przyznanego im orzeczeniem sądu świadczenia.

Tym samym, konieczne jest uwzględnienie interesów obu stron postępowania egzekucyjnego oraz właściwe stosowanie przepisów prawa przez wszystkie podmioty



Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | krk@komornik.pl | www.komornik.pl

uczestniczące w czynnościach egzekucyjnych, tj. również przez banki będące dłużnikami zajętej wierzytelności.

Jednocześnie informuję, że Krajowa Rada Komornicza nie dysponuje informacjami na temat ilości skarg przedsiębiorców dotyczących omawianego problemu. Pismo Polskiego Funduszu Rozwoju z dnia 03 czerwca 2020 r. zostało przekazane do wiadomości komornikom sądowym, o czym powiadomiono wnoszącego pismo. Nie została udzielona odpowiedź, albowiem z treści pisma nie wynikało, że wnoszący oczekuje ustosunkowania się do przedstawionego problemu przez organ samorządu komorniczego, a jedynie wnioskował o sygnalizację problemu izbom komorniczym, co uczyniono.

Mam nadzieję, że powyższe wyjaśnienia i uwagi okażą się przydatne i wystarczające.

Z wyrazami szacunku,

Prezes
Krajowej Rady Komorniczej

dr Rafał Łyszczek

[Pismo opatrzone podpisem elektronicznym]