



RPW/44044/2018 P  
Data:2018-07-25

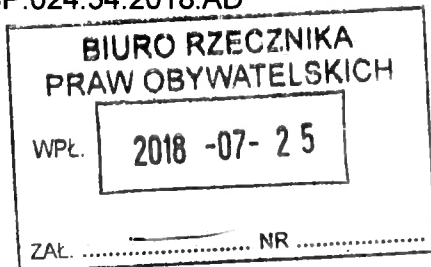


# Minister Zdrowia

Warszawa,

2018 -07- 23

DSP.024.54.2018.AD



Pan

Adam Bodnar

Rzecznik Praw Obywatelskich

*Szanowny Panie Adamie*

W odpowiedzi na pismo z dnia 23 maja 2018 r. (znak: VII.511.8.2017.AJK) dotyczące zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy lekarzowi lub lekarzowi dentyście prawomocnie uniewinnionemu w sprawie z zakresu odpowiedzialności dyscyplinarnej, uprzejmie informuję co następuje.

Zgodnie z art. 89 ust. 4 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich (Dz. U. z 2018 r. poz. 168), dalej zwanej „ustawą o izbach lekarskich”, orzeczenie sądu lekarskiego powinno zawierać także postanowienie o kosztach postępowania. W razie ukarania obwinionego ponosi on koszty postępowania, chyba że sąd lekarski postanowi inaczej. W razie uniewinnienia obwinionego lub umorzenia postępowania koszty postępowania ponosi Skarb Państwa. Ponadto obwinionemu przysługuje zażalenie na postanowienie o kosztach postępowania w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia. Zażalenie wnosi się do sądu lekarskiego, który wydał orzeczenie (art. 89 ust. 6 ustawy o izbach lekarskich).

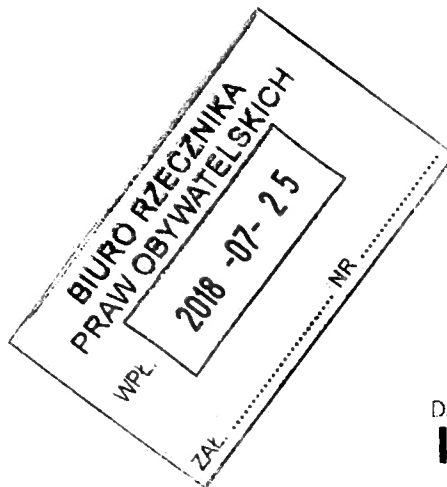
Ustawa o izbach lekarskich nie precyzuje, co należy rozumieć przez pojęcie „koszty postępowania”. W związku jednak z tym, że przepis art. 112 ustawy o izbach lekarskich stanowi, że w sprawach nieuregulowanych do postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego, z wyjątkiem przepisów o oskarżycielu prywatnym, powódzie cywilnym, przedstawicielu społecznym, o postępowaniu przygotowawczym oraz środkach przymusu, z wyjątkiem przepisów o karze pieniężnej, to w tym zakresie należy sięgnąć do art. 616 Kodeksu postępowania karnego, który stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z art. 616 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania karnego do kosztów procesu należą uzasadnione wydatki stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika. W myśl art. 620 Kodeksu postępowania karnego wydatki związane z ustanowieniem obrońcy lub pełnomocnika wykląda strona, która go ustanowiła. Przepis powyższy nie wyklucza możliwości żądania zwrotu wymienionych w przepisie tymczasowo poniesionych kosztów w dalszym etapie postępowania, w zależności od jego wyniku. Zgodnie z art. 632 pkt 2 Kodeksu postępowania karnego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w razie uniewinnienia oskarżonego lub umorzenia postępowania koszty procesu w sprawach z oskarżenia publicznego ponosi Skarb Państwa, z wyjątkiem należności z tytułu udziału adwokata lub radcy prawnego w charakterze pełnomocnika pokrzywdzonego albo innej osoby. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 14 listopada 2008 r. (sygn. akt III KK 223/08) uznał, że w obowiązującym stanie prawnym zasada zwrotu kosztów związanych z udziałem obrońcy z wyboru, przy uniewinnieniu oskarżonego lub umorzeniu postępowania w sprawach z oskarżenia publicznego, jest bezdyskusyjna – koszty te ponosi Skarb Państwa z wyjątkami, o których mowa w pkt 2 przepisu art. 632 Kodeksu postępowania karnego.

W konsekwencji, wbrew twierdzeniom zawartym w wystąpieniu Rzecznika Praw Obywatelskich, trudno uznać, że istnieje w tym zakresie luka prawna. Przepisy art. 89 ustawy o izbach lekarskich nie wyczerpują zagadnień związanych z kwestią kosztów postępowania dyscyplinarnego, a w związku z tym należy stosować odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego. Z uwagi na dyspozycję art. 112 ustawy o izbach lekarskich, nie wydaje się konieczna interwencja ustawodawcy polegająca na uszczegółowieniu kompetencji organów samorządu lekarskiego w zakresie zasad ustalania kosztów postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy i lekarzy dentyistów oraz ponoszenia tych kosztów. Skoro bowiem w sprawach nieuregulowanych w ustawie o izbach lekarskich, do postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego, w tym – wobec braku ich jednoznacznego wyłączenia - dotyczące kosztów procesu, to nie ma przeszkód by prawomocnie uniewinniony lekarz i lekarz dentyista mógł skorzystać z prawa do zwrotu wydatków związanych z udziałem obrońcy z wyboru na zasadach określonych w stosowanym odpowiednio art. 632 pkt 2 Kodeksu postępowania karnego.

h.p.  
Z upoważnienia  
MINISTRA ZDROWIA  
PODSKREŚLIŁ  
Zbigniew J. Król

**MINISTERSTWO ZDROWIA**  
Departament Dialogu Społecznego  
00-952 Warszawa  
ul. Miodowa 15



DSP.024.54.2018



567736 2018-07-24 00

Adam Bodnar  
Rzecznik Praw Obywatelskich  
Aleja Solidarności 77  
00-090 Warszawa

528x90

29