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**1. Sprawa Jana Kapeli: zmiana słów hymnu**

Rzecznik Praw Obywatelskich wniósł kasację w sprawie prawomocnego wyroku sądu wymierzającego poecie Janowi Kapeli karę grzywny w wysokości 1.000 zł za przerobienie słów hymnu państwowego, wykonanie i zamieszczenie go w Internecie[[1]](#footnote-1). Hymn został przerobiony tak, by zwrócić uwagę na kwestię nieprzyjęcia przez Polskę uchodźców.

Sąd uznał działanie obwinionego za celowe i o charakterze prowokacyjnym, mimo że przerobiony tekst hymnu nie zawiera zwrotów, które można byłoby zakwalifikować jako spełniające kryterium lekceważenia, a sam utwór został wykonany na tle zdjęcia Pałacu Prezydenckiego z powagą. Sąd wskazał, że obwiniony mógłby zabrać głos w debacie publicznej i zwrócić uwagę społeczeństwa na problematykę uchodźców poprzez wykonanie hymnu z oryginalnym tekstem, wyjaśniając jednocześnie jego historię i znaczenie oraz odnosząc się do problematyki uchodźców.

W ocenie Rzecznika, nietrafna jest interpretacja przyjęta przez Sąd Okręgowy, że każda zmiana słów hymnu, niezależnie od formy i celu, jest naruszeniem przepisów ustawy i stanowi wykroczenie. Taka wykładnia z jednej strony całkowicie pomija konieczność badania społecznej szkodliwości czynu i winy sprawcy, a z drugiej stanowi nieproporcjonalną ingerencję w swobodę wypowiedzi i wolność artystyczną.

Zdaniem Rzecznika, czynu obwinionego nie można uznać za bezprawny pomimo, że formalnie może naruszać przepisy o hymnie, bowiem nie jest on społecznie szkodliwy (karygodny). Wręcz przeciwnie, czyn jest społecznie pożyteczny. Powołując się na bogate orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w zakresie art. 10 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, Rzecznik wskazał, że działanie obwinionego przyjęło formę politycznego i artystycznego wystąpienia, dotyczyło kwestii ważnych dla społeczeństwa (problem nieprzyjęcia uchodźców przez Polskę), nie wiązało się z przemocą i nie miały na celu obrażenia kogokolwiek.

**2. Nowelizacja ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej**

Uchwalona w styczniu nowelizacja wprowadziła do ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej nowy typ czynu zabronionego. Ustawa przewidywała karę grzywny lub do 3 lat pozbawienia wolności dla każdego (także cudzoziemca spoza Polski), kto publicznie i wbrew faktom przypisuje Narodowi Polskiemu lub Państwu Polskiemu odpowiedzialność lub współodpowiedzialność za zbrodnie popełnione przez III Rzeszę Niemiecką oraz zbrodnie „ukraińskich nacjonalistów”. Karze podlegać miało także działanie nieumyślne. Z odpowiedzialności karnej miała być natomiast wykluczona działalność artystyczna i naukowa. Głównym celem nowelizacji było zapobieganie używania w debacie publicznej sformułowania „polskie obozy śmierci”. Wskazana regulacja budziła poważne wątpliwości z punktu widzenia wolności słowa i wolności badań naukowych, głównie z uwagi na nieprecyzyjność użytych w niej sformułowań. W ocenie Rzecznika stosowanie nowych przepisów mogło doprowadzić do powstania tzw. efektu mrożącego w debacie publicznej. Prezydent RP po podpisaniu nowelizacji ustawy o IPN, zaskarżył nowe przepisy do Trybunału Konstytucyjnego, zwracając uwagę przede wszystkim na ich nieprecyzyjność. Rzecznik Praw Obywatelskich zgłosił udział w tym postępowaniu przed TK i wniósł o uznanie zaskarżonych przepisów za niezgodne z Konstytucją (sygn. K 1/18)[[2]](#footnote-2). W swoim piśmie procesowym Rzecznik podkreślił konieczność poszanowania wolności słowa i wolności badań naukowych. Po wejściu w życie ustawy zaobserwowano znaczny wzrost wypowiedzi antysemickich w debacie publicznej. Wskazany przepis karny z ustawy o IPN został usunięty kolejną nowelizacją z czerwca 2018 r. Moc obowiązującą zachowały jednak przepisy cywilnoprawne przyznające organizacjom pozarządowym prawo do wytoczenia na podstawie przepisów kodeksu cywilnego powództwa o ochronę dobrego imienia Rzeczypospolitej Polskiej lub Narodu Polskiego. Przepisy te również budzą obawy z punktu widzenia podstawowych praw i wolności jednostki.

**3. Czynności podejmowane przez policję w związku z protestami obywatelskimi – wkładaniem koszulek z napisem „Konstytucja” na pomniki**

Rzecznik Praw Obywatelskich podjął z urzędu sprawę czynności organów ścigania związanych z „ubieraniem” pomników, w tym pomników byłego prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego w t-shirty z napisem „Konstytucja”[[3]](#footnote-3).

Zdaniem Rzecznika, działanie obywateli należy oceniać jako wyraz protestu, podyktowane nierespektowaniem przez władze wykonawczą i ustawodawczą postanowień Konstytucji w obszarze sądownictwa (m.in. nowelizacja ustawy o Sądzie Najwyższym i ustawa o Krajowej Radzie Sądownictwa, a także ustawa o Trybunale Konstytucyjnym), poprzez wprowadzenie unormowań sprzecznych z konstytucyjną zasadą demokratycznego państwa prawnego.

Akcja ubierania pomników została zainicjowana w Szczecinie pod koniec lipca 2018 r. W sprawie tej Policja podjęła czynności i rozważała, czy „ubranie” pomnika stanowi przestępstwo znieważenia pomnika (art. 261 Kodeksu karnego). Zebrane przez Policje materiały zostały przesłane do prokuratury, która jednak odmówiła prowadzenia postępowania karnego zważywszy, iż czyn ten nie wyczerpuje znamion czynu zabronionego. Do kolejnego „ubrania” pomnika doszło w dniu 2 sierpnia 2018 r. w Białej Podlaskiej. Policja, na podstawie nagrań z monitoringu ustaliła tożsamość osób, które „ubrały” figurę Lecha Kaczyńskiego na pomniku jego oraz jego żony. U obydwu osób przeprowadzono przeszukania, zatrzymując aparat fotograficzny oraz dwa telefony. Prokurator zatwierdził te przeszukania. Wobec obydwu „sprawców” wydane zostały postanowienia o przedstawieniu zarzutów znieważenia pomnika. Jeden z nich został zatrzymany. Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej, po rozpoznaniu zażalenia na zatrzymanie uznał je za bezzasadne. Oczekują na rozpoznanie zażalenia podejrzanych na postanowienia prokuratora o zatwierdzeniu przeszukania i zatrzymania rzeczy. Postępowanie w tej sprawie nie jest zakończone. Rzecznik Praw Obywatelskich – w ramach przysługujących mu uprawnień – monitoruje jego bieg.

**4. Zmniejszenie uprawnień mniejszości niemieckiej na skutek powiększenia Opola**

Polskie prawo przyznaje przedstawicielom mniejszości narodowych, mniejszości etnicznych i społeczności posługującej się językiem regionalnym m.in. uprawnienia w zakresie kultywowania swojego języka w sferze publicznej. Uprawnienia te obejmują: prawo do stosowania dodatkowego oficjalnego nazewnictwa geograficznego (miejscowości, innych obiektów) w języku mniejszości oraz prawo do używania języka mniejszości w oficjalnych kontaktach z urzędami gmin (np. składanie podań, otrzymywanie odpowiedzi w języku mniejszości). Uprawnienia te są jednak co do zasady uzależnione od odsetka mieszkańców danej gminy należących do mniejszości (co najmniej 20%). Województwo opolskie jest największym w Polsce skupiskiem przedstawicieli mniejszości niemieckiej. Z tego względu, w ponad 20 gminach tego województwa, przedstawiciele mniejszości mogą korzystać ze wskazanych uprawnień. Z dniem 1 stycznia 2017 r., część z nich utraciło jednak te uprawnienia. Wynikało to z przyłączenia do Opola (stolicy województwa, w którym odsetek przedstawicieli mniejszości niemieckiej wynosi mniej niż 5%) części 3 sąsiednich gmin (Dobrzeń Wielki, Komprachcice i Prószków) spełniających ustawowe kryterium 20%. Apel Rzecznika do rządu o zapobieżenie temu skutkowi zmiany granic administracyjnych (sprzecznemu z Europejską Kartą Języków Regionalnych lub Mniejszościowych) był bezowocny. Rząd dokonał zmian granic przy zdecydowanym sprzeciwie mieszkańców wspomnianych 3 gmin. Trybunał Konstytucyjny odmówił natomiast zajęcia się tą sprawą (orzeczenie w tej sprawie zapadło z udziałem tzw. sędziów-dublerów, sygn. U 2/16)[[4]](#footnote-4).

**5. Sprawa Konrada Szołajskiego: niewpuszczenie do Parlamentu**

Do Rzecznika Praw Obywatelskich zwróciła się ekipa Konrada Szołajskiego przygotowująca film dokumentalny pt. „Dobra Zmiana”, która była zainteresowana uczestnictwem w jednym z posiedzeń komisji sejmowej i rejestracji jego przebiegu. W opisanej sytuacji członkowie ekipy nie uzyskali jednorazowych kart prasowych i nie zostali wpuszczeni na teren Sejmu, co uniemożliwiło im realizację zamierzonego materiału filmowego. Szczegółową procedurę uzyskiwania takich kart określa zarządzenie Marszałka Sejmu, zgodnie z którym karty prasowe są wydawane dziennikarzom w celu wykonywania czynności zawodowych na terenie Sejmu RP. Rzecznik zwrócił się do Kancelarii Sejmu z prośbą o przedstawienie wyjaśnień dotyczących zaistniałej sytuacji[[5]](#footnote-5). W odpowiedzi Kancelaria poinformowała, że ekipa filmowa nie może zostać uznana za dziennikarzy w rozumieniu wskazanego zarządzenia. Nie wskazała natomiast uzasadnienia odmowy wstępu na posiedzenie komisji. W związku z tym, Rzecznik wystąpił do Marszałka Sejmu, wskazując, że obecne regulacje, dotyczące wstępu do budynku Sejmu RP i uczestnictwa w posiedzeniach komisji sejmowych, nie gwarantują w pełni możliwości korzystania z konstytucyjnych praw i wolności. Marszałek nie podjął jednak konkretnych działań w tej sprawie.

**6. Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku**

Projekt Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku od początku krytykowany był przez polityków partii rządzącej za niedostateczne eksponowanie roli i historii Polski. W 2016 roku Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego zapowiedział połączenie Muzeum z nowoutworzonym Muzeum na Westerplatte. Skutkiem takiego połączenia miało być powstanie nowej instytucji kultury, a w konsekwencji powołanie nowej dyrekcji Muzeum II Wojny Światowej. Do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynęło wiele skarg osób, które ofiarowały swoje pamiątki Muzeum. W skargach tych obywatele podnosili, że zgodzili się na przekazanie eksponatów, mając na uwadze konkretną wizję wystawy stałej. Rzecznik Praw Obywatelskich wniósł skargę do sądu administracyjnego na zarządzenie Ministra o połączeniu dwóch muzeów, podnosząc, iż prowadzi ono do ograniczenia prawa do dostępu do dóbr kultury[[6]](#footnote-6). Ostatecznie Naczelny Sąd Administracyjny uznał jednak, że zarządzenie to stanowi akt kierownictwa wewnętrznego i nie może podlegać kontroli sądów administracyjnych. Do ostatecznego połączenia i powołania nowego kierownictwa Muzeum doszło w 2017 roku. Były dyrektor Muzeum Paweł Machcewicz wniósł w tej sprawie skargę do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

**7. Protesty przed spektaklem „Klątwa”**

18 lutego 2017 r. w warszawskim Teatrze Powszechnym odbyła się premiera spektaklu „Klątwa” w reżyserii Olivera Frljicia. Po materiale na jego temat, wyświetlonym w telewizji publicznej przedstawienie wywołało ogromny sprzeciw i zaczęło być oskarżane o naruszanie uczuć religijnych. Głównym tematem spektaklu jest związek Kościoła Katolickiego i państwa. Znajdują się w nim budzące kontrowersje sceny przedstawiające m.in. ścinanie krzyża piłą mechaniczną i czynności seksualne z figurą papieża. Politycy, w tym m.in. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, publicznie krytykowali przedstawienie i Prezydenta Miasta Warszawy jako organ prowadzący Teatr Powszechny, co potęgowało konflikt wokół „Klątwy”. W kolejnych miesiącach przed siedzibą teatru doszło do dużych demonstracji. Demonstracje te budziły poczucie zagrożenia zarówno u widzów, jak i aktorów. Skandowane podczas nich hasła nosiły znamiona mowy nienawiści. W grudniu 2017 roku doszło na terenie teatru do rozlania toksycznej substancji podczas jednego ze spektakli. Do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wpływały również liczne skargi osób, które podnosiły, że spektakl narusza ich uczucia religijne. Rzecznik w udzielonych odpowiedziach wskazywał, iż o ewentualnym popełnieniu przestępstwa decyduje sąd[[7]](#footnote-7). Ponadto zwracał uwagę skarżącym, że niniejsza sprawa ma charakter niezwykle wrażliwy i wiąże się zarówno z wyrażoną w art. 54 Konstytucji RP wolnością słowa oraz zawartą w art. 73 Konstytucji RP wolnością twórczości artystycznej, jak i prawem każdego człowieka do poszanowania jego dóbr osobistych, w tym także uczuć religijnych, których ochrona ma swoje źródło w wolności sumienia i wyznania wyrażonej w art. 53 Konstytucji RP.

**8. Odmowa zapłaty dotacji Festiwalowi Malta**

W 2016 roku Fundacja Malta, organizująca jeden z największych festiwali teatralnych w Polsce, zawarła trzyletnią umowę na organizację Malta Festival Poznań, na mocy której Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego zobowiązało się do wypłaty dotacji celowych co roku. Jednak w 2017 roku nie doszło do wypłaty dotacji celowej ze względu na to, że jednym z kuratorów festiwalu miał być Olivier Frljić, autor „Klątwy”. Poprzedzone to zostało publicznymi wypowiedziami Ministra, w których zapowiadał on cofnięcie dofinasowania, jeżeli nie zostanie zmieniona osoba kuratora. W komunikacie prasowym Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 9 czerwca 2017 roku wskazano, że Olivier Frljić „nie gwarantuje włączenia odbiorcy w dialog i otwarcia go na doświadczenie sztuki, ale może raczej konfliktować znaczną część publiczności z teatrem i zniechęcić do udziału w tym wydarzeniu”. Należy podkreślić, że nazwisko kuratora znane było Ministerstwu jeszcze przed premierą „Klątwy” w Teatrze Powszechnym. Frljić nie prezentował tego spektaklu podczas festiwalu. Rzecznik skierował do Ministerstwa szereg wystąpień z prośbą o wskazanie podstawy prawnej do odmowy finasowania festiwalu. Wyjaśnienia resortu okazały się niewystarczające i ograniczały się do stwierdzenia, że powierzenie funkcji kuratora kontrowersyjnej osobie Frljcia narusza postanowienia umowy. Ministerstwo w żaden sposób nie odnosiło się natomiast do faktycznego programu imprezy. Festiwal odbył się, a brakujące środki zostały zebrane w akcji crowdfundingowej. W czerwcu 2018 roku Fundacja Malta złożyła pozew przeciwko Ministerstwu o zapłatę zaległej dotacji.

**9. Interwencja policji podczas konferencji naukowej o Karolu Marksie**

Na podstawie doniesień medialnych Rzecznik powziął informację o podjęciu interwencji przez funkcjonariuszy Policji podczas konferencji naukowej „Karol Marks: 2018”, która miała miejsce w Pobierowie. Policjanci mieli poinformować uczestników wydarzenia, że obecność funkcjonariuszy na konferencji spowodowana jest koniecznością sprawdzenia, czy konferencja nie ma charakteru działalności antynarodowej bądź czy nie stanowi propagowania praktyk totalitarnych. Funkcjonariusze podczas interwencji fotografowali wystawione publicznie egzemplarze czasopism naukowych, pytali uczestników o przebieg konferencji, a także spisali dane jednego z organizatorów wydarzenia. Działania Policji budzą wątpliwości Rzecznika co do ich zgodności z prawem zasadą autonomii uczelni wyższych uczelni. Rzecznik zwrócił się w niniejszej sprawie do prokuratury i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji[[8]](#footnote-8).

**10. Odwołanie pokazu filmu** **o związkach jednopłciowych**

Do RPO wpłynęła skarga przedstawicieli organizacji pozarządowej w sprawie odwołania pokazu filmu o tematyce związków jednopłciowych pt. „Artykuł 18”, którego projekcja miała się odbyć w Małej Galerii w Nowym Sączu (samorządowa instytucja kultury). Jako przyczynę odwołania wydarzenia dyrektor galerii wskazał awarię instalacji hydraulicznej w budynku. Jednak zgodnie z doniesieniami medialnymi, o odwołaniu spotkania zdecydował Prezydent Miasta. Przedstawiciel Urzędu Miasta w publicznych wypowiedziach podkreślał, że w jego ocenie takie wydarzenia, jak pokaz filmu pt. „Artykuł 18”, nie powinny odbywać się w miejskich instytucjach kultury.

RPO zwrócił się do Prezydenta Miasta o udzielenie wyjaśnień, wskazując jednocześnie, że odwołanie projekcji filmu dokumentalnego na temat sytuacji par tej samej płci bez obiektywnej przyczyny jest rażącym przejawem ograniczenia wolności twórczości artystycznej i wolności wypowiedzi oraz dyskryminacji ze względu na orientację seksualną. W ocenie RPO odwołanie projekcji filmu wiązało się z naruszeniem konstytucyjnych zasad wolności twórczości artystycznej (art. 73 Konstytucji), wolności wyrażania poglądów i wolności wyrażania opinii (art. 54 Konstytucji) oraz zasady równego dostępu do dóbr kultury (art. 6 ust. 1 Konstytucji). W odpowiedzi Prezydent Miasta stwierdził m.in., że „w miejskich instytucjach kultury będą organizowane wydarzenia dla każdego, co też oznacza, że z inicjatywy władz miejskich nie będą organizowane wydarzenia promujące prawa osób o jakiejkolwiek orientacji seksualnej, w tym także LGBT. Powinnością władz miejskich jest zwiększanie świadomości na temat praw i obowiązków wszystkich obywateli, a nie promowanie jednej orientacji seksualnej”.

**11. Publiczna telewizja po 2015 r.**

Od 2015 roku Rzecznik z niepokojem obserwuje zmiany zachodzące w telewizji publicznej. Po zmianie prezesa tej instytucji, zwolniono szereg znanych dziennikarzy. Na uwagę zwraca jednostronność formułowanego przekazu, a także publikacja materiałów o charakterze dyskryminującym np. w kontekście kryzysu migracyjnego. W 2016 roku Rzecznik bez skutku interweniował w sprawie negatywnego przedstawiania działalności organizacji pozarządowych pełniących tzw. funkcję strażniczą. Telewizja publiczna w ograniczonym zakresie prezentowała też informacje dotyczące Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy – jednej z największych polskich akcji charytatywnych. Powodem jest krytyczny odbiór przez rządzących polityków osoby Jerzego Owsiaka – głównego organizatora akcji. W 2018 roku na podstawie doniesień medialnych Rzecznik Praw Obywatelskich powziął informację o możliwym istnieniu „czarnej listy” dziennikarzy, ekspertów, polityków, którzy nie mogą być zapraszani do mediów publicznych. Sprawa została zainicjowana wpisem na portalu społecznościowym znanego polskiego dziennikarza i pisarza, w którym powoływał się on na rozmowę z pracownikiem Telewizji Publicznej. Rzecznik skierował więc do Prezesa TVP wystąpienie, w którym zwraca uwagę na międzynarodowe standardy dotyczące wolności słowa i mediów[[9]](#footnote-9).

Ponadto, w sprawie zainicjowanej wnioskiem Rzecznika Praw Obywatelskich Trybunał Konstytucyjny uznał niektóre przepisy ustawy z dnia 20 grudnia 2015 o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji za niekonstytucyjne (wyrok z dnia 13 grudnia 2016 r., sygn. K 13/16). W szczególności, Trybunał uznał za niekonstytucyjne przepisy wyłączające udział Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w procedurze powoływania i odwoływania członków zarządu spółek publicznej radiofonii i telewizji. Wyrok nie został wykonany, co negatywnie wpływa na wolność wypowiedzi i niezależność mediów[[10]](#footnote-10).

**12. Radykalizacja języka debaty publicznej i mowa nienawiści**

RPO dostrzega, że język debaty publicznej ulega stopniowej radykalizacji. Proces ten, w kontekście tzw. kryzysu migracyjnego z lat 2015 i 2016, opisany został przez Obserwatorium Debaty Publicznej „Kultury Liberalnej” w raporcie pt. „Negatywny obraz muzułmanów w polskiej prasie”, przygotowanym i opublikowanym w 2017 r. na zlecenie BRPO[[11]](#footnote-11). Badacze wskazali, że w przekazie medialnym, w artykułach dotyczących sytuacji w Europie w dobie kryzysu migracyjnego, w odniesieniu do migrantów czy uchodźców dominowały konteksty najazdu, inwazji, zderzenia cywilizacji czy wręcz wojny alternatywnej, prowadzonej takimi metodami jak terroryzm, ale też „socjalny dżihad”. Z biegiem czasu, słownictwo neutralne zastępowane było zamiennikami o coraz silniejszym zabarwieniu negatywnym, np.: termin napływ (w odniesieniu do migrantów czy uchodźców) stopniowo zastępowały słowa fala, powódź, tsunami, najazd, inwazja.

RPO interweniował w odniesieniu do konkretnych publikacji. Przykładem może być reakcja RPO na wyemitowany na antenie TVP Info w listopadzie 2016 r., wyraźnie antymigrancki spot zapowiadający jeden z programów. W materiale seria pozbawionych kontekstu zdjęć agresywnych mężczyzn o różnym pochodzeniu narodowym i etnicznym zestawiona została z budującą napięcie muzyką i cytatem z wypowiedzi Prezydenta Gdańska na temat powołania przy gdańskim magistracie Rady Imigrantów. Jak można było domniemywać, film ten w zamierzeniu autorów miał przedstawić społeczność migrantów w negatywnym świetle, wywołać u odbiorców lęk i niechęć wobec tej społeczności, a pośrednio, także wobec inicjatywy Prezydenta Gdańska. Swoje uwagi na temat tego materiału RPO przekazał Przewodniczącemu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. RPO przypomniał m.in., że zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, audycje i inne przekazy nie mogą zawierać treści nawołujących do nienawiści lub dyskryminujących ze względu na rasę, narodowość lub wyznanie. RPO poprosił Przewodniczącego o dokonanie oceny spornego materiału właśnie pod kątem naruszenia ww. przepisu. W odpowiedzi RPO został powiadomiony, że choć TVP Info nie zgodziło się z zarzutem emitowania treści o charakterze dyskryminującym, to autor materiału i jego wydawca ponieśli konsekwencje (zostali zawieszeni), a materiał został zdjęty z mediów społecznościowych.

W przestrzeni publicznej pojawiają się ponadto liczne wypowiedzi dyskryminujące czy stygmatyzujące inne grupy mniejszościowe, w szczególności LGBT. RPO np. wydał oświadczenie ws. wypowiedzi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, który w odniesieniu do Marszu Równości w Poznaniu posłużył się terminem „parada sodomitów”. W trakcie protestu w Sejmie prowadzonego przez osoby z niepełnosprawnościami i ich rodziny jedna z posłanek mówiła o „trudnym do zniesienia smrodzie”, co wprost odnosiło się do przebywających tam osób.

**13. Prawa mniejszości narodowych i etnicznych do utrzymania tożsamości kulturowej**

Art. 35 Konstytucji RP przyznaje obywatelom polskim należącym do mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym prawo do tworzenia własnych instytucji edukacyjnych, kulturalnych i innych, służących uczestnictwu w rozstrzyganiu spraw związanych z utrzymaniem tożsamości kulturowej. Zasady tworzenia i funkcjonowania takich instytucji regulują ogólne przepisy dotyczące działalności organizacji społecznych (stowarzyszeń, fundacji, związków zawodowych itp.). Z ww. uprawnienia korzystają wszystkie mniejszości, bez wyjątku, powołując do życia liczne organizacje społeczno – kulturalne, działające tak na szczeblu ogólnopolskim, jak i lokalnym. Organizacje te korzystają ze wsparcia finansowego w formie dotacji przyznawanych z budżetu państwa, z części pozostającej do dyspozycji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Obowiązek takiej formy wspierania działalności zmierzającej do rozwoju i utrzymania tożsamości kulturowej mniejszości nałożony został na organy władzy publicznej wprost w art. 18 ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym. Na ten cel, rocznie, z budżetu przeznaczana jest kwota ok. 15 mln zł. Dodatkowe wsparcie finansowe, adresowane do mniejszości romskiej, zagwarantowane zostało w ustanowionym uchwałą Rady Ministrów Programie Integracji Społeczności Romskiej w Polsce na lata 2014 – 2020. Program ten również finansowany jest ze środków pochodzących z budżetu państwa, w kwocie ok. 10 mln zł rocznie.

W marcu 2017 r. RPO otrzymał od organizacji reprezentujących mniejszości ukraińską i słowacką informacje wskazujące na poważne trudności w realizacji zadań mających na celu ochronę, zachowanie i rozwój tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych oraz zachowanie i rozwój języka regionalnego. Przedstawiciele obu mniejszości w skierowanych do RPO skargach sygnalizowali, że mimo pomyślnego dla nich zakończenia procedury przyznawania dotacji na realizację ww. zadań na rok 2017, tj. przydzielenia organizacjom środków na sfinansowanie łącznie kilkunastu projektów zaplanowanych na bieżący rok, nie mogą podpisać umów na wykorzystanie otrzymanych środków. Zdaniem skarżących, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji już po zakończeniu wspomnianej procedury zakwestionowało dotychczas obowiązujące wzory umów, wprowadzając w ich miejsce nowe umowy ramowe. Te zaś, w opinii przedstawicieli mniejszości, zawierały nieznane wcześniej, niekorzystne dla stron rozwiązania.

RPO zwrócił się o wyjaśnienia do MSWiA. W odpowiedzi resort potwierdził, że w 2017 r. faktycznie doszło do opóźnień w podpisaniu umów z organizacjami, które otrzymały dotacje na realizację zadań w 2017 r., a opóźnienia te rzeczywiście były spowodowane koniecznością wprowadzenia zmian do obowiązujących do tej pory wzorów umów. Z uzyskanych przez RPO wyjaśnień wynikało też, że podawany do wiadomości publicznej i uznawany przez mniejszości za obowiązujący wzór umowy o dofinansowanie działalności zmierzającej do ochrony, zachowania i rozwoju tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych ma charakter ramowy, co oznacza, że resort spraw wewnętrznych zastrzega sobie możliwość jego modyfikacji lub uzupełnienia w zasadzie w każdej chwili, do czasu podpisania finalnej wersji z beneficjentem. Jednocześnie wskazano, że według stanu na dzień udzielenia odpowiedzi, tj. 17 sierpnia 2017 r., na ogólną liczbę 451 umów, które po przyznaniu dotacji miały zostać zawarte w tym roku, podpisano już 428 takich dokumentów.

Opóźnienia wynikłe ze zmiany wzoru umów nie było jedynym problemem sygnalizowanym RPO przez społeczności mniejszościowe. W zasadzie co roku do Biura RPO docierają sygnały, które świadczyć mogą o tym, że procedura wyłaniania beneficjentów i przyznawania dotacji na działalność organizacji mniejszościowych jest nieefektywna. Często pojawia się m.in. zarzut, że termin naboru wniosków o dotacje ogłaszany jest zbyt późno i organizacje mają zbyt mało czasu, aby przygotować wniosek i zgłosić projekt. Konieczność ubiegania się o dotacje wg systemu budżetowego (tj. corocznie) utrudnia też organizacjom realizację projektów cyklicznych i wieloletnich.

**14.** **Problemy związane z ubezpieczeniem społecznym twórców**

Przedstawiciele środowiska twórców i artystów od wielu lat sygnalizują problem braku dostosowania zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym do specyfiki prowadzonej przez nich działalności. Tylko nieliczna grupa artystów i twórców prowadzi działalność zachowując status pracownika lub w ramach samozatrudnienia (działalności gospodarczej na własny rachunek), zapewniającą comiesięczne dochody. Natomiast zdecydowana większość twórców i artystów prowadzi działalność przynoszącą nieregularne przychody.

Tymczasem obowiązujące twórców i artystów od początku 1999 r. zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym wymagają stałego, comiesięcznego wnoszenia opłat składkowych w wysokości nie niższej niż 60% prognozowanego na dany rok przeciętnego wynagrodzenia. Zasady te są zatem tożsame z tymi, które są adresowane przede wszystkim do osób samodzielnie prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą.

W tej sytuacji Rzecznik od kilku lat ponawia adresowany do rządu postulat odejścia od obowiązku comiesięcznego opłacania składek na ubezpieczenie społeczne przez twórców i artystów w wysokości ryczałtowej (niezależnej od faktycznie uzyskiwanych dochodów) i dopuszczenia możliwości kontynuowania ochrony ubezpieczeniowej przy przejściowym opłacaniu niższej składki w okresie oczekiwania na kolejną pracę. Rzecznik wskazał także na potrzebę partycypacji państwa w finansowaniu kosztów ubezpieczenia społecznego twórców i artystów oraz dopuszczenia możliwości zasilania funduszu ubezpieczeń przez podmioty korzystające z pracy artystów i twórców. W ocenie Rzecznika obecny system nie gwarantuje twórcom i artystom świadczeń emerytalno-rentowych na należytym poziomie[[12]](#footnote-12).

Z ostatniej odpowiedzi Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 11 maja 2018 r. wynika, że w najbliższym czasie zostanie zaprezentowany Ministrowi Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pakiet propozycji zmian wypracowanych w dialogu z przedstawicielami środowisk twórczych.

**15**. **Wycinka drzew w Puszczy Białowieskiej**

Na obszarze Puszczy Białowieskiej znajdują się jedne z niewielu i największe w Europie fragmenty lasu pierwotnego, jaki porastał niegdyś niziny europejskie. Puszcza została objęta ochroną UNESCO (na listę Światowego Dziedzictwa została wpisana w 1979 r.). W 2015 r. Minister Środowiska zatwierdził plany kilkukrotnego zwiększenia wycinki drzew na terenie Puszczy, motywując to gradacją kornika drukarza. Decyzja ta zapadła przy zdecydowanym sprzeciwie większości ekspertów i organizacji ekologicznych, wedle których wskutek zwiększenia wycinki, Puszcza jest poważnie zagrożona. Rzecznik zaskarżył decyzję Ministra do sądu administracyjnego, ale ten stwierdził, że z uwagi na krajowe regulacje skarga Rzecznika jest niedopuszczalna (mimo że przepisy wiążącej Polskę Konwencji z Aarhus jednoznacznie pozwalają na skarżenie tego rodzaju decyzji)[[13]](#footnote-13). Wycinka została wstrzymana dopiero po wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 17 kwietnia 2018 r., który uznał jej zwiększenie za naruszające prawo unijne.
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