



**BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Warszawa, 27 listopada 2015 r.

**Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich  
Krzysztof Olkowicz**

**IX.517.2.2015.JN**

Pani  
Hanna Tichy  
Przewodnicząca  
VIII Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru  
nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych  
Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w  
Warszawie  
al. Solidarności 127  
00-898 Warszawa

Działania Rzecznika Praw Obywatelskich na rzecz ochrony praw osób z niepełnosprawnością mają charakter priorytetowy, dlatego też ze szczególną uwagą Rzecznik śledzi realizację przez Państwo postanowień Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169).

Osoby z niepełnosprawnością, w tym z niepełnosprawnością psychiczną i intelektualną, przebywają również w zakładach karnych i aresztach śledczych. Przypadek pana R. A. oraz innych osób znajdujących się w podobnej jak on sytuacji pokazał, że obowiązujące w naszym kraju standardy postępowania wobec osób niepełnosprawnych psychicznie i intelektualnie są dalekie od oczekiwanych. Jesteśmy więc wszyscy zobowiązani do podjęcia działań na rzecz poprawy tego stanu.

W dniu 27 października 2015 r. przeprowadziłem wizytację w Areszcie Śledczym w Warszawie – Białołęce, która miała na celu sprawdzenie, czy w Ośrodku Diagnostycznym, utworzonym na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 14 marca 2000 r. w sprawie zasad organizacji i warunków przeprowadzania badań psychologicznych i psychiatrycznych w ośrodkach diagnostycznych, przebywają skazani z niepełnosprawnością intelektualną i psychiczną oraz, czy mają zapewnioną możliwość korzystania z przysługujących im praw. Spotkałem się ze wszystkimi pacjentami Ośrodka i na podstawie obserwacji oraz przeprowadzonych z nimi rozmów powziąłem wątpliwość, co do możliwości dalszego odbywania kary przez dwóch osadzonych: D. C. i A. G.. Wyniki analizy akt osobowych w/w osób jednoznacznie dały podstawę do oceny, że istnieje potrzeba podjęcia w ich sprawie dalszych działań.

Jeżeli chodzi o p. D. C., to został on doprowadzony do zakładu karnego w celu odbycia kar orzeczonych prawomocnymi wyrokami w wymiarze 10 i 6 miesięcy, za dokonanie przestępstw z art. 278 § 1 k.k., 275 § 1 k.k., 276 k.k., 278 § 5 k.k. oraz art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Karę pozbawienia wolności odbywa po raz pierwszy, w warunkach zakładu karnego typu zamkniętego, w systemie zwykłym. Koniec kary przypada na dzień 20 kwietnia 2016 r., uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie nabył w dniu 20 lipca 2015 r.

Z opinii sądowo-psychiatrycznej z dnia 10 lipca 2013 r. wynika, że biegli lekarze psychiatrzy rozpoznali u skazanego organiczne pourazowe zaburzenia osobowości z regresem funkcji poznawczych i intelektu – w dniu 14 listopada 2011 r. skazany doznał urazu czaszkowo-mózgowego, ze złamaniem lewej kości skroniowej i ciemieniowej. Stwierdzono, że pobyt w zakładzie karnym stanowić będzie poważne niebezpieczeństwo dla jego zdrowia i życia. Mając na uwadze opinię lekarzy psychiatrów, skazanemu dwukrotnie odraczano wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności (w dniu 30 lipca 2013 r. i w dniu 31 grudnia 2013 r.) oraz dwukrotnie orzekano wobec niego przerwę w wykonaniu kary 10 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 150 § 1 k.k.w. w zw. z art. 153 § 1 k.k.w. (w dniu 26 września 2013 r. na okres 6 miesięcy i w dniu 7 lipca 2014 r. na okres 3 miesięcy).

Skazany nadal wymaga opieki i pomocy innych osób w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Ma zaburzenia mowy, problemy z pisaniem i czytaniem, z trudnością się podpisuje. Jest lękliwy, zagubiony, o obniżonym nastroju. W zakładzie karnym został zakwalifikowany do kategorii osób zagrożonych samobójstwem i objęty opieką presuicydalną.

Pozyskane informacje w sprawie p. C. wskazują, że stan jego zdrowia nie uległ poprawie od czasu ostatnich postanowień o odroczeniu kary oraz udzieleniu przerwy w wykonaniu kary, którą orzekano na czas określony, niemniej jednak w związku z zaistnieniem przesłanek wskazanych w art. 150 § 1 k.k.w., czyli z powodu choroby psychicznej lub innej ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonanie kary do czasu ustania przeszkody. Z protokołu posiedzenia Sądu Rejonowego w R. z dnia 4 września 2013 r. wynika, że trudno ocenić jak długo przeciwwskazania dla odbywania kary przez skazanego będą aktualne. Lekarz psychiatra wskazał, że cyt.: „W 100 % nigdy nie da się wykluczyć zagrożenia dla życia lub zdrowia skazanego w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności (...). Wypełniony ubytek kości w czaszce jest niestabilny, co przy ewentualnym kolejnym urazie może prowadzić do poważnych konsekwencji, włącznie ze śmiercią, w zależności od rodzaju obrażeń”.

**Z analizy akt osobowych skazanego wynika, że od czasu udzielenia mu przerwy w karze, w dniu 7 lipca 2014 r., nie podejmowano działań w celu ustalenia, czy dotychczasowe przeszkody uniemożliwiające wykonanie kary ustały i czy aktualny stan zdrowia skazanego pozwala na wykonanie kary pozbawienia wolności oraz, czy osadzenie**

**go w warunkach izolacji więziennej nie będzie łączyło się dla niego z nadmiernie dolegliwymi skutkami.**

Jeżeli zaś chodzi o osadzonego G. A., to jest on skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności z art. 297 § 1 oraz art. 286 § 1 k.k. Karę odbywa od dnia 27 sierpnia 2015 r. na podstawie postanowienia z dnia 18 grudnia 2012 r. w przedmiocie zarządzenia wykonania kary. Karę odbywa po raz pierwszy, w warunkach zakładu karnego typu zamkniętego, w systemie zwykłym. Koniec kary przypada na dzień 26 sierpnia 2016 r., uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie nabędzie w dniu 24 lutego 2016 r.

Psycholog podczas rozmowy ze skazanym (w dniu 31 sierpnia 2015 r.) ustalił, że od roku jest on leczony psychiatrycznie z uwagi na zaburzenia psychotyczne (omamy), miewa myśli samobójcze. Ostatni raz takich objawów doświadczał w izolacji w Wielkiej Brytanii (przed przejściem go przez stronę polską na podstawie Europejskiego Nakazu Aresztowania), gdzie był leczony w szpitalu psychiatrycznym. Kontakt z osadzonym jest utrudniony, wymaga on kilkukrotnego powtórzenia pytań, ma problemy z precyzją odpowiedzi, umiejscowieniem w czasie poszczególnych wydarzeń. Psycholog stwierdził upośledzenie funkcji poznawczych. W dniu 21 października br. psycholog Ośrodka Diagnostycznego potwierdził u osadzonego zaburzenie orientacji allopsychicznej: nie potrafił odpowiedzieć, w jakim celu i skąd przyjechał do Aresztu Śledczego w Warszawie - Białołęce, podać aktualnej daty, miesiąca.

**Na podstawie dostępnych danych trudno ocenić, jaki jest obecnie stan dezorganizacji psychicznej skazanego, bowiem brak jest aktualnej opinii lekarzy psychiatrów na temat jego zdrowia.**

Na marginesie pragnę wskazać, iż skazany D. C. w postępowaniu wykonawczym dotyczącym odroczenia wykonania kary oraz udzielenia przerwy w wykonaniu kary nie miał obrońcy, a z dokonanych ustaleń wynika, że już w tamtym czasie nie był zdolny do realizacji prawa do obrony. Informacje zawarte w opiniach biegłych lekarzy psychiatrów na temat stanu zdrowia skazanego uzasadniają wątpliwość co do jego poczytalności (art. 8 § 2 pkt 2 k.k.w.). Skazany miał również zaburzenia mowy, a osoba cierpiąca na takie zaburzenia, o ile są one znacznego stopnia i poważnie utrudniają kontakt z organem procesowym, może być uznana za „niemego” w rozumieniu art. 8 § 2 pkt 1 k.k.w. W przedmiotowym przypadku można mówić również o wystąpieniu „okoliczności utrudniających obronę” (art. 8 § 2 pkt 5 k.k.w.) - właściwości osobiste skazanego (sprawność poszczególnych narządów zmysłów, stopień sprawności umysłowej) w znaczący sposób utrudniały realizację prawa do obrony materialnej bezpośrednio przez niego samego.

Prawo do obrony jest prawem określonym zarówno w Konstytucji, umowach międzynarodowych, które Polska ratyfikowała, a także w aktach ustawowych. Rzecznik ma więc kompetencje do podejmowania wszelkich przypisanych mu prawnie działań na rzecz ochrony tego prawa. Stąd zwracam się z uprzejmą prośbą o powiadomienie, czy przebywający

w Ośrodku Diagnostycznym w Areszcie Śledczym w Warszawie - Białołęce skazany B. W., ma zapewnione prawo do obrony w obecnie prowadzonym przed Sądem Okręgowym w W. postępowaniu w przedmiocie udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia – sygn. akt XI Kow 2125/15.

P. W. został skazany wyrokiem z dnia 10 marca 2015 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 31 § 2 k.k. Zgłosił się do odbywania kary w dniu 26 sierpnia 2015 r., koniec kary przypada na dzień 16 kwietnia 2017 r., prawo do ubiegania się o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia nabył w dniu 14 lipca 2015 r. Biegli lekarze psychiatrzy, w opinii sądowno-psychiatrycznej z dnia 9 stycznia 2015 r., rozpoznali u skazanego zespół psychoorganiczny z miernie nasilonymi objawami otępiennymi. Powyższy stan psychiczny w odniesieniu do zarzucanych mu czynów w znacznym stopniu ograniczał jego zdolność rozpoznawania znaczenia czynów i zdolność pokierowania swoim postępowaniem w rozumieniu art. 31 § 2 k.k.

Wprawdzie sam fakt skazania, obejmującego w kwalifikacji prawnej przypisanego czynu przepis art. 31 § 2 k.k., nie może przesądzać o istnieniu uzasadnionej wątpliwości co do poczytalności skazanego w postępowaniu wykonawczym, jednak należy mieć na uwadze szczególną sytuację, gdy jest on osobą np. w podeszłym wieku (jak w przypadku w/w) i rozpoznano u niego istotne mankamenty zdrowia psychofizycznego, które nie pozostały obojętne dla zachowania skazanego, skutkowały bowiem popełnieniem przez niego czynu w stanie poczytalności ograniczonej. **Skoro zatem istniały podstawy faktyczne do powzięcia uzasadnionych wątpliwości co do poczytalności p. W. i mógł on uczestniczyć w postępowaniu procesowym odbywającym się w marcu br. wyłącznie przy zapewnieniu pomocy prawnej, to w mojej ocenie wydaje się uzasadnione posiadanie przez niego obrońcy w obecnie toczącym się postępowaniu wykonawczym.**

Mając powyższe na uwadze oraz w związku z brzmieniem art. 32 k.k.w., zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości wyznaczenia sędziego penitencjarnego, który w ramach czynności nadzorczych zbada sytuację wskazanych wyżej osób pozbawionych wolności.

Będę wdzięczny za powiadomienie mnie o zajętym stanowisku i podjętych w przedstawionych sprawach działaniach.

Podpis na oryginale