



VII.510.43.2020.PKR

**Pan
Piotr Myszkowiec
Prokurator
Wydział Spraw Wewnętrznych
Prokuratury Krajowej
Prokuratura Krajowa
ePUAP**

Szanowny Panie Prokuratorze,

Rzecznik Praw Obywatelskich monitoruje sprawę wszczęcia przez Wydział Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej postępowania karnego dotyczącego przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych w Sądzie Okręgowym i Sądzie Rejonowym w Krakowie, tj. sędziów, którzy orzekali w sprawie przeniesienia prokuratora Mariusza Krasonia z Prokuratury Regionalnej w Krakowie do Prokuratury Rejonowej Wrocław-Krzyki.

W dniu 28 lutego 2020 r. Rzecznik zwrócił się do Prokuratora Krajowego z prośbą o udzielenie informacji dotyczących stanu postępowania. W odpowiedzi Rzecznik został poinformowany, że prowadzone jest śledztwo w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa przez sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie oraz, że znajduje się ono w fazie gromadzenia materiału dowodowego. Pismem z dnia 8 maja 2020 r. Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił się do Prokuratora Krajowego z prośbą o poinformowanie o wyniku postępowania w sprawie nr PK XIV Ds 45.2019 z chwilą jego zakończenia, a następnie o przedstawienie Rzecznikowi do wglądu całości akt sprawy. Pismo to pozostało bez odpowiedzi.

Z doniesień medialnych¹ wynika, że **obecnie postępowanie karne w sprawie przekroczenia uprawnień toczy się przeciwko 13 sędziom**, którzy na różnych etapach zajmowali się sprawą prokuratora Mariusza Krasonia. Wezwania w przedmiotowej sprawie otrzymali: sędzia Marzena Henrych, sędzia Sabina Czech-Śmiałkowska, sędzia Katarzyna Rozwoda, asesor Sławomir Folusz – z Sądu Rejonowego dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie, sędzia Agata Pyjas-Luty, sędzia Monika Kowalska i sędzia Iwona Łuka-Kliszcz (w stanie spoczynku) - z Sądu Apelacyjnego w Krakowie, sędzia Jarosław Łukasik, sędzia Grażyna Baran, sędzia Urszula Pałkowska-Różycka i sędzia Dominika Augustyn z Sądu Okręgowego w Krakowie, i sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie Aneta Tomasiak- Żukowska (delegowana do Sądu Okręgowego w Krakowie).

W ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich opisane powyżej działania Prokuratury Krajowej mogą, w sposób przekraczający zasadę niezawisłości sędziów, ingerować w sprawowanie władzy sędziowskiej poprzez wywołanie u sędziów obawy poniesienia negatywnych konsekwencji za podejmowanie działań zgodnie z własnym przekonaniem i z zastosowaniem posiadanej wiedzy, celem rozstrzygnięcia powierzonych im spraw, co stanowi niezbędny element pełnej realizacji prawa do sądu, o którym mowa w art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej i art. 19 ust. 1 akapit 2 Traktatu o Unii Europejskiej.

Artykuł 178 ust. 1 Konstytucji RP stanowi, że sędziowie w sprawowaniu swojego urzędu są niezawisli i podlegają tylko Konstytucji oraz ustawom. W doktrynie wskazuje się, że na niezawisłość składają się następujące elementy: bezstronność w stosunku do uczestników postępowania; niezależność wobec organów (instytucji) pozasądowych; samodzielność sędziego wobec władz i innych organów sądowych; niezależność od wpływu czynników politycznych, zwłaszcza partii politycznych; wewnętrzna niezależność sędziego. Co istotne, zasada niezawisłości wiąże się z konstytucyjną rolą sędziów jako gospodarzy postępowań sądowych, jaką jest realizacja wspomnianego wyżej prawa do sądu, a więc, zgodnie z treścią art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, „zapewnienie sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd”. Za działania w celu zabezpieczenia realizacji tego prawa sędziowie,

¹ 13 sędziów wezwanych przez prokuraturę. „Presja i zastraszanie”, E. Siedlecka, <https://www.polityka.pl/tygodnikpolityka/kraj/2091921,1,13-sedziow-wezwanych-przez-prokurature-presja-i-zastraszanie.read>, data ostatniego dostępu: 8.01. 2021 r.

wypełniając swój prawny obowiązek, nie powinni być pociągani do odpowiedzialności ani karnej, ani dyscyplinarnej.

Mając powyższe na względzie, działając na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 627), Rzecznik przedstawia powyższe uwagi Panu Prokuratorowi, celem wzięcia ich pod rozwagę. Jednocześnie, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 3 ustawy o RPO, Rzecznik zwraca się do Pana Prokuratora o przedstawienie informacji o stanie niniejszej sprawy oraz odniesienie się do przedstawionych okoliczności w świetle wskazanych zagrożeń dla konstytucyjnych praw i wolności jednostki.

Z poważaniem

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie z upoważnienia RPO/