



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Adam Bodnar

Warszawa, 4 grudnia 2015 r.

VII.715.27.2015.AL

Pan

Witold Bańka

Minister Sportu i Turystyki

ul. Senatorska 14

00-082 Warszawa

Rzecznik Praw Obywatelskich skierował w dniu 22 września 2015 r. wystąpienie w sprawie zastrzeżeń dotyczących przepisów ustawy o sporcie do Pana Adama Korola, ówczesnego Ministra Sportu i Turystyki. Kopię wystąpienia pozwalam sobie przesłać w załączeniu. **Niestety, do chwili obecnej Rzecznik nie otrzymał odpowiedzi na załączone wystąpienie, w związku z czym należy uznać za celowe przedstawienie Panu Ministrowi problemu.**

Do Rzecznika Praw Obywatelskich zwrócili się przedstawiciele polskich związków sportowych w sportach nieolimpijskich z prośbą o interwencję w sprawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 715 ze zm.; dalej jako: ustawa o sporcie) w zakresie, w jakim **pozbawia ona statusu polskiego związku sportowego związki działające w sportach tzw. nieolimpijskich. Skarżący uznają to rozwiązanie za niekonstytucyjne oraz dyskryminujące około 250 tysięcy osób (przede wszystkim dzieci i młodzież) uprawiających sporty nieolimpijskie.** Rozwiązania te zostały wprowadzone ustawą z dnia 23 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o sporcie oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. poz. 1321).

Skarżący zwracają uwagę na art. 11 ustawy o sporcie, który w ust. 2 pkt 4 wskazuje, iż do wniosku o wyrażenie zgody na utworzenie polskiego związku

sportowego należy dołączyć **zaświadczenie o przynależności do międzynarodowej federacji sportowej działającej w sporcie olimpijskim lub paraolimpijskim lub innej uznanej przez Międzynarodowy Komitet Olimpijski**. W przypadku niedostarczenia takiego zaświadczenia, minister właściwy do spraw kultury fizycznej odmawia wyrażenia zgody na utworzenie polskiego związku sportowego.

Skarżący podkreślają, że o tym, **czy dany związek może zostać utworzony decyduje w istocie nie polski ustawodawca, bądź upoważniony organ władzy publicznej, a w szczególności Minister Sportu i Turystyki, lecz Międzynarodowy Komitet Olimpijski (dalej: MKOl), który jest międzynarodową organizacją pozarządową¹ i nie podlega prawu polskiemu**. Tym samym, MKOl jako podmiot zewnętrzny wobec państwa polskiego, decyduje *de facto*, czy dany związek może mieć status polskiego związku sportowego.

W dalszej części wystąpienia z dnia 22 września 2015 r. wskazuję na wątpliwości co do zgodności powyższego rozwiązania z zasadami wywiedzionymi przez Trybunał Konstytucyjny z art. 2 Konstytucji RP, a także przedstawiam skutki, na które moja uwaga została zwrócona przez Skarżących. Między innymi stwierdzono, iż **związki zostaną pozbawione prawa do wyłącznej organizacji oficjalnych mistrzostw Polski i Pucharów Polski, ustanawiania reguł sportowych, w tym klas sportowych, powoływania kadry narodowej i przygotowania jej do mistrzostw świata lub mistrzostw Europy, reprezentowania danego sportu w międzynarodowych organizacjach sportowych** (zgodnie z art. 13 ustawy o sporcie).

Przedstawiam Panu Ministrowi powtórnie pod rozważenie argumenty zawarte w wystąpieniu w dnia 22 września 2015 r., przede wszystkim w kontekście pozostawienia Międzynarodowemu Komitetowi Olimpijskiemu decyzji co do możliwości utworzenia lub dalszego istnienia polskiego związku sportowego. Nie bez znaczenia jest też **ilość osób uprawiających daną dyscyplinę sportową (zasięg danej dyscypliny), osiągnięcia, jakie w ostatnim czasie były w każdym ze sportów uzyskiwane, a także tradycja każdej z dyscyplin w polskim sporcie**.

¹ R. Kopczyk, *Współczesne problemy prawne ruchu olimpijskiego*, „Folia Iuridica Wratislaviensis” R.I, Nr 1, Wrocław 2012, s. 232.

Z zadowoleniem przyjmuję zapewnienia, że jednym z priorytetów Pana Ministra jest sport dzieci i młodzieży. Jak Pan Minister wskazał, *"Bez sportu dzieci i młodzieży nie możemy mówić o sporcie wyczynowym. Trzeba zatem zadbać o zwiększenie aktywności fizycznej wśród najmłodszych i ciągłość rozwoju, byśmy w końcu doczekali się większej liczby talentów i płynnego przejścia w sport wyczynowy"*². **Skarżący przekazali Rzecznikowi informację, że powyżej przedstawiona sprawa wpłynie na sytuację około 250 tysięcy dzieci i młodzieży uprawiających sporty nieolimpijskie.** W przypadku braku polskiego związku sportowego w danej dyscyplinie nie będzie możliwości powołania oficjalnej i jedynej w skali kraju kadry narodowej i przygotowania jej do mistrzostw świata, mistrzostw Europy lub innych zawodów o randze międzynarodowej. Przekształcenie związków przyczyni się zdaniem Skarżących **do obniżenia odpowiedzialności za stosowanie dopingu, czy nadzoru nad procesem szkolenia, zarówno trenerów, jak i samych sportowców.** W opinii Skarżących brak będzie odpowiedniej motywacji do aktywności fizycznej po stronie młodych adeptów sportów nieolimpijskich, gdyż nie będą oni mieli prawa do otrzymywania stypendiów sportowych (art. 32 ustawy o sporcie) oraz prawa do otrzymywania nagród za wybitne osiągnięcia sportowe (art. 34 ustawy o sporcie). Nie będą oni także mogli wystartować w oficjalnych mistrzostwach Polski lub Pucharze Polski i brak będzie konkurencyjnego współzawodnictwa w staraniach o tytuł najlepszego sportowca w danym sporcie w skali całego kraju.

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1648 ze zm.), **zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o ustosunkowanie się do opisanego zagadnienia oraz o przedstawienie stanowiska w kontekście wskazanych zastrzeżeń.**

Podpis na oryginale

Załącznik 1

² PAP, 19 listopada 2015 r., <http://www.pap.pl/aktualnosci/rzad-2015/news,433833,priorytety-ministra-sportu-i-turystyki-witolda-banki.html>