



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Irena Lipowicz

Warszawa, 15.05.2014

I.816.4.2014.AJK

Pan

Marek Biernacki

Minister Sprawiedliwości

*Szanowny Panie Ministrze,*

Do Rzecznika Praw Obywatelskich zwróciła się Przewodnicząca Rady Ławniczej przy Sądzie Okręgowym w Warszawie wskazując na negatywne - w ocenie osób pełniących funkcję ławnika, które pozostają jednocześnie w stosunku pracy - konsekwencje wynikające z obecnego kształtu art. 172 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.).

Przepis ten stanowi, iż: „za czas zwolnienia od pracy ławnik zachowuje prawo do świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyjątkiem prawa do wynagrodzenia”. Zdaniem skarżącej, przewidziane w powyższym przepisie uprawnienia do świadczeń wynikających ze stosunku pracy są w istocie fikcyjne, albowiem wysokość tych świadczeń de facto jest pochodną uzyskiwanego przez pracownika dochodu (por. m.in. art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa - t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 159, czy też § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop; Dz. U. Nr 2, poz. 14). Konsekwencją udzielenia przez pracodawcę zatrudnionemu ławnikowi dnia wolnego od pracy, bez prawa do wynagrodzenia, jest więc obniżenie wysokości przysługującego mu zasiłku chorobowego czy ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy, ponieważ podstawę do naliczenia tychże stanowi suma faktycznych zarobków.

