



VII.510.42.2021.PKR

**Pani  
SSN Małgorzata Manowska  
Pierwsza Prezes Sądu  
Najwyższego**

**ePUAP**

Szanowna Pani Prezes,

w artykule zamieszczonym w Gazecie Prawnej dnia 1 czerwca 2021 r.<sup>1</sup> poinformowano, że na stronie internetowej Sądu Najwyższego pojawiła się relacja z przebiegu niejawnego posiedzenia. Komunikat ten<sup>2</sup> dotyczy posiedzeniu składu połączonych Izb Sądu Najwyższego: Cywilnej oraz Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 25 maja 2021 r.

Z treści komunikatu można było się dowiedzieć, że w trakcie posiedzenia, na którym rozpatrywano wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2020 r., wysłuchano referatów sędziów sprawozdawców oraz przeprowadzono merytoryczną dyskusję, w wyniku której powiększony skład Sądu Najwyższego uznał, że istnieją podstawy do podjęcia uchwały w przedmiocie przedstawionego przez Pierwszego Prezesa SN zagadnienia prawnego. Pod głosowanie poddano też jeden z projektów uchwały, który jednak nie został przyjęty. Prace nad treścią uchwały będą kontynuowane na kolejnym posiedzeniu wyznaczonym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w najbliższym czasie.

Rzecznik Praw Obywatelskich postanowił, na podstawie art. 9 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 627), podjąć niniejszą

---

<sup>1</sup> Zob. M. Kryszkiewicz, „Mniej Tajemnic w SN”, Gazeta Prawna, 1 czerwca 2021 Nr 104 (5512).

<sup>2</sup> Zob. strona: <https://www.sn.pl/aktualnosci/SitePages/Wydarzenia.aspx?ItemSID=760-0dc69815-3ade-42fa-bbb8-549c3c6969e5&ListName=Wydarzenia>, dostęp w dniu 2.06.2021 r.

sprawę z urzędu z uwagi na podejrzenie naruszenia tajemnicy narady sędziowskiej (art. 324 § 1 k.p.c. oraz § 111 ust. 1 regulaminu Sądu Najwyższego (Dz. U. z 2018 r. poz. 660 ze zm)).

Z przewidzianej w art. 324 § 1 k.p.c. zasady niejawności narady sędziowskiej wynika, że w naradzie mogą brać udział tylko sędziowie i mają oni obowiązek zachowania tajemnicy co do jej przebiegu. Zgodnie z regulującym ją przepisem nie jest dopuszczalne zwolnienie od zachowania tajemnicy narady sędziowskiej. Jedynym wyjątkiem od tajności narady sędziowskiej jest możliwość zgłoszenia przez przegłosowanego sędziego zdania odrębnego (art. 324 § 2 k.p.c.). Obowiązku zachowania tajemnicy narady sędziowskiej nie uchyla art. 85 § 3 p.u.s.p., ponieważ zakres regulacji tego przepisu nie pokrywa się z zakresem regulacji art. 324 § 1 k.p.c.<sup>3</sup> Transparentność działania organów władzy publicznej, w tym władzy sądowniczej, jest wartością konstytucyjną (art. 61 Konstytucji RP), jednak obowiązek zachowania tajemnicy narady sędziowskiej powinien być bezwzględnie przestrzegany – służy on przecież zachowaniu niezawisłości sędziowskiej dla dobra obywateli i ich prawa do sądu (art. 45 Konstytucji RP).

Zaniepokojenie budzi fakt, że na stronie internetowej Sądu Najwyższego umieszczono komunikat o przebiegu niejawnego posiedzenia izb tego sądu. Zarówno narada, jak i przebieg posiedzenia niejawnego objęte są tajemnicą stanowiącą podstawową gwarancję niezawisłości sędziowskiej. Ujawnienie jakiegokolwiek aspektu takiej narady nie powinno mieć miejsca w demokratycznym państwie prawnym.

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r., poz. 627), Rzecznik Praw Obywatelskich przedstawia powyższe uwagi. Będę jednocześnie wdzięczny za informację o stanowisku Pani Prezes i podjętych w tej sprawie działaniach.

Z poważaniem

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/

---

<sup>3</sup> Zob. O. M. Piaskowska (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie procesowe. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2020.