



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 30 czerwca 2016 r.

**Adam Bodnar**

**V.511.981.2014.EG**

**Pan  
Paweł Szalamacha  
Minister Finansów**

ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

Nawiązując do korespondencji Rzecznika Praw Obywatelskich poprzedniej kadencji skierowanej do Ministra Finansów w sprawie skutków podatkowych finansowania przez pracodawcę kosztów noclegu tzw. pracownikom mobilnym (w załączeniu wystąpienie Rzecznika oraz stanowisko resortu finansów), pragnę uprzejmie zwrócić uwagę na następującą okoliczność.

Rzecznik otrzymał odpowiedź Ministra Finansów, w której resort zapewnił, że sfinansowanie noclegu pracownika mobilnego nie może być uznane za element jego przychodu. Zdaniem Ministra Finansów – w świetle wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 lipca 2014 r. (sygn. akt K 7/13) oraz orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego – zapłatę przez pracodawcę kosztu noclegu pracownika wykonującego swoje obowiązki w miejscu określonym w umowie o pracę (poza siedzibą firmy oraz miejscem zamieszkania pracownika) należy traktować jako wydatek ponoszony w interesie pracodawcy, a nie pracownika.

W tym kontekście pragnę odwołać się do ostatnich doniesień prasowych (por. artykuł pt. „*Fiskus znów żąda PIT od noclegów*” z dnia 14 czerwca 2016 r. opublikowany w Dzienniku Gazecie Prawnej), z którego wynika, że Minister Finansów zrewidował swoje dotychczasowe stanowisko w odniesieniu do finansowania noclegów pracownikom z branży budowlanej delegowanych do czasowego wykonywania pracy w określonej miejscowości, gdzie znajduje się teren danej budowy. Okazało się, że organ z urzędu zmienia wcześniej wydane indywidualne interpretacje przepisów prawa podatkowego, które były korzystne dla wnioskodawców.

Minister Finansów uznał, że finansowanie noclegów pracownikom, na czas wykonywania przez nich obowiązków służbowych wynikających z umowy o pracę powinno być traktowane jako przychód tychże pracowników ze stosunku pracy. W ocenie organu oddelegowania *sensu stricto* nie można utożsamiać z mobilnym rodzajem pracy, jaki wykonują np. przedstawiciele handlowi czy kierowcy. W konsekwencji nie można zastosować analogicznego rozwiązania do pracownika oddelegowanego i uznać, że zapewnienie bezpłatnego zakwaterowania oddelegowanemu pracownikowi leży wyłącznie w interesie pracodawcy oraz służy wyłącznie realizacji obowiązku pracowniczego, tak jak ma to miejsce w przypadku pracownika mobilnego – por. interpretacje zmieniające Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, działającego w imieniu Ministra Finansów, z dnia 30 maja 2016 r. (sygn. DD3.8222.2.61.2016.IMD) oraz (sygn. DD3.8222.2.62.2016.IMD). Podobnie stanowisko zostało zaprezentowane w interpretacji indywidualnej Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, działającego w imieniu Ministra Finansów, z dnia 1 czerwca 2016 r. (sygn. IPPB4/4511-261/16-2/MS2).

Analiza innych interpretacji indywidualnych wydanych w ostatnim czasie w odniesieniu do firm realizujących projekty w ramach oddelegowania pracowników, wskazuje na odmienne od powyższego stanowisko organów podatkowych. Przykładowo, Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi, działający w imieniu Ministra Finansów uznał, że bezpłatne zakwaterowanie oddelegowanych pracowników na potrzeby realizacji zlecenia nie powoduje po stronie pracowników przychodu do opodatkowania. Wydatki ponoszone są bowiem w interesie pracodawcy, a co za tym idzie, pracownicy nie otrzymują jakiegokolwiek przysporzenia majątkowego – por. interpretacje indywidualne z dnia 31 maja 2016 r. (sygn. 1061-IPTPB3.4511.257.2016.2.IS) oraz (sygn. 1061IPTPB3.4511.294.2016.2.IS).

Korzystne dla podatników stanowisko zostało również zaprezentowane w interpretacji indywidualnej Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, działającego w imieniu Ministra Finansów z dnia 20 kwietnia 2016 r. (sygn. IPPB4/4511-399/16-5/MS), a także z dnia 4 kwietnia 2016 r. (sygn. IPPB4/4511-183/16-2/MS) oraz Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, działającego w imieniu Ministra Finansów z dnia 17 listopada 2015 r. (sygn. IBPB-2-2/4511-526/15/MM), czy Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi, działającego w imieniu Ministra Finansów z dnia 2 listopada 2015 r. (sygn. IPTPB3/4511-103/15-2/MS).

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o treść art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2014 r., poz. 1648, z późn. zm.) zwracam się z uprzejmą prośbą o ustosunkowanie się do zasygnalizowanej kwestii i jednocześnie proszę, w miarę możliwości, o przekazanie informacji dotyczących liczby

indywidualnych interpretacji przepisów prawa podatkowego, jakie zostały zmienione z urzędu w tym obszarze (wraz ze wskazaniem ich sygnatur).

Podpis na oryginale

Załączniki:

- 1) Wystąpienie generalne Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 7 maja 2015 r;
- 2) Odpowiedź Ministra Finansów z dnia 29 maja 2015 r.

