



r.

DSiP-BPM-II.007.1.2026

DSiP-BPM-II.007.1.2026

Łódź, dn. 09 września 2026

Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź
tel.: +48 (42) 638 41 11
e-mail: wiceprezydent.lodz@uml.lodz.pl
www.lodz.pl

Pan

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika

Praw Obywatelskich

W odpowiedzi na pismo z dnia 12.08.2026 r. (sygn. VII.501.120.2026. AK) przekazuję wyjaśnienia i informacje w sprawie przedmiotowego wystąpienia.

1) czy upublicznione podejrzenia nieprawidłowości dotyczących stosowania mechanizmów analityczno-reklamowych znalazły potwierdzenie w wyniku przeprowadzonej przez Urząd Miasta Łódź kontroli wewnętrznej? W przypadku przeprowadzenia wskazanej analizy, uprzejmie proszę o udostępnienie Rzecznikowi jej kopii lub przedstawienie poczynionych ustaleń.

Odp. W ramach wewnętrznych działań ustalono, że z powodu błędu technicznego w działaniu skryptu do serwisu analitycznego Google był przekazywany zbiór danych dla narzędzi Google Analytics ad_user_data z ustawioną flagą „not set”. Należy dodać że ww. flaga powoduje brak jawnego sygnału o udzielonej zgodzie co skutkuje blokowaniem możliwości wykorzystania tych danych przez firmę Google.

2) czy przeanalizowano w jakim zakresie dane osobowe użytkowników stron urzędowych, w tym strony Internetowej MOPS w Łodzi, mogły zostać przekazane podmiotom trzecim przed wyrażeniem zgody?

Odp. Oprócz wymienionych w odpowiedzi na pyt. 1, nie przekazywano żadnych innych danych i do żadnego innego podmiotu trzeciego.

3) czy przeanalizowano możliwość faktycznego ograniczenia bezwnioskowego dostępu do informacji publicznej do kręgu użytkowników strony podmiotowej BIP wyrażających

zgode na przetwarzanie danych osobowych, do którego mogło doprowadzić wdrożenie mechanizmu blokującego?

Odp. W opinii Miasta Łódź nie nastąpiło ograniczenie bezwziostkowego dostępu do informacji publicznej dla użytkowników strony podmiotowej BIP Urzędu Miasta Łodzi.

4) jakie podmioty pełnią funkcję administratora lub współadministratorów danych osobowych przetwarzanych w ramach systemu Karta Łodzianina oraz aplikacji Łódź.pl i czy zawarto stosowne uzgodnienia w rozumieniu art. 26 RODO pomiędzy Urzędem Miasta Łódź, a Stowarzyszeniem Łódzka Organizacja Turystyczna oraz Łódź Media Group?

Odp. Administratorem danych osobowych uczestników programu Karta Łodzianina — obejmujących m.in. dane identyfikacyjne, dane kontaktowe oraz dokumenty potwierdzające uprawnienia, przetwarzanych zarówno w portalu kartalodzianina.pl, jak i w aplikacji mobilnej udostępnianej uczestnikom — jest Łódzka Organizacja Turystyczna (ŁOT), która ustala cele i sposoby ich przetwarzania w rozumieniu art. 4 pkt 7 RODO.

Dostawca technologiczny systemu pełni rolę podmiotu przetwarzającego (art. 28 RODO), przetwarzając dane w imieniu i na udokumentowane polecenie administratora, na podstawie umowy powierzenia. Infrastruktura hostingowa zapewniana jest przez dalszy podmiot przetwarzający na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Miasto Łódź (Prezydent Miasta Łodzi) jest administratorem wyłącznie wąskiego podzbioru danych — danych kontaktowych (imię, nazwisko, numer telefonu, adres e-mail) tych uczestników, którzy wyrazili fakultatywną zgodę na otrzymywanie komunikacji informacyjno-promocyjnej Miasta. Podstawą jest umowa o partnerstwie publiczno-prywatnym z dnia 28 października 2020 r. wraz z odrębną umową powierzenia przetwarzania (art. 28 RODO), w której ŁOT przetwarza ten podzbiór danych na rzecz Miasta jako podmiot przetwarzający.

Łódź Media Group nie jest odrębnym administratorem danych ani odrębnym podmiotem — stanowi wewnętrzny dział w strukturze organizacyjnej ŁOT, nieposiadający odrębnej podmiotowości prawnej. Z tego względu nie może być samodzielną stroną uzgodnień dotyczących współadministrowania, a czynności realizowane w jego ramach stanowią przetwarzanie danych przez administratora (ŁOT).

Uzgodnienia w rozumieniu art. 26 RODO (współadministrowanie) pomiędzy Miastem Łódź, ŁOT a Łódź Media Group nie zostały zawarte, ponieważ podział ról w zakresie programu Karta Łodzianina oparty jest na modelu powierzenia przetwarzania (art. 28 RODO), a nie współadministrowania. ŁOT jest samodzielnym administratorem danych

uczestników programu, a w odniesieniu do podzbioru marketingowego Miasta występuje jako podmiot przetwarzający.

Aplikacja mobilna integruje również miejski portal informacyjny prowadzony przez Bibliotekę Miejską w Łodzi, która pozostaje odrębnym administratorem danych w tym zakresie.

5) czy dane osobowe mieszkańców gromadzone w ramach programu Karta Łodzianina są wykorzystywane do celów marketingowych lub reklamowych przez podmioty komercyjne powiązane z operatorem systemu, a jeśli tak – na jakiej podstawie prawnej i w jakim zakresie mieszkańcy są o tym informowani?

Odp. Program Karta Łodzianina prowadzony jest przez ŁOT jako administratora danych osobowych uczestników. Łódź Media Group jest wewnętrznym działem ŁOT, nieposiadającym odrębnej podmiotowości prawnej; działania realizowane w jego ramach stanowią przetwarzanie danych przez administratora (ŁOT), a nie udostępnienie danych podmiotowi trzeciemu.

Dane osobowe uczestników programu nie są sprzedawane ani udostępniane reklamodawcom lub innym podmiotom komercyjnym jako odrębnym administratorom danych. Podmiot zainteresowany dotarciem z przekazem do uczestników nie otrzymuje ich danych osobowych — właściwą wysyłkę realizuje wyłącznie system Karty w ramach struktury administratora. Baza danych uczestników nie jest przekazywana na zewnątrz.

Komunikacja kierowana do uczestników opiera się na następujących podstawach prawnych:

- komunikacja dotycząca funkcjonowania programu oraz usług własnych ŁOT — art. 6 ust. 1 lit. f RODO (prawnie uzasadniony interes administratora, motyw 47), z prawem sprzeciwu (art. 21 RODO);
- komunikacja o usługach i produktach instytucji współpracujących z ŁOT, prowadzona drogą elektroniczną oraz za pośrednictwem wiadomości SMS — na podstawie odrębnej, dobrowolnej zgody uczestnika (art. 6 ust. 1 lit. a RODO w związku z przepisami ustawy — Prawo komunikacji elektronicznej);
- komunikacja informacyjno-promocyjna Miasta Łodzi (działania promocyjne, organizowane imprezy, konkursy) — na podstawie zgody udzielonej Prezydentowi Miasta Łodzi jako administratorowi tego zakresu danych;
- powiadomienia push — na podstawie zgody wyrażonej w aplikacji mobilnej (mechanizm systemowy urządzenia), z zapewnioną możliwością ich wyłączenia.

Dobór odbiorców komunikacji według cech (m.in. przedział wiekowy, płeć, obszar zamieszkania, zainteresowania) stanowi profilowanie w rozumieniu art. 4 pkt 4 RODO, prowadzone wyłącznie w celu dostosowania treści komunikacji. Przetwarzanie to nie wywołuje wobec uczestnika skutków prawnych ani w podobny sposób istotnie na niego nie wpływa (art. 22 RODO); uczestnikowi przysługuje prawo sprzeciwu.

Mieszkańcy informowani są o powyższym w regulaminie programu, polityce prywatności, klauzulach informacyjnych oraz w treści odbieranych zgód. Zapewniona jest możliwość wycofania zgody w każdym czasie oraz wniesienia sprzeciwu wobec komunikacji marketingowej.

Jednocześnie informuję iż, Łódzka Organizacja Turystyczna przeprowadziła ocenę skutków dla ochrony danych (DPIA) zgodnie z art. 35 RODO, z uwzględnieniem zasady ochrony danych w fazie projektowania (art. 25 RODO):

- ocena wstępna na etapie projektowania Systemu — wraz z analizą ryzyka dla praw i wolności osób;
- ocena końcowa przed przejściem do etapu wdrożenia i uruchomienia Systemu — uwzględniająca zastosowane zabezpieczenia obniżające zidentyfikowane ryzyka;
- w toku funkcjonowania Systemu — przegląd i aktualizacja dokumentacji ryzyka; zgodność Systemu była nadto przedmiotem audytu. Audyt zewnętrzny w zakresie zgodności z RODO przeprowadził podmiot zewnętrzny — DAGMA Sp. z o.o. — w 2021 r. Zakres audytu obejmował dokumentację ochrony danych oraz środki organizacyjno-techniczne.
- Dokumentacja podlega bieżącemu przeglądowi i aktualizacji.

Ponadto w załączeniu przekazuję:

1. Umowę PPP w przedmiocie uruchomienia i obsługi systemu Karty Mieszkańca i Karty Turysty dla Miasta Łodzi.
2. Umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych z dnia 17.08.2021 r.
3. Protokół Konieczności nr 1/2023 z dnia 19 grudnia 2023 r.

6) czy w związku z opisaną sprawą złożono zawiadomienie do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych o możliwym naruszeniu ochrony danych osobowych w rozumieniu art. 33 RODO.

Odp. W związku z opisaną sprawą nie zostało złożone zawiadomienie. Wynika to z faktu, że na stronach Biuletynu Informacji Publicznej są prezentowane treści stanowiące informacje publiczną, w tym w szczególności w zakresie realizowanych procedur, z możliwością jedynie pobrania informacji, czy też wydruku, ale bez

możliwości, jakiegokolwiek innej interakcji np. poprzez skorzystanie z czatu, czy też inne formy komunikacji za pośrednictwem ww. strony. W takiej sytuacji nie mamy możliwości ustalania tożsamości osoby, która korzysta ze strony Internetowej, ze względu na brak możliwości powiązania IP komputera, czy też plików cookies z danymi identyfikacyjnymi wprowadzanymi do formularza np. z imieniem i nazwiskiem, czy też adresem mailowym. Warto podkreślić, że urząd nie dysponuje również środkami umożliwiającymi mu zidentyfikowanie osoby, której dane dotyczą. Takie środki posiada dostawca Internetu, czy też na podstawie przepisów prawa uprawnione organy.

Również samo RODO nie przesądza o tym, że w przypadku adresów IP, czy też plików cookies będziemy mieli zawsze do czynienia z danymi osobowymi. Zgodnie z Motywem 26 RODO, aby można było „stwierdzić, czy dana osoba fizyczna jest możliwa do zidentyfikowania, należy wziąć pod uwagę wszelkie rozsądnie i prawdopodobne sposoby, w stosunku do których istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, iż zostaną przez administratora lub inną osobę użyte w celu bezpośredniego lub pośredniego zidentyfikowania osoby fizycznej. Aby stwierdzić, czy dany sposób może być z uzasadnionym prawdopodobieństwem wykorzystany do zidentyfikowania danej osoby, należy wziąć pod uwagę wszelkie obiektywne czynniki, takie jak koszt i czas potrzebne do jej zidentyfikowania, oraz uwzględnić technologię dostępną w momencie przetwarzania danych, jak i postęp technologiczny [...]”. Biorąc pod uwagę powyższe nie posiadamy środków technicznych umożliwiających identyfikację osoby fizycznej w sposób bezpośredni lub pośredni.

Warto podkreślić, że próba odpowiedzi na pytanie: czy IP komputera oraz pliki cookies są danymi osobowymi w rozumieniu RODO - była przedmiotem rozważań sądów administracyjnych¹ oraz Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej - TSUE².

W orzeczeniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16.10.2025 r. sygn. III OSK 2595/22 sąd wyraźnie wskazał, że „...odwołując się do orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego Sąd wskazał, że adres IP nie zawsze może być traktowany jako dane osobowe, bowiem uznanie adresu IP za dane osobowe determinowane jest przypisaniem go na dłuższy okres lub na stałe do konkretnego urządzenia. Uzasadnienie decyzji organu odnoszące się do kwalifikacji adresu IP jako danej osobowej odnosi się do stałego (statycznego) adresu IP, a nie zmiennego (dynamicznego) adresu. Tylko bowiem pierwszy z wymienionych jest niezmienny i umożliwia stałą identyfikację urządzenia podłączonego do sieci. Adresy dynamiczne są

¹ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11.07.2022 r. sygn.. II SA/Wa 3993/21, źródło: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/AF02F2D798>, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 maja 2011 r. sygn. akt I OSK 1079/10, źródło: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/42DC7AE3F0>, odczyt: 27.08.2026 r.

² Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 1 października 2019 r. w sprawie C-673/17 – Planet49 źródło: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:62017CJ0673>, odczyt: 27.08.2026 r.

natomiast tymczasowe, przydzielane każdemu połączeniu z Internetem i zastępowane podczas kolejnych połączeń. Nie może zatem być mowy o ich przypisaniu na dłuższy czas lub na stałe do konkretnego urządzenia.”.

I dalej: „...Dynamiczne adresy IP są najczęściej przydzielane przez dostawców dostępu do sieci (co do zasady firmy telekomunikacyjne), którzy dysponując mniejszą liczbą adresów IP niż całkowita liczba użytkowników, przydzielają na bieżąco z posiadanej puli adresy wyłącznie zakończeniom sieci korzystającym w danym momencie z połączenia, natomiast logi operatora umożliwiają stwierdzenie, kto i kiedy posługiwał się określonym adresem IP (zob. też M. Mostowik, Ochrona danych osobowych w Internecie rzeczy w prawie UE, Warszawa 2022 r., str. 88, przypis. 186).”. W świetle powyższego nie ma podstaw, by uznać, że adres IP – niezależnie od tego, czy jest adresem stałym (statycznym), czy zmiennym (dynamicznym) oraz niezależnie od tego, kto jest jego dysponentem i jakie istnieją możliwości wykorzystania go w celu identyfikacji osoby fizycznej, należy zawsze traktować jako daną osobową. Ten sam wniosek dotyczy identyfikatorów plików cookies.”³

Na koniec warto zauważyć, że dostawcy Internetu w standardzie oferują adresy dynamiczne, a statyczne traktują jako usługę premium, często związaną z dodatkową opłatą. Jako jedną z zalet adresów dynamicznych wskazują – zwiększenie anonimowości i prywatności użytkowników, utrudniając śledzenie ich działań w internecie.⁴

Z tych względów, nie było prowadzone wewnętrzne postępowanie wyjaśniające w zakresie naruszenia, przewidziane Polityką SZBI, obowiązującą w Urzędzie Miasta Łodzi, bowiem w tym przypadku zarówno pliki cookies, jak i IP komputera nie stanowią i nie stanowiły danych osobowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 RODO.

Z wyrazami szacunku

Wiceprezydent Miasta Łodzi

Tomasz PIOTROWSKI

³ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16.10.2025 r. sygn. III OSK 2595/22, źródło: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/E1D0CC5377>, odczyt: 27.08.2026 r.

⁴ Np. <https://www.t-mobile.pl/publiczny-adres-ip>, <https://www.orange.pl/view/vpn>, odczyt: 27.08.2026 r.