

PAKIET „E-EVIDENCE” I WZAJEMNE UZNAWANIE DOWODÓW ELEKTRONICZNYCH W UNII EUROPEJSKIEJ

Między "praniem dowodów" a efektywnością ścigania?

dr Martyna Kusak, CyberLaw Lab, Zakład Postępowania Karnego, WPIA UAM



PAKIET „E-EVIDENCE” I WZAJEMNE UZNAWANIE DOWODÓW ELEKTRONICZNYCH W UNII EUROPEJSKIEJ

- rozporządzenie 2023/1543 (stosowane bezpośrednio od 18 sierpnia 2026 r.) oraz dyrektywa 2023/1544 (wymagająca transpozycji do krajowych porządków)
- pakiet jest dużym kompromisem różnych środowisk
- bezpośredni kontakt: organ wydający – usługodawca
- nie ma znaczenia faktyczna lokalizacja przetwarzania lub przechowywania danych



PAKIET „E-EVIDENCE” I WZAJEMNE UZNAWANIE DOWODÓW ELEKTRONICZNYCH W UNII EUROPEJSKIEJ (1)

- dwa nowe nakazy: europejski nakaz zabezpieczenia dowodów oraz europejski nakaz wydania dowodów
- obejmuje wyłącznie dane już istniejące, przechowywane przez usługodawcę

PAKIET „E-EVIDENCE” I WZAJEMNE UZNAWANIE DOWODÓW ELEKTRONICZNYCH W UNII EUROPEJSKIEJ (2)

Dane „mniej intruzywne”	Dane „bardziej intruzywne”
<u>dane abonenta</u> wszelkie dane przechowywane przez usługodawcę w związku z abonamentem na jego usługi, dotyczące tożsamości abonenta lub klienta, rodzaju usługi i czasu jej trwania	<u>dane o ruchu</u> związane ze świadczeniem usługi oferowanej przez usługodawcę, które są wykorzystywane do zapewnienia kontekstu lub dodatkowych informacji na temat tej usługi i są generowane lub przetwarzane przez system informatyczny usługodawcy
<u>dane, których zażądano wyłącznie w celu identyfikacji użytkownika</u> adresy IP oraz, w razie potrzeby, odpowiednie porty źródłowe i znaczniki czasu	<u>dane dotyczące treści</u> np. tekst, głos, wideo, obrazy i dźwięk, inne niż dane abonenta lub dane o ruchu

PAKIET „E-EVIDENCE” I WZAJEMNE UZNAWANIE DOWODÓW ELEKTRONICZNYCH W UNII EUROPEJSKIEJ (3)

<i>Dot. europejskiego nakazu <u>wydania</u> dowodów</i>	Dane „mniej intruzywne”	Dane „bardziej intruzywne”
Organ wydający	Sędzia, sąd, sąd śledczy, <u>prokurator</u> a także inny organ dochodzeniowo-śledczy – wymagane zatwierdzenie przez sędziego, sąd, sąd śledczy czy <u>prokuratora</u>	Sędzia, sąd, sąd śledczy Inny organ dochodzeniowo-śledczy – wymagane zatwierdzenie przez sędziego, sąd, sąd śledczy
Charakter przestępstwa	Każde przestępstwo	Ograniczony zakres przestępstw („poważna przestępczość”)
Powiadomienie „organ przymuszającego” o nakazie	Brak obowiązku	Obowiązek, ale też wyjątki „Organ przymuszający” ma 10 dni by podnieść podstawę odmowy

PAKIET „E-EVIDENCE” I WZAJEMNE UZNAWANIE DOWODÓW ELEKTRONICZNYCH W UNII EUROPEJSKIEJ (4)

Jednostka	Usługodawca	Państwo wykonujące i państwo trzecie
- informowanie o wydaniu danych (art. 13) - podstawy odmowy wykonania nakazu (art. 12) - środek prawny wobec nakazu - podstawy odmowy wszczęcia postępowania przymuszającego (art. 16 ust 4 i 5) - „postępowanie kontrolne” (art. 17 ust. 7)	- hamulec w przypadku kolizji z <u>prawem państwa wydającego</u> (art. 11 ust. 4) - podstawy odmowy wszczęcia postępowania przymuszającego (art. 16 ust 4 i 5) - zwrot kosztów (art. 14) - obowiązek konsultacji przed wydaniem kluczowych decyzji (o odmowie wykonania, o wszczęciu postępowania przymuszającego) - „uzasadniony sprzeciw” (art. 17)	- podstawy odmowy wykonania nakazu (art. 12) - „uzasadniony sprzeciw” (art. 17) - „postępowanie kontrolne” ustalające, czy prawo państwa trzeciego zabrania ujawnienia odnośnych danych (art. 17)

PAKIET „E-EVIDENCE” I WZAJEMNE UZNAWANIE DOWODÓW ELEKTRONICZNYCH W UNII EUROPEJSKIEJ (5)

- rola europejskich trybunałów: Bolzano, wyrok z dnia 30.04.2024 r., C-178/22; Landeck, wyrok z dnia 4.10.2024 r., C-548/21
- unijny kurs w dostępie do danych cyfrowych

