



Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

Warszawa, 15 lipca 2026 r.

Znak sprawy: CB-WV-D1.5310.1.46.2026.MSZ
(47.MSZ.CB-WV-D1)

Pan
Prof. Marcin Wiącek
Rzecznik Praw Obywatelskich

W sprawie: wystąpienia dotyczącego zezwolenia na organizację imprezy masowej pn. „Cricoloco”

Szanowny Panie Profesorze,

W odpowiedzi na wystąpienie dotyczące postępowania prowadzonego w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie organizacji imprezy masowej pn. „Cricoloco”, która odbyła się 9 maja 2026 r. na terenie Muzeum Pałacu Jana III Sobieskiego w Wilanowie, przedstawiam, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że w ustawie z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 616) niektóre elementy procedury administracyjnej zostały ukształtowane odmiennie niż w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2025 r. poz. 1691). W szczególności odnosi się to do terminu wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej. Termin ten, jak zauważa się w doktrynie, ma charakter instrukcyjny, nie zawity.

Ponadto wypada podkreślić, że wydanie decyzji zezwalającej oparte jest wyłącznie na przesłankach wynikających ze spełnienia przez organizatora wymogów formalnych, polegających na dostarczeniu wskazanych w ustawie dokumentów. Odmowa wydania zezwolenia możliwa jest zaś wyłącznie w ściśle określonych w ustawie przypadkach (art. 29 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych).

Jak Pan słusznie zauważył, na gruncie ww. ustawy, organ wydający zezwolenie na organizację imprezy masowej nie ma podstaw do badania wpływu organizacji tej imprezy na szeroko rozumiane środowisko, w tym w szczególności na emisję hałasu.

Dlatego, w odniesieniu do imprezy pn. „Cricoloco”, okoliczność ta nie była przedmiotem badania w postępowaniu administracyjnym. Nie mniej jednak już na wstępnym etapie prowadzonego postępowania organ poinformował organizatora oraz Muzeum Pałacu Jana III Sobieskiego w Wilanowie o obawach związanych z organizacją tego wydarzenia w tym miejscu i czasie.

Odnosząc się do sformułowanego przez Pana zarzutu naruszenia procedury administracyjnej przy wydaniu decyzji zezwalającej na przeprowadzenie imprezy masowej pn. „Cricoloco”, należy wskazać, co następuje.

Pierwsza decyzja, wydana 28 kwietnia 2026 r., odmawiająca wydania zezwolenia, wynikała z nieprzedstawienia przez organizatora wszystkich wymaganych dokumentów oraz negatywnej opinii, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, w określonym mu przez organ terminie. Termin został wyznaczony z uwagi na zaplanowane w postępowaniu czynności.

Pełnomocnik organizatora, składając 30 kwietnia 2026 r. wniosek o zmianę negatywnej decyzji, przedłożył pozytywne opinie właściwych służb i inspekcji oraz złożył oświadczenie o zrzeczeniu się odwołania od decyzji. Z treści tego pisma jak i z całości aktu sprawy wynikało, że intencją organizatora nie jest odwołanie od decyzji lecz zmiana decyzji w trybie art. 154 kpa. W szczególności wskazywało na to stwierdzenie, że wolą wnioskodawcy była zmiana decyzji umożliwiająca przeprowadzenie imprezy masowej w dniu 9 maja 2026 r. Organ nie miał więc wątpliwości co do charakteru zrzeczenia się odwołania od decyzji i skutków tego zrzeczenia polegającego na uzyskaniu przez tę decyzję waloru ostateczności, a zgromadzona dokumentacja była adekwatna do wydania decyzji zezwalającej na przeprowadzenie imprezy.

W Warszawie każdego roku odbywa się ponad 300 imprez masowych, a koncerty w okresie wiosna - jesień organizowane się przeważnie na terenach otwartych lub na stadionach. Pragnę podkreślić, że realizowane przez nas czynności, oparte są przede wszystkim na przepisach prawa i ścisłym ich przestrzeganiu.

Mam świadomość, że zarówno zapisy ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych jak i ustawy Prawo ochrony środowiska wymagają zmian, dostosowujących do obecnych realiów społecznych i środowiskowych.

z up.

(podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym)