



Minister Sprawiedliwości

DL-I.40.34.2026
Warszawa, 06 lipca 2026 r.

dotyczy: II.518.4.2026.MA

Pan

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Rzeczniku,

w odpowiedzi na pismo z 22 kwietnia 2026 r., w którym przekazano stanowisko do projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości (B948), uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Ad 1. Uwaga do projektowanego § 12 rozporządzenia została uwzględniona częściowo.

W projekcie wprowadzono zmiany, które mają na celu wyrównanie przebiegu naboru wniosków oraz otwartych konkursów ofert. Zmiana ta spowoduje wyrównanie wymogów dla obu grup podmiotów (jednostek budżetowych i podmiotów spoza sektora publicznego) oraz zasad dostępu do środków z Funduszu Sprawiedliwości. Wskazać należy, że realizacja zadań przez zawodowych kuratorów sądowych oraz Służbę Więzienną odbywa się na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 911, z późn. zm., dalej: k.k.w.). Podmioty te nie są wyłaniane w trybie naborów wniosków. Z tej przyczyny nie podlegają zasadzie konkurencyjności w taki sposób jak np. pozostałe jednostki sektora finansów publicznych. Podmioty te są jednak, choć na innych zasadach, kontrolowane. Podlegają one, w ramach realizowanych przez nie zadań, kontrolom podobnym do tych, którym podlega Dysponent. Ponadto przedstawiają one informacje na temat sposobu wydatkowania środków oraz realizacji zadań. Informacje te nie są przedstawiane na takim samym stopniu szczegółowości co zadania realizowane przez organizacje pozarządowe, gdyż nie jest im udzielana dotacja, która następnie podlega rozliczeniu. Jako jednostki sektora finansów publicznych podlegają jednak rygorom i kontrolom, które nie znajdują zastosowania w przypadku jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych.

Ad 2. Uwaga do projektowanego § 14 rozporządzenia nie została uwzględniona.

W § 12 ust. 2 rozporządzenia określono treść ogłoszenia o konkursie ofert, w tym m.in. określenie poziomu i rodzaju wkładu własnego podmiotu w formie niepieniężnej. Szczegóły dotyczące określenia wkładu własnego powinny zostać ogłoszone w ofercie. Podobne rozwiązanie obowiązuje przy wprowadzeniu pieniężnego współfinansowania. W ogłoszeniu ustala się poziom i sposób obliczenia (§ 12 ust. 2 pkt 9), a w ofercie informację o jego wysokości (§ 14 ust. 1 pkt 6). Ustalenie wartości wniesionego wkładu własnego w postaci niepieniężnej jest istotne, gdyż pozwoli na porównanie ofert zawierający taki wkład z ofertami, które zawierają współfinansowanie pieniężne. W zakresie wskaźników realizacji zadania wskazać należy, że oferta każdorazowo powinna zawierać założone wskaźniki realizacji zadania, a regulacja zawarta w § 12 ust. 3 pkt 5 oznacza, że Dysponent może w ogłoszeniu określić ich minimalny poziom. Podstawa do konieczności określenia wskaźników rezultatów została zawarta w § 14 ust. 1 pkt 2a, nie ma więc potrzeby określenia tego wymogu również w ogłoszeniu. Analogicznie w § 14 ust. 1 pkt 1 zawarty jest wymóg wskazania nazwy i informacji o statusie prawnym podmiotu składającego ofertę. Wymóg ten nie jest zawarty w ust. 2 § 12, a oczywistym jest, że taka informacja powinna zostać przedstawiona. W celu zapewnienia równych zasad dostępu do środków publicznych dla tych jednostek oraz jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych (w tym organizacjom pozarządowym) do projektu wprowadzono zmiany, które mają na celu zapewnienie, aby przebieg procesu udzielania środków Funduszu Sprawiedliwości dla obu grup podmiotów odbywał się na takich samych zasadach.

Ad 3. Uwaga do projektowanego § 18 rozporządzenia nie została uwzględniona.

Jak już wskazano powyżej, w celu zapewnienia równych zasad dostępu do środków publicznych dla tych jednostek oraz jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych (w tym organizacjom pozarządowym) do projektu wprowadzono zmiany, które mają na celu zapewnienie, aby przebieg procesu udzielania środków Funduszu Sprawiedliwości dla obu grup podmiotów odbywał się na takich samych zasadach. Istotnie, projektowany § 9 ust. 2 odsyła do przepisów § 18–30 oraz § 30b, które regulują kwestie powołania, składu i trybu działania komisji oceny ofert oraz kryteriów, sposobu i trybu oceny ofert przez tę komisję oraz trybu przekazania środków przez Dysponenta oraz zawarcia przez niego umów. Jednocześnie w projekcie zrezygnowano z braku

określenia 7-dniowego terminu na opublikowanie decyzji o przyznaniu dotacji. Termin taki jest zawarty w § 22 ust. 4, który na podstawie odwołania zawartego w § 9 ust. 2 znajduje zastosowanie także do naboru wniosków. Brak jest wskazań do szczegółowego i ścisłego określenia składu komisji konkursowej oraz stosunku liczby członków komisji związanych z Dysponentem do liczby ekspertów. Skład komisji i proporcje będą ustalane każdorazowo w ramach danego naboru lub konkursu, biorąc pod uwagę ich przedmiot, charakter oraz sposób skomplikowania powierzanych zadań.

Ad 4. Uwaga do projektowanego § 35 rozporządzenia została uwzględniona.

Uzasadnienie zostało uzupełnione i doprecyzowane.

Ad 5. Uwaga do projektowanego § 42 rozporządzenia nieuwzględniona.

Wskutek zgłoszonych przez Najwyższą Izbę Kontroli zastrzeżeń dotyczących katalogu działań określonych w omawianym przepisie zaproponowano jego zmianę. Zmiana ta polegała na powtórzeniu treści art. 43 § 8 pkt 4 k.k.w. Z uwagi na prowadzone prace nad nową ustawą, która miałaby regulować sposób wykorzystania środków Funduszu Sprawiedliwości, odstąpiono od doszczegółowienia zadań określonych w § 42 rozporządzenia. Wskutek uwagi zgłoszonej przez Rządowe Centrum Legislacji przepis § 42 został uchylony.

Z wyrazami szacunku
z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/

Załącznik: 2.