



PRZEWODNICZĄCA
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

dr Agnieszka Glapiak

Warszawa, 6 lipca 2026 roku

DPz-WSW.0511.174.4.2026

Pan
Adam Krzywoń
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

Dotyczy: XI.505.3.2025.AM

Szanowny Panie Rzeczniku

W nawiązaniu do informacji przedstawionych w moim piśmie z 31 marca 2026 r. (znak: DPz-WSW.0511.174.1.2026) oraz w odpowiedzi na Pana pismo z 8 czerwca 2026 r., przesyłam następujące informacje.

Po prawomocnym zakończeniu postępowań sadowoadministracyjnych, w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji, zgodnie ze wskazaniami orzecznictwa, została wypracowana praktyka w odniesieniu do rozpatrywania skarg Fundacji [REDAKTURA]. Respektując stanowisko orzecznicze, bez zbędnej zwłoki, Organ do każdej sprawy rozpatrywanej ponownie wydał postanowienia, a nie jak uprzednio, pisma informujące o motywach odmowy wszczęcia postępowania zmierzającego do ukarania nadawcy wskazywanego przez Fundację [REDAKTURA] w nadesłanych skargach.

W tym miejscu podkreślam, iż żadna z 66 skarg nadesłanych do KRRiT w okresie od początku 2022 roku do końca 2023 roku nie pozostała bez podjęcia czynności wyjaśniających, podobnie jak żadna z 5 skarg nadesłanych w lutym 2025 roku, które dotyczyły materiałów udostępnionych na platformie You Tube. W każdej z tych spraw, jeśli nie upłynął ustawowy termin przechowywania materiałów przez nadawców (28 dni), Organ zwrócił się w trybie określonym w ustawie o radiofonii i telewizji (art. 10 ust. 2) o przekazanie materiałów i wyjaśnień, zapoznał się z tą dokumentacją i przeprowadził analizę sformułowanych zarzutów pod kątem obowiązującego prawa. Organ przeprowadził zatem postępowanie wyjaśniające. O wynikach swoich ustaleń i zajęтым stanowisku Organ bez zbędnej zwłoki powiadomił Fundację [REDAKTURA] przekazując stosowne informacje pisemne.

Odnosnie do Pańskich wątpliwości co do terminu przechowywania materiałów informuję, że kwestia ta jest jednoznacznie uregulowana w ustawie o radiofonii i telewizji. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1722 i z 2024 r. poz. 96 i 1222, dalej: „ustawa rtv”), 28-dniowy termin dotyczy nadawców telewizyjnych i radiowych, a na podstawie art. 47i ustawy rtv, termin ten odnosi się również do podmiotów dostarczających audiowizualne usługi medialne na żądanie.

Fundacja [REDAKTOWANE] w większości spraw (w 38 spośród wszystkich 71) wystąpiła ze skargą po upływie ustawowego terminu na przechowywanie materiałów przez nadawców, na przykład: postępowanie w sprawie audycji informacyjnej „Wiadomości”, emisja TVP 1, 6 maja 2023 r., godz. 19:30, zaś wniosek Fundacji [REDAKTOWANE] jest z 26 czerwca 2023 r.; postępowanie dotyczące audycji pt. „Wielkopolskie popołudnie”, emisja Radio Poznań, 24 lipca 2023 r., godz. 17:18, zaś wniosek Fundacji [REDAKTOWANE] jest z 18 września 2023 r.; postępowanie dotyczące audycji z cyklu „Minęła dwudziesta”, emisja TVP Info, 4 listopada 2023 r., godz. 20:18, zaś wniosek Fundacji [REDAKTOWANE] jest z 1 stycznia 2024 r.

Z powyższych przykładów wynika zatem, iż to nie Organ podejmował czynności opóźniające w danej sprawie, co mogą sugerować stwierdzenia na str. 2 Pańskiego pisma, lecz Fundacja [REDAKTOWANE] przekazywała niektóre skargi ze znacznym opóźnieniem, dołączając linki do materiałów filmowych dostępnych na platformach internetowych lub przysyłając własne nagrania na nośnikach elektronicznych. Te materiały nie mogły być podstawą do wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Organ każdorazowo informował Fundację [REDAKTOWANE] że w sprawach tych nastąpiło przekroczenie ustawowego, 28-dniowego terminu przechowywania materiałów przez nadawcę, co uniemożliwiało ich pozyskanie i przeprowadzenie analizy na podstawie przepisów ustawy rtv. Fundacja [REDAKTOWANE] nie wstrzymywała się jednak z kierowaniem kolejnych, licznych wystąpień po upływie 28 dni od dnia emisji audycji. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 7 marca 2025 r. (sygn. akt VI SA/Wa/3064), oddalającym skargę Fundacji [REDAKTOWANE] *„Podstawą do przeprowadzenia przez KRRiT postępowania wyjaśniającego jest dokumentacja przekazana przez nadawcę, nie zaś materiały (np. nagrania, transkrypcje, odnośniki do materiałów zamieszczanych w Internecie) dostarczone przez wnioskodawcę, co do których niemożliwe jest jednoznaczne stwierdzenie, iż odpowiadają oryginałowi wyemitowanej audycji.”*

Wobec równie nieuzasadnionej sugestii, zawartej w Pańskim piśmie, iż Organ z jakichś sobie znanych przyczyn, nie wszczynał postępowań z wniosków Fundacji [REDAKTOWANE] stwierdzam, iż ta sugestia jest błędna i pomija całkowicie już przekazane informacje w odpowiedzi z 31 marca 2026 r. oraz obecnie przekazywane, dodatkowe wyjaśnienia na temat czynności podejmowanych w KRRiT w odniesieniu do skarg Fundacji [REDAKTOWANE]. Podkreślam ponownie w każdej sprawie, w której nie minął termin 28 dni, zostały podjęte czynności wyjaśniające, po zakończeniu których skarżący został poinformowany o ich wyniku. W sprawach, w których termin upłynął, skarżący dostał stosowną informację. Skargi Fundacji [REDAKTOWANE] były rozpatrywane, a żadna ze spraw nie została pozostawiona bez odpowiedzi. Skarżący w swoich pismach wnioskował o ukaranie nadawców, ale w żadnej ze spraw nie wystąpiły te przesłanki, na których podstawie Organ mógłby wszcząć postępowanie o ukaranie wobec naruszenia art. 18 ust. 1 ustawy rtv i wymierzyć karę na podstawie art. 53 ustawy rtv. Organ jest związany tymi przepisami. Ocena zebranego materiału dowodowego jest wyłączną prerogatywą Organu. Wobec niestwierdzenia naruszeń prawa Organ przekazywał stosowne informacje skarżącemu.

Trzeba zatem zdecydowanie podkreślić raz jeszcze, iż Fundacja [REDAKTOWANE] otrzymała na każde swoje wystąpienie merytoryczne stanowisko Organu w zakresie naruszeń wymienionych w skargach.

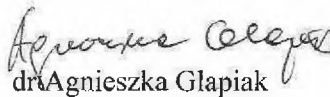
To merytoryczne stanowisko Organu w każdej ze spraw nie zmieniło się na etapie wydawania postanowień.

Trzeba też podkreślić, iż Fundacja [REDAKTOWANE], nie zgadzając się z merytorycznym rozstrzygnięciem Organu już po wydaniu postanowień, w 4 sprawach dotyczących audycji telewizyjnych/radiowych, złożyła skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sąd oddalił te skargi Fundacji [REDAKTOWANE] w zakresie merytorycznego sprawdzenia, czy Przewodniczący KRRiT zasadnie odmówił wszczęcia w tych sprawach postępowania o ukaranie nadawców. Wojewódzki Sąd Administracyjny uznał bowiem, że brak jest istnienia interesu społecznego, który uzasadniałby wszczęcie postępowania i udział w nim strony skarżącej, która we wniosku wskazuje jedynie na istnienie interesu społeczności LGBT+ (interes grupowy tej społeczności nie może być utożsamiany z interesem społecznym) – „(...) Zdaniem sądu, organ zasadnie uznał, że audycja w żaden sposób nie narusza prawa żadnych grup społecznych, co dodatkowo świadczy o braku interesu społecznego po stronie Fundacji przemawiającego za wszczęciem postępowania o ukaranie nadawcy na podstawie art. 53 ust. 1 u.r.t.” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2025 r., sygn. akt VI SA/Wa 3061/24). Po otrzymaniu wymienionych powyżej wyroków Fundacja [REDAKTOWANE] nie składała dalszych odwołań od postanowień wydanych przez Organ. Trzeba zatem zdecydowanie podkreślić, iż nałożenie kar na nadawców, czego domagała się Fundacja [REDAKTOWANE] nie było możliwe, ponieważ Organ prowadząc postępowania wyjaśniające, w analizach poszczególnych spraw nie stwierdził naruszenia art. 18 ust. 1 ustawy o rtv, co jest warunkiem koniecznym do wszczęcia postępowań w sprawie ukarania nadawcy karą finansową i wydania stosownej decyzji, zgodnie z art.53 urtv. Ta ocena należy wyłącznie do kompetencji Organu i od strony merytorycznej nie została podważona przez sąd.

Wyrażam nadzieję, że tym razem powyższe wyjaśnienia okażą się wystarczające.

Z poważaniem

Przewodnicząca
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji


dr Agnieszka Głapiak