

D-432/5/2024

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
Krajowy Mechanizm Prewencji
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

Dotyczy: KMP.573.17.2023.PW

W związku z Raportem Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur z wizytacji Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim uprzejmie przesyłam informację dotyczącą realizacji zawartych w nim zaleceń.

Ad 1. Poinstruowanie pracowników o zasadach działania w sytuacjach zagrożenia i sposobach zgłaszania niewłaściwych zachowań ze strony współpracowników.

W dn. 13.03.b.r. odbyło się szkolenie na temat wdrażania standardów ochrony małoletnich na terenie ZPiSdN w Konstantynowie Łódzkim. Szkolenie zostało przeprowadzone przez pedagoga p. [REDAKTOWANO] odpowiedzialną za monitorowanie prawidłowości wdrażania procedur. W ramach przeprowadzonego szkolenia omówiono: podstawę prawną dla standardów ochrony małoletnich, sposoby rozpoznawania sygnałów krzywdzenia dziecka, kierunki budowania bezpiecznej relacji między personelem a nieletnimi, a także inne formy zabezpieczania zarówno ofiar jak i świadków przemocy. Ponadto w trakcie szkolenia uczestnicy mieli możliwość zapoznać się z poszczególnymi etapami wdrażania i realizacji procedury (dostępnymi sposobami i możliwościami zgłaszania niewłaściwych zachowań zaobserwowanych na terenie placówki).

Pracownikom zostały udostępnione materiały szkoleniowe, w tym prezentacja przygotowana przez pedagoga – [REDAKTOWANO]

W kwietniu b.r. zaplanowano realizację kolejnych dwóch szkoleń z udziałem pracowników ochrony oraz pozostałych pracowników niepedagogicznych.

Ad. 2. Włączenie do programów szkoleniowych pracowników zagadnień tematycznych związanych z komunikacją interpersonalną, umiejętnością radzenia sobie w sytuacjach trudnych i konfliktowych, przeciwdziałaniem wypaleniu zawodowemu, międzynarodowymi standardami ochrony praw człowieka i praw dziecka (w tym Regulami Hawańskimi), Protokołem Stambulskim, udzielaniem pierwszej pomocy

W roku szkolnym 2023/2024 zaplanowano trzy zasadnicze kierunki działań:

- 1) Umożliwienie i zachęcanie pracowników do podejmowania indywidualnych szkoleń tematycznych, a także zachęcanie do udziału w konferencjach i seminariach naukowych, w tym:
 - w dn. 08.12.23 r. p. [REDAKTOWANO] odbyła szkolenie pt. „Metoda konstruktywnej konfrontacji. Jak radzić sobie z prowokacyjnymi zachowaniami uczniów”;
 - w dn. 09.01.24 r. p. [REDAKTOWANO] odbyła szkolenie pt. „Uczeń z cukrzycą”;
 - w dn. 28.02.24 r. p. [REDAKTOWANO] wzięła udział w konferencji organizowanej przez IBE i MEN pt.: „Zdrowie psychiczne dzieci i młodzieży. Wspólna praca, najlepsze rozwiązania”. W trakcie konferencji zostały omówione m.in. zagadnienia związane z profilaktyką zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży; pomocą dzieciom i młodzieży w kryzysie; pomocą dzieciom i młodzieży w powrocie do zdrowia;
 - w dn. 19.04.24 r. (planowane działanie) p. [REDAKTOWANO] planuje udział w III Seminarium Naukowym Zespołu i Sekcji Pedagogiki Resocjalizacyjnej KNP PAN Organizowanym przez Instytut Pedagogiki Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Temat seminarium: „Jak mierzyć sukces w resocjalizacji?”.
- 2) Działania organizowane wewnątrz placówki, bazując na zasobach i kompetencjach pracowników pedagogicznych, w tym:
 - warsztat na temat wypalenia zawodowego (działanie zaplanowane na maj 2024 r.) pt. „Profilaktyka i rozpoznawanie symptomów wypalenia zawodowego wśród pedagogów resocjalizacyjnych” realizowany przez panią pedagog – [REDAKTOWANO] (specjalistkę ds. doradztwa zawodowego).
- 3) Działania organizowane z udziałem ekspertów spoza placówki, w tym:
 - warsztat z realizowany przez [REDAKTOWANO] (psycholog) z Centrum Psychologii i Sztuki „Damy Radę” oferującego pomoc psychologiczną oraz usługi artystyczne (zaplanowano na kwiecień 2024 r.).
Temat warsztatu: komunikacja interpersonalna, relacje interpersonalne, motywacja – radzenie sobie z wypaleniem (z demotyacją).
 - warsztat realizowany przez [REDAKTOWANO] (pedagog, psycholog, terapeutka; adiunkt w Katedrze Pedagogiki Społecznej i Resocjalizacji UŁ) (zaplanowano na czerwiec 2024 r.).
Temat warsztatu: Konteksty ochrony praw człowieka oraz poszanowania sfery seksualnej nieletnich – nowe pytania, nowe wyzwania, nowe odpowiedzi w zakresie seksuologii.
 - Ponadto w miesiącu marcu wszyscy wychowankowie zostali przeszkoleni w zakresie udzielania pierwszej pomocy.

Ad. 3. Zgodnie ze wskazaniem Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur kontynuowane są praktyki regularnych spotkań superwizyjnych wśród pracowników pedagogicznych.

Ad. 4. Systematyczny przegląd warunków panujących w sanitariatach oraz bieżący remont pomieszczeń w razie potrzeby.

W okresie od listopada do marca 2024 r., zgodnie z zaleceniami, regularnie prowadzone są prace remontowe usprawniające funkcjonowanie placówki. W ostatnim czasie dokonano generalnego

odświeżenia dwóch grup wychowawczych, w tym odmalowano pomieszczenia świetlicowe, pokoje wychowawców oraz sypialnie wychowanków. Ponadto dokonano wymiany mebli w wybranych pomieszczeniach (zgodnie z bieżącym zapotrzebowaniem). Na podstawie zgłoszeń ze strony kadry pedagogicznej regularnie wykonywane są prace konserwacyjne, naprawcze i remontowe.

Ad. 5. Zagwarantowanie wychowankom dostępu do ciepłej wody

Zgodnie z zaleceniami dokonano przeglądu pieca grzewczego, a wszelkie awarie związane z systemem grzewczym są naprawiane niezwłocznie po ich wykryciu.

Dyrektor
Zakładu Poprawczego i Schroniska
dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim

Andrzej Juszczak



Warszawa, 08-07-2025 r.

**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur

KMP.573.17.2023.KB

Pan

Andrzej Juszcak

Dyrektor Zakładu Poprawczego

i Schroniska dla Nieletnich

w Konstantynowie Łódzkim

ePUAP

Szanowny Panie Dyrektorze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 27 marca 2024 r., D-432/5/2024, uprzejmie dziękuję za przedstawienie stanowiska w zakresie realizacji zaleceń Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur (KMPT), wskazanych w raporcie z wizytacji Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim.

Na wstępie pragnę podkreślić, że wdrożenie zaleceń KMPT daje szansę na zminimalizowanie ryzyka niewłaściwego traktowania podopiecznych, służy poprawie standardów pracy personelu oraz budowie kultury instytucjonalnej, skoncentrowanej na ochronie praw człowieka. Dlatego też cieszę się, że wyraził Pan Dyrektor gotowość wprowadzenia ulepszeń, stosownie do kierunku zaproponowanego przez KMPT.

Po analizie uzyskanej odpowiedzi na raport, Krajowy Mechanizm widzi potrzebę uszczegółowienia otrzymanych informacji.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 22 Protokołu fakultatywnego do Konwencji w sprawie zakazu tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania (Dz. U. z 2007 r. Nr 30, poz. 192) w zw. z art. 17 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2024 r., poz. 1264), zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytania:

- 1) W jakich szkoleniach uczestniczył personel od czasu udzielenia odpowiedzi na raport KMPT (po 27.03.2024 r.) ?
- 2) Czy personel placówki nadal objęty jest superwizją ? Czy podjęto jakieś inne działania z uwagi na odnotowane konflikty między pracownikami podczas wizyty KMPT ? Jak obecnie wygląda sytuacja w tym zakresie ?
- 3) Jakie remonty i modernizacje zostały zrealizowane w placówce od marca 2024 r. do chwili obecnej ? Jakie działania w tym zakresie są planowane w przyszłości ?

Na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich, zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem

Rafał Kulas

Dyrektor Zespołu

/-wydano i podpisano elektronicznie/



Konstantynów Łódzki, dnia 18.07.2025 r.

Zakład Poprawczy i Schronisko dla Nieletnich
w Konstantynowie Łódzkim

D-432/6/2025

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

Dotyczy: KMP.573.17.2023.KB

W związku z pismem z dnia 08.07.2025 r. uprzejmie przesyłam odpowiedzi na zawarte w nim pytania:

Ad. 1. W jakich szkoleniach uczestniczył personel od czasu udzielenia odpowiedzi na raport KMPT (po 27.03.2024 r.)?

Działania warsztatowe/szkoleniowe, organizowane wewnątrz placówki z udziałem specjalistów spoza ZPiSdN:

- Szkolenie pt. Dialog motywujący - 13.11.-14.11.2024 r. - Szkolenie podnoszące kwalifikacje zawodowe pracowników pedagogicznych na temat wykorzystania narzędzia dialogu motywującego w kontakcie z nieletnim. Zajęcia realizowane w formie wykładowo-warsztatowej przez Centrum Dobrego Dialogu (prowadzący: psycholog, trener Dialogu Motywującego [REDACTED])
- Szkolenie pt. Wypalenie zawodowe - 06.12.2024 r. - Szkolenie podnoszące kwalifikacje zawodowe na temat przeciwdziałania wypaleniu zawodowemu, organizowane dla pracowników pedagogicznych. Zajęcia w formie wykładowo-warsztatowej realizowane przez Centrum Dobrego Dialogu (prowadzący: psycholog, trener Dialogu Motywującego [REDACTED])
- Szkolenia tematyczne w ramach działania platformy EduAkcja – dostęp online III-XII 2025 r. - W ramach wewnętrznego doskonalenia zawodowego pracownicy pedagogiczni ZPiSdN uzyskali dostęp do czterech szkoleń tematycznych zamieszczonych na platformie EduAkcja. Tematyka szkoleń umożliwia doskonalenie w zakresie profilaktyki destrukcyjnych zachowań nieletnich, w tym zapobieganie i rozpoznawanie doświadczenia kryzysu u nastolatka, rozpoznawanie i reagowanie na zachowania ryzykowne młodzieży, w tym zachowania

suicydalne, a także dbałość o dobrostan nauczyciela (przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu). Tematy poszczególnych szkoleń to:

Nastolatek w kryzysie (prowadzący [REDAKTOWANO])

Zachowania ryzykowne młodzieży (prowadzący [REDAKTOWANO])

Bunt nastolatka (prowadzący [REDAKTOWANO])

Dobrostan nauczyciela (prowadzący [REDAKTOWANO])

- Szkolenie na temat obowiązujących w placówce standardów ochrony małoletnich organizowane dla pracowników niepedagogicznych ZPiSdN - 17.09.2024 r. - Szkolenie realizowane przez osobę wyznaczoną z zespołu diagnostyczno-korekcyjnego, p. [REDAKTOWANO] odpowiedzialną za koordynowanie procedur związanych z wdrażaniem i przestrzeganiem w placówce standardów ochrony małoletnich; szkolenie realizowane dla pracowników niepedagogicznych (administrację oraz pracowników ochrony).

Ad. 2. Czy personel placówki nadal objęty jest superwizją? Czy podjęto jakieś inne działania z uwagi na odnotowane konflikty między pracownikami podczas wizyty KMPT? Jak obecnie wygląda sytuacja w tym zakresie?

- Superwizje koleżeńskie - Systematycznie, zgodnie z bieżącymi potrzebami - Superwizje koleżeńskie realizowane zgodnie z bieżącymi potrzebami personelu, w ramach pracy zespołu diagnostycznego i diagnostyczno-korekcyjnego.
- Konsultacje dzienne zespołów - Codzienne spotkania, realizowane systematycznie (od pon. do pt.) przed apelem popołudniowym - W roku szkolnym 2024/2025 zainicjowano codzienne spotkania zespołów: nauczycieli, wychowawców oraz specjalistów pedagogiczno-psychologicznych. W ramach prowadzonych zebrań kadra pedagogiczna wymienia się uwagami na temat bieżącej (dziennej) sytuacji wychowanków, zaobserwowanych niepokojących sygnałów dot. obniżenia samopoczucia nieletnich oraz odnotowanych w trakcie dnia pochwał i/lub trudności wychowawczych, wraz z ustaleniem spójnego kierunku działania i pracy z nieletnim w danym dniu. Spotkania nawiązują formułą do elementów superwizji grupowej, umożliwiają systematyczne monitorowanie dobrostanu wychowanków oraz pozwalają na dzielenie się spostrzeżeniami/uwagami wychowawczymi.
- Warsztat – Superwizja - 15.05.2025 r. - Spotkanie warsztatowe dla pracowników pedagogicznych na temat zasadności używania superwizji wraz z realizacją grupowej sesji superwizyjnej w asyście eksperta ds. leczenia, terapii i rehabilitacji, psychoterapeuty – [REDAKTOWANO]

Ad. 3. Jakie remonty i modernizacje zostały zrealizowane w placówce od marca 2024 r. do chwili obecnej? Jakie działania w tym zakresie są planowane w przyszłości?

Wszystkie wymienione niżej prace remontowe i modernizacyjne służyły poprawie jakości działania placówki, nie tylko usprawniając techniczne aspekty funkcjonowania budynku, ale także zwiększając komfort pobytu nieletnich w wymiarze estetycznym i terapeutycznym. Wykonane prace remontowe

i modernizacyjne pozwoliły uzyskać wyższą funkcjonalność wybranych pomieszczeń, a także odpowiadały na potrzeby nieletnich.

- Modernizacja i dekorowanie izby adaptacyjnej - Odświeżenie wystroju pomieszczeń – izb adaptacyjnych poprzez umieszczenie ozdób oraz fototapety.
- Remont sali widzeń - Odnowienie sali odwiedzin poprzez malowanie ścian, wymianę mebli, dodanie elementów dekoracyjnych (zasłon, ozdób ściennych, kwiatów); uzupełnienie pomieszczenia o elementy wyposażenia dziecięcego (stolik z krzesłami, zabawki) z myślą o odwiedzających członków rodziny (młodszego rodzeństwa nieletnich).
- Remont i wyposażenie szkoły - Malowanie czterech sal lekcyjnych, uzupełnienie wyposażenia sal (dekoracje ścienne, tablice edukacyjne), a także remont sali komputerowej (wymiana oświetlenia, wymiana paneli podłogowych, wymiana mebli, malowanie, dekorowanie oraz wymiana sprzętu komputerowego). Remont łazienki szkolnej (modernizacje hydrauliczne, wymiana pisuarów, wymiana kabin toaletowych, w tym montaż nowych drzwi oraz wymiana podłogi). Renowacja pomieszczenia do rekreacji muzyczno-wokalnej tzw. studia nagrań.
- Remont łazienek na grupach wychowawczych - Generalny remont sanitariatów na trzech grupach wychowawczych – renowacja instalacji hydraulicznej i elektrycznej, wymiana wyposażenia.
- Dekorowanie biblioteki - Umieszczenie dekoracji ściennych oraz dodatkowego umeblowania w pomieszczeniu bibliotecznym.
- Remont i adaptacja pomieszczenia jako świetlicy wypoczynkowej - Malowanie, wymiana oświetlenia oraz dekorowanie i wyposażenie dodatkowej świetlicy wypoczynkowej (czytelni) dla nieletnich (zakup foteli bujanych, zakup puf typu siedziska sako, dodanie parawanów, lampy oświetleniowej, książek oraz elementów dekoracyjnych – zasłon, dekoracji ściennych, kwiatów); zagospodarowanie i adaptacja pomieszczenia do tzw. „cichej pracy” i/lub „cichej nauki” z uwzględnieniem potrzeb nieletnich.
- Remont i wyposażenie pracowni biofeedbacku - Remont pomieszczenia wraz z jego adaptacją i pełnym wyposażeniem jako pracowni biofeedbacku celem wdrożenia nieinwazyjnej metody terapii polegającej na monitorowaniu przez specjalne urządzenie zmian fizjologicznych organizmu oraz uzyskanie wglądu w zachodzące w organizmie procesy takie jak m.in. szybkość akcji serca, koncentracja uwagi; terapia z wykorzystaniem narzędzi może być stosowana w przypadku m.in. osób doświadczających nadpobudliwości psychoruchowej, depresji, nawracających stanów lękowych.
*Do obsługi sprzętu biofeedback zostało przeszkolonych dwóch pracowników pedagogicznych ([REDACTED] – inicjator i koordynator przedsięwzięcia oraz [REDACTED] – pedagog w zespole diagnostyczno-korekcyjnym).
- Modernizacja systemu produkcji ciepłej wody - Modernizacja wytwornika ciepłej wody z wykorzystaniem trzech pieców wodnych pozostających do dyspozycji placówki oraz wmontowanie w układ pojemników na ciepłą wodę.

- Wymiana zabezpieczenia w postaci szyby antywłamaniowej - Wymiana szyby antywłamaniowej zainstalowanej w holu, obok izby izolacyjnej.
- Wymiana zabezpieczenia w postaci drzwi przeciwpożarowych w kotłowni - Wymiana trzech par drzwi przeciwpożarowych, zlokalizowanych w pobliżu kotłowni, zgodnie ze standardami Ei30 i Ei60.

Planowane prace:

- Renowacja świetlicy grupy - Odświeżenie wystroju pomieszczeń pozostających na grupach wychowawczych – malowanie i dekorowanie świetlicy (zaplanowane na okres wakacji w roku szkolnym 2024/2025).
- Renowacja pokoi grupy - Odświeżenie wystroju wybranych pomieszczeń pozostających na grupach wychowawczych – malowanie i dekorowanie sypialni wychowanków (zaplanowane na okres wakacji w roku szkolnym 2024/2025).

Z upoważnienia
Dyrektora Zakładu Poprawczego
i Schroniska dla Nieletnich
w Konstantynowie Łódzkim

Klasownik Szkół
Jolanta Pastusiak

.....
(podpis dyrektora)



Warszawa, 11-03-2024 r.

**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Krajowy Mechanizm Prewencji

KMP.573.17.2023.PW

Pani

Monika Piłat

Prokurator Rejonowy

**Prokuratura Rejonowa
w Pabianicach**

ePUAP

Szanowna Pani Prokurator,

w dniach 27–30 listopada 2023 r. Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur (KMPT) wizytował Zakład Poprawczy i Schronisko dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim. W czasie tej wizyty przedstawiciele KMPT uzyskali informację o zawiadomieniach kierowanych do Prokuratury Rejonowej w Pabianicach o możliwości popełnienia przestępstwa przez dwóch pracowników placówki - [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] oraz pana [REDAKTOWANO] (w czasie wizytacji placówka nie posiadała informacji, czy postępowanie przygotowawcze zostało wszczęte). Przypadki przemocy fizycznej wobec podopiecznych ze strony pracowników miały mieć miejsce 10 września 2020 r., 30 grudnia 2022 r. i 18 stycznia 2023 r.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 20 pkt 2) Protokołu fakultatywnego do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania (Dz. U. z 2007 r. Nr 30, poz. 192) oraz art. 13 ust.1 pkt 3 i art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 1058), zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie **do 29 marca 2024 r.**, informacji na temat wyników prowadzonych postępowań przygotowawczych lub informacji o odmowie wszczęcia postępowań oraz przesłanie kopii prawomocnych decyzji procesowych w niniejszych sprawach, wraz z informacją o dacie prawomocności.

Z poważaniem

Rafał Kulas

Dyrektor Zespołu

/-wydano i podpisano elektronicznie/



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATURA REJONOWA
W PABIANICACH
ul. Warszawska 39
95-200 Pabianice
tel.: (42) 275-85-00, fax.: (42) 275-85-01

ODPIS

Pabianice, dnia 28 grudnia 2023 roku

obrot. kmp 543.17.2023 PW Termin Praw Obywatelskich

POSTANOWIENIE
o umorzeniu dochodzenia

██████████ – prokurator Prokuratury Rejonowej w Pabianicach

po zapoznaniu się z aktami postępowania w sprawie o czyn z art. 217 § 1 kk

na podstawie art. 305 § 3 kpk, art. 322 § 1 i 2 kpk w zw. z art. 60 § 1 kpk i art. 325a kpk

postanowił:

umorzyć dochodzenie przeciwk ██████████ podejrzanemu o to, że:

- I. w dniu 30 grudnia 2022 roku w Konstantynowie Łódzkim, woj. łódzkie, naruszył nietykalność cielesną małoletniego wychowanka Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich, ██████████ przez ściągnięcie wychowanka z ławki szkolnej, tj. o czyn z art. 217 § 1 k.k. - wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego ściganego z oskarżenia publicznego, a brak jest uzasadnionego interesu społecznego w kontynuowaniu ścigania z urzędu (art. 322 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 60 § 1 k.p.k.)
- II. w dniu 1 lutego 2023 roku w Konstantynowie Łódzkim, woj. łódzkie, naruszył nietykalność cielesną małoletniego ██████████ poprzez dwukrotne uderzenie otwartą dłonią w twarz, co było wywołane wyzywającym zachowaniem wychowanka Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich, tj. o czyn z art. 217 § 1 k.k. - wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego ściganego z

oskarżenia publicznego, a brak jest uzasadnionego interesu społecznego w kontynuowaniu ścigania z urzędu (art. 322 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 60 § 1 k.p.k.)

Uzasadnienie

W dniu 11 kwietnia 2023 roku wszczęto dochodzenie w sprawie mającego miejsce w dniu 30 grudnia 2022 roku w Konstantynowie Łódzkim, woj. łódzkie, naruszenia nietykalności cielesnej małoletniego [REDAKTOWANO] tj. o czyn z art. 217 § 1 k.k.

Przesłuchana w charakterze świadka [REDAKTOWANO] zeznała, że w dniu 30 grudnia 2022 roku była opiekunem zajęć wychowawczych odbywających się w okresie przerwy świątecznej. W zajęciach uczestniczył [REDAKTOWANO] Chłopiec w trakcie zajęć położył się na blacie ławki. Nie reagował ona na zwracana mu przez nauczyciela uwagę, że nie można leżeć na ławce. Do klasy wszedł nauczyciel [REDAKTOWANO] który również zwrócił chłopcu uwagę, że zachowuje się nieprawidłowo. Małoletni nie zareagował. Następnie [REDAKTOWANO] chwycił małoletniego za ramię i ściągnął z ławki.

Przesłuchany w charakterze świadka [REDAKTOWANO] zeznał, że sprowokował wychowawcę. Oświadczył, że nie chce żeby było prowadzone w tej sprawie postępowanie i nie czuje się pokrzywdzony.

Odstąpiono do przesłuchania w charakterze świadka [REDAKTOWANO] gdyż ten samowolnie opuścił Okręgowy Ośrodek Wychowawczy w Studzieńcu, w którym został umieszczony postanowieniem Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego [REDAKTOWANO] wyjaśnił, że w zakładzie poprawczym pracuje od 15 lat. Znajduje się tam trudna młodzież, która nie ma szacunku do wychowawców. Nadto, młodzi mężczyźni są agresywni. W okresie pomiędzy Świątami Bożego Narodzenia a Nowym Rokiem w placówce zostają najgorzej zachowujący się wychowankowie, którzy z uwagi na złe zachowanie nie otrzymali przepustki. Tak też było 30 grudnia 2022 roku. Wówczas to podejrzany przechodząc korytarzem spostrzegł jednego z wychowanków, który leżał na ławce.

Mężczyzna poprosił wychowanka, aby wstał z ławki i usiadł na krześle. Wychowanek prośbę zignorował. Następnie podejrzany chwycił wychowanka za bluzę i ściągnął z ławki. Chłopiec usiadł na podłodze. W zakresie zdarzenia z dnia 18 stycznia 2023 roku podejrzany wyjaśnił, że dotyczyło jego reakcji na zachowanie [REDAKTOWANE] który stworzył o nim obraźliwy mem i udostępnił go innym wychowankom. Podczas spotkania 18 stycznia 2023 roku podejrzany zwrócił chłopcu uwagę, ten zareagował jednak agresją i został spoliczkowany. Pomimo całej sytuacji po krótkiej chwili mężczyźni doszli do porozumienia. Podejrzany wyjaśnił, że po zaistniałej sytuacji utracił pracę w Zakładzie Poprawczym [REDAKTOWANE] i uznaje to za największą karę.

Odnosząc się do poczynionych w toku dochodzenia ustaleń faktycznych należy wskazać, że zaistniałe zdarzenia zostały spowodowane przez nieprawidłowe zachowania wychowanków. Za niedopuszczalną należy uznać sytuację kiedy to uczeń podczas zajęć nie tylko przeszkadza w ich prowadzeniu, ale wykazuje się zupełną ignorancją uwag kierowanych względem niego przez nauczyciela.

W tym miejscu należy wskazać, że prokurator jest uprawniony do ingerencji w sprawach o przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego, jeżeli wymaga tego interes społeczny". Słowo „interes” oznacza „coś, co jest postrzegane jako korzystne, pożyteczne, wartościowe” (Praktyczny słownik współczesnej polszczyzny, t. 14, red. H. Zgółkowa, Poznań 1998, s. 311), Sąd Najwyższy przyjął, że „interes” oznacza istniejące lub przyszłe dobra materialne lub osobiste albo dobra idealne związane z organizacją życia zbiorowego i prawidłowością jego funkcjonowania (wyrok SN z 31.05.1933 r., 2 K 285/33, Zbiór Orzeczeń SN 1933/8, poz. 157). Przysięgacz „społeczny” jest wyjaśniany jako „taki, który ma zaspakajać potrzeby całego społeczeństwa lub jego części” (Praktyczny słownik współczesnej polszczyzny, t. 40, red. H. Zgółkowa, Poznań 2003, s. 32), „dotyczący społeczeństwa lub jego części (...) stworzony, przeznaczony do zaspakajania potrzeb społeczeństwa, do jego obsługi, pracujący dla społeczeństwa, reprezentujący interesy społeczeństwa, występujący w jego imieniu, mający na uwadze dobro społeczeństwa” (Nowy słownik..., red. B. Dunaj, s. 654). Interes społeczny jest kategorią obiektywną (L. Schaff, Objęcie oskarżenia przez prokuratora w postępowaniu prywatnoskargowym, NP 1955/12, s.

39; W. Daszkiewicz, *Ingerencja prokuratora w ściganie przestępstw prywatnoskargowych w polskim procesie karnym*, Warszawa 1980, s. 63), istniejącą niezależnie do czyjeś oceny i polega jedynie stwierdzeniu (K. Dudka, M. Mozgawa, *Interes społeczny jako przesłanka prokuratorskiej ingerencji w ściganie przestępstw prywatnoskargowych w trybie art. 60 k.p.k.* [w:] *Funkcje procesu karnego. Księga jubileuszowa Prof. J. Tylmana*, red. T. Grzegorzczak, Warszawa 2011, s. 59). Pojęcie obejmuje okoliczności, które nie są typowe, a mają charakter wyjątkowy (K. Marszał, *Ingerencja prokuratora w ściganie...*, s. 32). Interes społeczny w sprawach ściganych z oskarżenia prywatnego – jak słusznie przyjmuje się w doktrynie – nie występuje w wypadku każdego przestępstwa prywatnoskargowego i „obejmuje szczególne stany, których pojawienie się powoduje, że ściganie określonego przestępstwa jest zainteresowany nie tylko pokrzywdzony, lecz ogół społeczeństwa” (K. Marszał, *Ingerencja prokuratora w ściganie...*, s. 32; K. Marszał, *Ingerencja prokuratora w sprawy...*, s. 314; wyrok SA w Szczecinie z 10.04.2014 r., II AKa 48/14, LEX nr 1459031). Niektóre przestępstwa mogą charakteryzować się wystąpieniem interesu społecznego, uzasadniającym ich ściganie (T. Bojarski, *Uwagi o ściganiu...*, s. 41). Przestępstwem są naruszone jednocześnie i bezpośrednio dwa interesy, tj. interes osobisty pokrzywdzonego i interes całego społeczeństwa (M. Cieślak, *Interes społeczny jako czynnik warunkujący prokuratorskie objęcie oskarżenia w sprawie prywatnoskargowej*, PiP 1956/12, s. 1054; M. Czekał, *Ingerencja...*, s. 48; K.T. Boratyńska [w:] K.T. Boratyńska, P. Czarnecki, A. Górski, M. Królikowski, A. Sakowicz, M. Warchoł, A. Ważny, *Kodeks...*, 2016, s. 213). W doktrynie i orzecznictwie wskazuje się je w sposób przykładowy, zaliczając do nich okoliczności związane ze stroną podmiotową lub przedmiotową przestępstwa, tj.: okoliczności związane ze sposobem zachowania się sprawcy, chuligański charakter zachowania się, szczególnie złośliwy charakter działania, działanie w miejscu publicznym, właściwości i warunki osobiste sprawcy, np. wielokrotną karalność, alkoholizm, wykorzystanie ułomności lub innych okoliczności dotyczących ofiary, trudną sytuację życiową ofiary przestępstwa wynikającą z kalectwa, starszego wieku, upośledzenia psychicznego, ciężką chorobę, znaczną szkodę zarówno w znaczeniu materialnym, jak

i moralnym, wyrządzoną pokrzywdzonemu, bezradność pokrzywdzonego albo jego zależność od sprawcy, uniemożliwiająca wykonywanie przysługujących mu uprawnień, naruszenie istotnych przepisów w trwającym postępowaniu prywatnoskargowym, traktując działanie w obronie naruszonego prawa za zgodne z interesem społecznym, trudny charakter sprawy, związany zwłaszcza z zarzutami dotyczącymi życia publicznego, trudne postępowanie dowodowe, które udział prokuratora może w interesie społecznym czynić pomocnym, trudności z wykryciem sprawcy, działanie sprawcy za pomocą anonimów (K. Marszał, Ingerencja prokuratora w ściganie..., s. 33; M. Lipczyńska, Oskarżenie..., s. 60–61; M. Siewierski [w:] S. Kalinowski, M. Siewierski, Kodeks..., 1966, s. 137–138; D. Gil, Postępowanie..., s. 151).

W kontekście powyższego, w tym uwzględniając okoliczności zdarzenia i niewłaściwe – prowokujące zachowanie pokrzywdzonych, należy wskazać, że brak jest interesu społecznego w kontynuowaniu ścigania przez prokuratora z urzędu czynu prywatnoskargowego.

Jednocześnie należy wskazać, że zaszły zdarzenia nie wypełniają znamion czynu z art. 231 § 1 k.k., gdyż nauczyciel nie jest funkcjonariuszem publicznym. Korzysta z ochrony tak jak funkcjonariusz publiczny, gdy danym czynem zostanie pokrzywdzony.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Pouczam, że pokrzywdzony – przedstawiciel ustawowy małoletniego może jako oskarżyciel prywatny wnieść i popierać oskarżenie o przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego, a w takim wypadku akta tego postępowania na jego wniosek zostaną przesłane do właściwego sądu.

prokurator

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk):
- stronom procesowym,

- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,

- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę organowi prowadzącemu postępowanie celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli organ prowadzący postępowanie nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a kpk, przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).

4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

5. Zażalenie na postanowienie prokuratora wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Zażalenie na postanowienie prowadzącego postępowanie przygotowawcze, jeżeli nie jest nim prokurator, rozpoznaje prokurator sprawujący nadzór nad tym postępowaniem. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 kpk).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 kpk, 140, 306 § 1a i 325a*) kpk odpis postanowienia doręczyć:

- 1) podejrzanemu(ej) – [REDACTED]
- 2) obrońcy podejrzanego(ej) – [REDACTED]
- 3) pokrzywdzonemu(ej) – [REDACTED] **wraz z pouczeniem pokrzywdzonego, [REDACTED] wraz z pouczeniem pokrzywdzonego**
- 4) pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) –
- 5) instytucji, osobie, o której mowa w art. 306 § 1a, pkt 2 i 3 kpk – k. 1

2. Stosownie do art. 305 § 4 kpk powiadomić o umorzeniu śledztwa – dochodzenia*) osobę zawiadamiającą o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone – k.



Postanowił uprawniony os
w dniu 23.01.2024r.



PARZ

wy 2024-01-03/27, 28, 31, 35, 41, 46



[REDAKCYJNA] *dot. KMP 573. 17.2023. PW Prezium Praw Obywatelskich*

Pabianice, dnia 15 października 2021 roku

P O S T A N O W I E N I E
o umorzeniu śledztwa

[REDAKCYJNA] Prokurator Prokuratury Rejonowej w
Pabianicach w sprawie przeciwko [REDAKCYJNA]
podejrzanemu o czyn z art. 231§1 kk w zw. z art. 217 kk w zw.
z art. 11§2 kk,

działając na podstawie art. 17§1 pkt 2 kpk w zw. z art. 31§1
kk

postanowił

umorzyć śledztwo przeciwko [REDAKCYJNA] podejrzanemu
o to, że w dniu 10 września 2020 roku w Konstantynowie Łódzkim
na terenie Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich,
będąc funkcjonariuszem publicznym zatrudnionym na stanowisku
nauczyciela w w/w Zakładzie, przekroczył swoje uprawnienia
podczas wykonywania obowiązków służbowych w ten sposób, że
naruszył nietykalność cielesną wychowanka [REDAKCYJNA]
co polegało na wielokrotnym uderzaniu wychowanka i szarpaniu
go oraz uderzaniu wychowankiem o ścianę, które to działania
stanowiły wobec pokrzywdzonego [REDAKCYJNA] naruszenie
nietykalności cielesnej w myśl art. 217 kk, czym działał na
szkodę interesu publicznego i prywatnego w/w pokrzywdzonego,
- tj. o czyn z art. 231§1 kk w zw. z art. 217 kk w zw. z art.
11§2 kk,

wobec stwierdzenia, że sprawca nie popełnił przestępstwa, tj.
na podst. art. 17 §1 pkt 2 kpk w zw. z art. 31 §1 kk,

U z a s a d n i e

Prokuratura Rejonowa w Pabianicach nadzorowała śledztwo w sprawie o sygnaturze [REDAKTOWANO] przeciwko [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] podejrzanemu o czyn z art. 231§1 kk w zw. z art. 217 kk w zw. z art. 11§2 kk, popełniony na szkodę [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]. W toku postępowania przygotowawczego ujawniono następujący stan faktyczny.

W dniu 29 września 2020 roku dyrektor Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na naruszeniu nietykalności cielesnej ucznia [REDAKTOWANO] przez nauczyciela tejże placówki [REDAKTOWANO].

Na podstawie zeznań świadków oraz zapisu z monitoringu Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich ustalono, że [REDAKTOWANO] jest wychowankiem Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich od listopada 2019 roku. W dniu 10 września 2020 roku [REDAKTOWANO] samowolnie opuścił teren szkoły i udał się do kuchni. Na skutek interwencji strażnika i podejrzanego będącego nauczycielem w Zakładzie [REDAKTOWANO] wrócił do szkoły. W pewnym momencie podejrzany złapał pokrzywdzonego za szyję i docisnął do ściany a następnie kilkakrotnie uderzył pokrzywdzonego i uderzył jego głową o ścianę. Pokrzywdzonego i podejrzanego rozdzielił strażnik, ale po chwili podejrzany ponownie podszedł do pokrzywdzonego zerwał pasek z jego torby i uderzył głową pokrzywdzonego o ścianę. W wyniku zdarzenia pokrzywdzony nie odniósł obrażeń powodujących naruszenie narządu ciała lub rozstrój zdrowia.

[REDAKTOWANO] przesłuchany w charakterze podejrzanego, przyznał się do zarzutu i wyjaśnił, że w Zakładzie poprawczym zatrudniony jest od 2007 roku. [REDAKTOWANO] jest osobą agresywną i prowokującą, za co nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Pomimo protestów podejrzany pracuje w zwiększonym wymiarze czasu pracy. Interwencje u dyrektora Zakładu w sprawie przepracowania pracowników są nieskuteczne. Wobec takiej sytuacji w Zakładzie podejrzany leczył się psychiatrycznie. W dniu zdarzenia do podejrzanego przyszedł strażnik i powiedział, że pokrzywdzony wyszedł ze szkoły na

stołówkę. Kiedy podejrzany poszedł ze strażnikiem zobaczyć co się stało pokrzywdzony zmyślał go, opluł podejrzanego i próbował odsunąć go od drzwi. Wobec takiego zachowania pokrzywdzonego jak - wyjaśnił podejrzany coś w nim pękło i uderzył pokrzywdzonego. Podejrzany nie pamiętał dokładnie przebiegu zdarzenia i dlatego nie potrafił dokładnie zrelacjonować go.

Wobec uzasadnionych wątpliwości, co do stanu psychicznego podejrzanego powołano dwóch biegłych lekarzy psychiatrów oraz biegłego psychologa.

W ostatecznej opinii sądowo-psychiatrycznej biegli stwierdzili, iż podejrzany leczony jest z powodu zaburzeń depresyjnych nawracających, bez cech upośledzenia umysłowego. W okresie opiniowanym u podejrzanego wystąpiła krótkotrwała, przemijająca ostra reakcja na stres. W czasie dokonywania zarzucanego mu czynu, podejrzany zarówno zdolność zrozumienia znaczenia czynu jak i pokierowania swoim postępowaniem miał zniesione, przy czym zdaniem biegłych nie istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że podejrzany popełni ponownie podobny czyn wynikający z zakłócenia czynności psychicznych.

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności zaś opinii sądowo-psychiatrycznej, prowadzi do wniosku, iż podejrzany nie popełnił przestępstwa. Zgodnie bowiem z art. 31§1 kk *nie popełnia przestępstwa, kto, z powodu choroby psychicznej, upośledzenia umysłowego lub innego zakłócenia czynności psychicznych, nie mógł w czasie czynu rozpoznać jego znaczenia lub pokierować swoim postępowaniem.* Jednocześnie zauważenia wymaga, iż wydana w sprawie opinia jest w pełni spójna, jasna, logiczna, i zawiera przekonujące wnioski, poprzedzone zastosowaniem prawidłowej metody badawczej, która nadto została w sposób wyczerpujący umotywowana. Zauważenia wymaga również, iż wnioski opinii korespondują z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w sprawie w tym również zeznaniami świadków i wyjaśnieniami podejrzanego. Opinia sądowo-psychiatryczna stanowi więc wiarygodne źródło dowodowe, mogące stanowić podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie.

Wobec powyższego, na podstawie art. 17§1 pkt 2 kpk, zasadne jest umorzenie niniejszego postępowania, wobec stwierdzenia, iż nie doszło do popełnienia przez sprawcę przestępstwa w myśl art. 31§1 kk.

Podkreślenia nadto wymaga, iż biegli stwierdzili, że aktualny stan zdrowia psychicznego podejrzanego nie wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo ponownego popełnienia czynu zabronionego. W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do wystąpienia do sądu z wnioskiem o umorzenie postępowania i zastosowanie środków zabezpieczających, o których mowa w art. 93a§1 kk. Zgodnie bowiem z art. 93b§1 kk sąd może orzec środek zabezpieczający, gdy jest to konieczne, aby zapobiec ponownemu popełnieniu przez sprawcę czynu zabronionego, a inne środki prawne określone w tym kodeksie lub orzeczone na podstawie innych ustaw nie są wystarczające. Środek zabezpieczający, o którym mowa w art. 93a§ 1 pkt 4 kk, można orzec jedynie, aby zapobiec ponownemu popełnieniu przez sprawcę czynu zabronionego o znacznej społecznej szkodliwości.

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności należało postanowić jak na wstępie.

Prokurator

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):

- stronom procesowym,
- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).

4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1i 2, art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 kpk, 140 i art. 306 § 1a k.p.k. i art. 325a § 2 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- podejrzanemu - [REDACTED]
- obrońcy podejrzanego - [REDACTED]
- pokrzywdzonemu - [REDACTED]

[REDACTED] r

*Postanowienie uprawomocniło się
w dniu 04.10.20*

[REDACTED]

19 PAZ. 2021 | 24, 28, 29, 30

[REDACTED]



Warszawa, 11-03-2024 r.

**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Krajowy Mechanizm Prewencji

KMP.573.17.2023.PW

Pani

Iwona Smolińska

**Przewodnicząca Komisji
Dyscyplinarnej dla Nauczycieli
przy Wojewodzie Łódzkim
Łódzki Urząd Wojewódzki
w Łodzi**

ePUAP

Szanowna Pani Przewodnicząca,

w dniach 27–30 listopada 2023 r. Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur (KMPT) wizytował Zakład Poprawczy i Schronisko dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim.

W czasie tej wizyty przedstawiciele KMPT uzyskali informację o przypadkach naruszenia nietykalności cielesnej wychowanków ze strony dwóch nauczycieli. Zdarzenia z ich udziałem były przedmiotem postępowań dyscyplinarnych. Sytuacje te dotyczyły [REDAKTED] oraz [REDAKTED]
[REDAKTED]

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 20 pkt 2) Protokołu fakultatywnego do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania (Dz. U. z 2007 r. Nr 30, poz. 192) oraz art. 13 ust.1 pkt 2 i art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 1058) zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie **do dnia 29 marca 2024 r.** informacji na temat wyników prowadzonych postępowań dyscyplinarnych oraz przesłanie kopii decyzji, które zapadły w tych sprawach.

Z poważaniem

Rafał Kulas

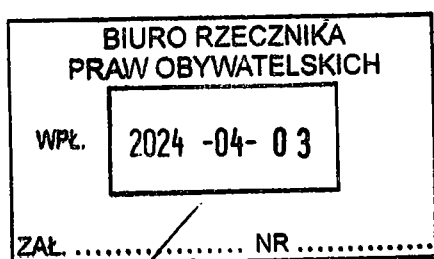
Dyrektor Zespołu

/-wydano i podpisano elektronicznie/

Komisja Dyscyplinarna
Dla Nauczycieli
Przy Wojewodzie Łódzkim
90-734 Łódź, ul. Więckowskiego 27

Łódź, dnia 25 marca 2024 r.

ŁKO.WO.5843.7.2024



Pan
Rafał Kulas
Dyrektor Zespołu
Biuro Rzecznika Praw
Obywatelskich



Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim w nawiązaniu do pisma z dnia 11 marca 2024 r. dotyczącego postępowań dyscyplinarnych toczących się w sprawie nauczycieli zatrudnionych w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Konstancynie Łódzkim stwierdza co następuje:

Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim w dniu 22 listopada 2022 r. rozpatrywała sprawę [REDACTED] nauczyciela wskazanego wyżej zakładu poprawczego.

W wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, iż przedstawiony zarzut znalazł potwierdzenie.

Wobec powyższego Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli w dniu 22 listopada 2022 r. kierując się przesłankami określonymi w art. 85j ust. 1 Karty Nauczyciela wydała orzeczenie dyscyplinarne, w którym orzekła, iż [REDACTED] jest winien i wymierzyła karę zwolnienia z pracy z zakazem przyjmowania ukaranego do pracy w zawodzie nauczyciela w okresie 3 lat od ukarania.

Nauczyciel skorzystał z przysługującego mu prawa i złożył odwołanie od wydanego orzeczenia do Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej przy Ministrze Edukacji i Nauki.

Odwołanie nauczyciela zostało rozpatrzone przez Odwoławczą Komisję Dyscyplinarną dnia 6 lipca 2023 r., która wydała orzeczenie dyscyplinarne uchylające zaskarżone orzeczenie i przekazujące Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim do ponownego rozpoznania.

Akta sprawy zostały przekazane w dniu 9 lutego 2024 r.

Na dzień sporządzenia pisma termin rozprawy nie został wyznaczony.

Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim w dniu 21 września 2022 r. rozpatrywała sprawę [REDACTED] nauczyciela wskazanego wyżej zakładu poprawczego

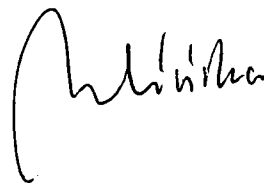
W wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, iż przedstawiony zarzut znalazł potwierdzenie.

Wobec powyższego Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli w dniu 21 września 2023 r. kierując się przesłankami określonymi w art. 85j ust. 1 Karty Nauczyciela wydała orzeczenie dyscyplinarne, w którym orzekła, iż [REDAKTED] jest winien i wymierzyła karę zwolnienia z pracy.

Nauczyciel skorzystał z przysługującego mu prawa i złożył odwołanie od wydanego orzeczenia do Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej przy Ministrze Edukacji i Nauki, gdzie zostały przekazane akta sprawy.

Reasumując, postępowania dyscyplinarne wszczęte wobec nauczycieli zatrudnionych w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim są w toku.

Przewodniczący
Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli
przy Wojewodzie Łódzkim





Warszawa, 06-06-2024 r.

**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Krajowy Mechanizm Prewencji

KMP.573.17.2023.PW

Pani

Iwona Smolińska

Przewodnicząca Komisji

Dyscyplinarnej dla Nauczycieli

przy Wojewodzie Łódzkim

Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi

ePUAP

Szanowna Pani Przewodnicząca,

w dniach 27–30 listopada 2023 r. Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur (dalej: KMPT) wizytował Zakład Poprawczy i Schronisko dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim. W trakcie wizytacji przedstawiciele KMPT ustalili, iż doszło do naruszenia nietykalności cielesnej wychowanka, przez wychowawcę tej placówki - [REDACTED]. Zdarzenie to było przedmiotem postępowania dyscyplinarnego prowadzonego przez Komisję Dyscyplinarną dla Nauczycieli przy Województwie Łódzkim, a następnie Odwoławczą Komisję Dyscyplinarną przy Ministrze Edukacji (nr sprawy [REDACTED]).

Z informacji zawartych w piśmie Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej przy Ministrze Edukacji z dnia 15 maja 2024 r., znak Nr BM-OKDiR.0031.3.2024 wynika, że sprawa została przekazana do ponownego rozpoznania komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 20 pkt 2) Protokołu fakultatywnego do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania (Dz. U. z 2007 r. Nr 30, poz. 192) oraz art. 13 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 1058) zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji na temat wyniku prowadzonego postępowania oraz przesłanie kopii decyzji, która zapadła w tej sprawie.

Z poważaniem

Rafał Kulas

Dyrektor Zespołu

/-wydano i podpisano elektronicznie/

Komisja Dyscyplinarna
Dla Nauczycieli
Przy Wojewodzie Łódzkim
90-734 Łódź, ul. Więckowskiego 33

Łódź, dnia 28 czerwca 2024 r.

ŁKO.WO.5843.21.2024

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2024 -07- 08
ZAL NR	

Pan
Rafał Kulas
Dyrektor Zespołu
Biuro Rzecznika Praw
Obywatelskich



Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim w nawiązaniu do pisma z dnia 6 czerwca 2024 r. dotyczącego postępowania dyscyplinarnego toczącego się w sprawie [REDACTED] nauczyciela zatrudnionego w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim informuje, że rozprawa dyscyplinarna we wskazanej sprawie odbędzie się w czwartym kwartale.

Przewodniczący
Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli
przy Wojewodzie Łódzkim



Warszawa, 07-01-2025 r.

**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur

KMP.573.17.2023.KB

Pani

Iwona Smolińska

Przewodnicząca Komisji

Dyscyplinarnej dla Nauczycieli

przy Wojewodzie Łódzkim

Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi

ePUAP

Szanowna Pani Przewodnicząca,

z treści pisma z dnia 28 czerwca 2024 r. znak sprawy ŁKO.WO.5843.21.2024 wynika, że rozprawa dyscyplinarna w sprawie [REDACTED] nauczyciela zatrudnionego w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim miała odbyć się w czwartym kwartale 2024 roku. Sprawa nadal pozostaje w zainteresowaniu Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 20 pkt 2 Protokołu fakultatywnego do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania (Dz. U. z 2007 r. Nr 30, poz. 192) oraz art. 13 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r.,poz.1264) zwracam się z uprzejmą

prośbą o udzielenie informacji na temat wyniku prowadzonego postępowania oraz przesłanie kopii decyzji, która zapadła w tej sprawie.

Z poważaniem

Rafał Kulas

Dyrektor Zespołu

/-wydano i podpisano elektronicznie/



RPW/12873/2025 P
Data:2025-01-28

Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli
Przy Wojewodzie Łódzkim
90-734 Łódź, ul. Wileńska 10

Łódź, dnia 20 stycznia 2025 r.

ŁKO.WO.5843.21.2024

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2025 -01- 28
ZAL.	NR

Pan
Rafał Kulas
Dyrektor Zespołu
Biuro Rzecznika Praw
Obywatelskich

Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim w nawiązaniu do pisma z dnia 7 stycznia 2025 r. informuje, że w sprawie [REDAKTED] [REDAKTED] nauczyciela zatrudnionego w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim zapadło orzeczenie dyscyplinarne, w którym nauczyciel został uznany za winnego. Orzeczenie nie jest prawomocne.

Przewodniczący
Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli
przy Wojewodzie Łódzkim



Warszawa, 08-07-2025 r.

**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur

KMP.573.17.2023.KB

Pani

Iwona Smolińska

Przewodnicząca Komisji

Dyscyplinarnej dla Nauczycieli

przy Wojewodzie Łódzkim

Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi

ePUAP

Szanowny Pani Przewodnicząca,

z treści pisma z dnia 20 stycznia 2025 r. znak sprawy ŁKO.WO.5843.21.2024 wynikało, że wobec [REDAKTOWANE] nauczyciela zatrudnionego w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Konstancinie Łódzkim, zapadło orzeczenie dyscyplinarne, w którym został on uznany za winnego.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 20 pkt 2 Protokołu fakultatywnego do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania (Dz. U. z 2007 r. Nr 30, poz. 192) oraz art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2024 r., poz. 1264), zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy powyższe orzeczenie jest prawomocne oraz przesłanie jego kopii wraz z uzasadnieniem.

Z poważaniem

Rafał Kulas

Dyrektor Zespołu

/-wydano i podpisano elektronicznie/

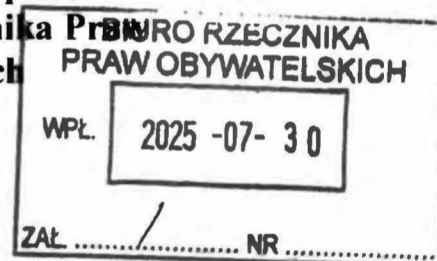
Komisja Dyscyplinarna
Dla Nauczycieli
Przy Wojewodzie Łódzkim
73-4 Łódź, ul. Więckowskiego 33



Łódź, dnia 23 lipca 2025 r.

WRE.5843.13.2025

Pan
Rafał Kulas
Dyrektor Zespołu
Biuro Rzecznika Praw
Obywatelskich



Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim w nawiązaniu do pisma z dnia 8 lipca 2025 r. informuje, że w sprawie [REDACTED] nauczyciela zatrudnionego w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim zapadło orzeczenie dyscyplinarne, od którego złożono odwołanie (akta sprawy znajdują się w Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli).

Przewodniczący
Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli
przy Wojewodzie Łódzkim



Warszawa, 23-04-2024 r.

**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Krajowy Mechanizm Prewencji

KMP.573.17.2023.PW

Pani

Grażyna Ostrowska

Przewodnicząca Odwoławczej Komisji

Dyscyplinarnej dla Nauczycieli

przy Ministrze Edukacji

Ministerstwo Edukacji Narodowej

ePUAP

Szanowna Pani Przewodnicząca,

w dniach 27–30 listopada 2023 r. Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur (KMPT) wizytował Zakład Poprawczy i Schronisko dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim. W czasie tej wizyty przedstawiciele KMPT uzyskali informację o przypadkach naruszenia nietykalności cielesnej wychowanków ze strony dwóch nauczycieli. Zdarzenia z ich udziałem były przedmiotem postępowań dyscyplinarnych. Sytuacje te dotyczyły [REDAKTED] (nr sprawy [REDAKTED] oraz [REDAKTED] [REDAKTED] (nr sprawy [REDAKTED]).

Z informacji uzyskanych od Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy wojewódzkie łódzkim¹ wynika, iż obaj nauczyciele skorzystali z przysługującego im prawa do złożenia odwołania od wydanego orzeczenia do Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej przy Ministrze Nauki.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 20 pkt 2) Protokołu fakultatywnego do Konwencji w sprawie zakazu stosowania **tortur** oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania (Dz. U. z 2007 r. Nr 30, poz. 192) oraz art. 13 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 1058) **zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji na temat wyników prowadzonych postępowań odwoławczych oraz przesłanie kopii decyzji, które zapadły w tych sprawach.**

Z poważaniem

Rafał Kulas

Dyrektor Zespołu

/-wydano i podpisano elektronicznie/

¹ Pismo Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy wojewodzie łódzkim wpływające dnia 3 kwietnia b.r. pod sygnaturą ŁKO.WO.5843.7.2024.



Ministerstwo Edukacji Narodowej

Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna
dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2024 -05- 17
Zał.	NR



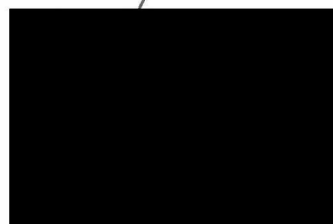
Nr BM-OKDiR.0031.3.2024

Warszawa, 15 maja 2024 r.

KMP.573.17.2023.PW

**Biuro
Rzecznika Praw Obywatelskich**

W odpowiedzi na pismo, Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji, informuje, iż sprawa [REDACTED] (nr sprawy [REDACTED]) oczekuje na wyznaczenie terminu rozprawy a sprawa [REDACTED] (nr sprawy [REDACTED]) została przekazana do ponownego rozpoznania komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji.





Ministerstwo Edukacji Narodowej

Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna
dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji

Nr BM-OKDiR.0031.3.2024

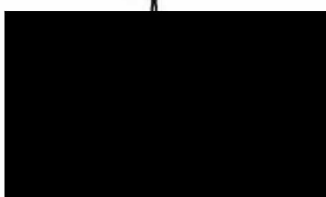
Warszawa, 30 października 2025 r.

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
Krajowy Mechanizm Prewencji
w Warszawie

Dot. KMP.573.17.2023.PW

Sekretariat OKDN przy Ministrze Edukacji w odpowiedzi na pismo z dnia 23 kwietnia 2024 r. nr KMP.573.17.2023.PW informuje, że sprawa obwinionego [REDACTED] zakończyła się w dniu 28 października 2025 r. wydaniem orzeczenia utrzymującego w mocy zaskarżone orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim.

Z poważaniem



Załącznik 1

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPŁ.	2025 -10- 31
ZAŁ. NR	



RPW/77660/2025 P
Data:2025-10-31



Warszawa, 10-12-2025 r.

**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur

KMP.573.17.2023.KB

Pani

Grażyna Ostrowska

**Przewodnicząca Odwoławczej Komisji
Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy
Ministrze Edukacji**

Szanowna Pani Przewodnicząca,

z treści pisma z dnia 30 października 2025 r., BM- OKDiR.0031.3.2024 wynika, że sprawa obwinionego [REDAKTOWANE] zakończyła się wydaniem orzeczenia utrzymującego w mocy zaskarżone orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim. Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 20 pkt 2 Protokołu fakultatywnego do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania (Dz. U. z 2007 r. Nr 30, poz. 192) oraz art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2024 r., poz.1264 ze zm.) zwracam się z uprzejmą prośbą o przesłanie kopii orzeczeń, które zapadły w tej sprawie - Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji oraz Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim.

Z poważaniem

Rafał Kulas

Dyrektor Zespołu

/-wydano i podpisano elektronicznie/



Warszawa, 10-12-2025 r.

**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur

KMP.573.17.2023.KB

Pani

Grażyna Ostrowska

**Przewodnicząca Odwoławczej Komisji
Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy
Ministrze Edukacji**

Szanowna Pani Przewodnicząca,

z pisma Komisji Dyscyplinarnej Dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim, skierowanego do KMPT wynika, że w sprawie [REDACTED] nauczyciela zatrudnionego w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim, zapadło orzeczenie dyscyplinarne, od którego złożono odwołanie.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 20 pkt 2 Protokołu fakultatywnego do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania (Dz. U. z 2007 r. Nr 30, poz. 192) oraz art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2024 r., poz. 1264 ze zm.) zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji o aktualnym stanie sprawy, a także przesłanie kopii końcowej decyzji merytorycznej, jeśli została ona wydana.

Z poważaniem

Rafał Kulas

Dyrektor Zespołu

/-wydano i podpisano elektronicznie/



Ministerstwo Edukacji Narodowej

Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna
dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji

BM-OKDiR.0031.72.2025
KMP.573.17.2023.KB

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur

W załączeniu Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji,
przesyła orzeczenie dyscyplinarne wydane w dniu 28 października 2025 roku, w sprawie Pana
[REDACTED]

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPŁ.	2025 -12- 18
Załącznik	8
NR	



RPW/88309/2025 P
Data: 2025-12-18

Warszawa, 12 grudnia 2025 r.

[REDACTED]
[REDACTED]

ORZECZENIE DISCYPLINARNE

Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji w składzie orzekającym:

██████████ - przewodnicząca składu orzekającego
██████████ - członek składu orzekającego
██████████ - członek składu orzekającego
██████████ - protokolant

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego przy Ministrze Edukacji, Pana ██████████
██████████ oraz adwokata Pana ██████████ obrońcy z wyboru na rozprawie
w dniu 28 października 2025 r. rozpoznała sprawę **obwinionego ██████████**
nauczyciela w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Konstantynowie
Łódzkim, urodzonego ██████████. w ██████████ syna ██████████
zamieszkałego w ██████████
nauczyciela dyplomowanego, staż pracy pedagogicznej 23 lata, wykształcenie wyższe
magisterskie z przygotowaniem pedagogicznym, ostatnia ocena pracy dobra z dnia 7 lipca
2016 r., w związku z odwołaniem obwinionego oraz Rzecznika Dyscyplinarnego dla
Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim od orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli
przy Wojewodzie Łódzkim z dnia 19 grudnia 2024 r. ██████████

Zaskarżonym orzeczeniem Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie
Łódzkim na rozprawie w dniu 19 grudnia 2024 r. na podstawie art. 85j ust. 5 pkt 1 ustawy
Karta Nauczyciela uznała obwinionego winnym tego, że naruszył nietykalność cielesną
ucznia ██████████ poprzez jego wielokrotne szarpanie, uderzanie i przyduszenie
w dniu 10 września 2020 r. po godzinie 10:00 na terenie Zakładu Poprawczego
i Schroniska dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim, za co w myśl art. 75 ust. 1 cyt.
ustawy podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej i na podstawie art. 76 ust. 1 pkt 1
powołanej wyżej ustawy Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim
wymierzyła obwinionemu karę nagany z ostrzeżeniem.

W wyniku rozpoznania sprawy Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli
przy Ministrze Edukacji w oparciu o art. 77 ust. 1 pkt 2 lit. a działając na podstawie art. 85i
ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2025 r., poz. 620 ze
zm.)

p o s t a n o w i ł a

**uchylić zaskarżone orzeczenie i przekazać sprawę Komisji Dyscyplinarnej dla
Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim do ponownego rozpoznania**

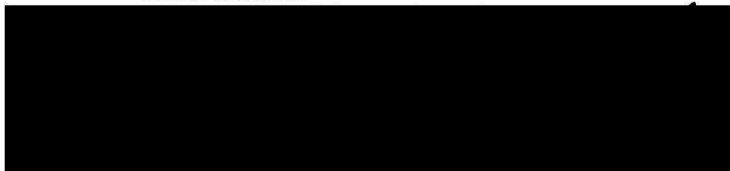
Niniejsze orzeczenie jest prawomocne.

Zgodnie z art. 85m ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela od niniejszego orzeczenia stronom
przysługuje odwołanie do Sądu Apelacyjnego w Łodzi – III Wydział Pracy

i Ubezpieczeń Społecznych w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Odwołanie składa się w dwóch egzemplarzach za pośrednictwem Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji.

Członkowie:



Przewodnicząca:



Uzasadnienie

Pan ██████████, dyrektor Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim, przekazał 18 września 2020 roku do Łódzkiego Kuratora Oświaty wniosek o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec pana ██████████ nauczyciela tej placówki, w związku z podejrzeniem uchybienia przez niego godności zawodu nauczyciela i obowiązkom, o których mowa w art. 6 ustawy Karta Nauczyciela. Ww. nauczyciel dopuścił się bowiem 10 września 2020 r. naruszenia praw i nietykalności cielesnej ucznia placówki, ██████████

Na tej podstawie Łódzki Kurator Oświaty 21 września 2020 r. polecił Rzecznikowi Dyscyplinarnemu dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim wszczęcie postępowania wyjaśniającego. Po jego przeprowadzeniu, 8 marca 2021 roku, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego złożyła do Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim wniosek o wszczęcie wobec pana ██████████ postępowania dyscyplinarnego.

We wniosku tym zarzuciła obwinionemu: *uchybiecie godności zawodu nauczyciela i obowiązkom nauczyciela, o których mowa w art. 6 pkt ustawy Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r., poz. 2215 ze zm.) poprzez naruszenie praw i nietykalności cielesnej ucznia ██████████ jego wielokrotne szarpanie, uderzania i przyduszanie. Zdarzenie to miało miejsce 10 września 2020 r. po godzinie 10:00 na terenie Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim.*

W związku z powyższym zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniosła o wymierzenie panu ██████████ kary dyscyplinarnej określonej w art. 76 ust. 1 pkt 3 ustawy - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r., poz. 2215 ze zm.) tj. zwolnienia z pracy z zakazem przyjmowania ukaranego do pracy w zawodzie nauczyciela w okresie 3 lat od ukarania.

Na posiedzeniu niejawnym 10 marca 2021 roku Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim wydała postanowienie nr ██████████ o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wobec pana ██████████

Na rozprawie dyscyplinarnej 28 listopada 2022 roku, Komisja Dyscyplinarna, w oparciu o art. 85j ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 ze zm.) orzekła uznać obwinionego za winnego tego, że naruszył nietykalność cielesną ucznia ██████████ poprzez jego wielokrotne szarpanie, uderzanie i przyduszanie w dniu 10 września

2020 r. po godzinie 10:00 na terenie Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich w Konstancynie Łódzkim, za co obwiniony w myśl art. 75 ust. 1 ww. ustawy podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej. Za czyn ten, na podstawie art. 76 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim wymierzyła panu [REDACTED] karę zwolnienia z pracy z zakazem przyjmowania ukaranego do pracy w zawodzie nauczyciela w okresie 3 lat od ukarania.

Od tego orzeczenia pismem z 23 stycznia 2023 r. obrońca obwinionego, adwokat [REDACTED] działając w imieniu pana [REDACTED] złożył do Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji i Nauki odwołanie, w którym zaskarżył w całości orzeczenie komisji pierwszej instancji z 28 listopada 2022 roku, zarzucając mu:

1. rażące naruszenie art. 7 ust. 2 ustawy z 19 listopada 2020 r. o zmianie ustawy Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw, w zw. z art. 85o ust. 1 Karty Nauczyciela, poprzez niezasadne prowadzenie postępowania dyscyplinarnego wszczętego po upływie 3 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji – Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim, wiadomości o popełnieniu czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkom, o których mowa w art. 6 Karty Nauczyciela, co skutkuje przedawnieniem odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionego z dniem 21 grudnia 2020 r.
2. rażące naruszenie art. 85 ust. 3 Karty Nauczyciela poprzez skierowanie w dniu 8 marca 2021 r. przez Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do [REDACTED] do Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim, a zatem po upływie niespełna 5 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania wyjaśniającego w dniu 14 października 2020 r. w sytuacji, gdy z treści naruszonego przepisu jednoznacznie wynika, że Rzecznik Dyscyplinarny za zgodą organu składa wskazany wyżej wniosek nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
3. rażące naruszenie art. 85j ust. 1 Karty Nauczyciela poprzez brak wszechstronnego rozważenia całości materiału dowodowego i braku

odniesienia się przez skład orzekający Komisji Dyscyplinarnej do treści dopuszczonego i przeprowadzonego przez Komisję dowodu z opinii sądowo-psychiatrycznej w sytuacji, gdy z treści tejże opinii jednoznacznie wynika, że w czasie dokonywania czynu zarzucanego [REDAKTOWANE] zdolność tegoż obwinionego do zrozumienia i pokierowania swym postępowaniem była zniesiona, co skutkowało błędem w ustaleniach faktycznych, polegającym na przyjęciu, że obwiniony [REDAKTOWANE] swym zachowaniem wyczerpał dyspozycję przepisu art. 75 ust. 1 Karty Nauczyciela i w konsekwencji jego niezasadnym skazaniem za ten czyn,

4. błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę zaskarżonego orzeczenia polegający na:

- bezpodstawnym, niesłusznym przyjęciu powtarzalności nagannego zachowania obwinionego wobec [REDAKTOWANE] gdy zważy się, iż nie uzyskano i nie przeprowadzono dowodu z dokumentów opiniodawczych za cały okres zatrudnienia obwinionego w zakładzie poprawczym i schronisku dla nieletnich w Konstancinowie Łódzkim.

- niesłusznym zaliczeniu w poczet okoliczności obciążających obwinionego zamiast w poczet okoliczności łagodzących stanu psychicznego obwinionego w chwili zdarzenia w dniu 10 września 2020 roku w postaci długoletniego przeciążenia emocjonalnego, które spowodowało wystąpienie krótkotrwałej, przemijającej, ostrej reakcji na stres, którego czynnikiem wywołującym był przewlekły dyskomfort psychiczny, uwarunkowany złymi relacjami z przełożonymi, przewlekłymi, niewłaściwymi zachowaniami pokrzywdzonego, poczuciem bycia w sytuacji bez wyjścia, zagubieniem, niepokojem i silnym poczuciem bezradności, co spowodowało, że w czasie dokonywania zarzucanego obwinionemu czynu miał on zniesioną zdolność zrozumienia jego znaczenia, jak i pokierowania swoim postępowaniem.

5. naruszeniu § 23 ust. 7 w zw. z § 24 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu prowadzenia postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego wobec nauczycieli oraz wznawiania postępowania dyscyplinarnego poprzez nieprzeprowadzenie zgłoszonych przez obrońcę obwinionego dowodów w postaci:

- z przesłuchań świadków w osobach [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]

- z dokumentów wskazanych w piśmie obrońcy obwinionego z dnia 18 stycznia 2021 r.

6. naruszeniu art. 85 j ust. 3 Karta Nauczyciela poprzez brak wzięcia pod uwagę przy wymiarze kary okoliczności **zarzucanego** obwinionemu czynu, w tym okoliczności istotnie wpływającej na zaistnienie przedmiotowego zdarzenia, stopnia winy obwinionego oraz jego **zachowania** się przed i po popełnieniu czynu, w tym, w szczególności **nienagannej** oceny pracy obwinionego, w tym wielokrotnego nagradzania go za pracę z wychowankami zakładu poprawczego, braku uprzedniej karalności obwinionego, przeproszenia pokrzywdzonego [REDAKTOWANE] przez obwinionego, co skutkowało orzeczeniem wobec obwinionego nadmiernie surowej kary zwolnienia z pracy z zakazem przyjmowania ukaranego do pracy w zawodzie nauczyciela w okresie 3 lat od ukarania,

7. rażącym naruszeniu § 23 ust. 6 w zw. z § 24 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu prowadzenia postępowania wyjaśniającego i **dyscyplinarnego** wobec nauczycieli oraz wznawiania postępowania **dyscyplinarnego** poprzez rozpoczęcie i kontynuowanie czynności przesłuchania świadka [REDAKTOWANE] w toku postępowania wyjaśniającego w dniu 15 lutego 2021 r pod nieobecność obwinionego i jego obrońcy, co pozbawiło obwinionego prawa do obrony, a w konsekwencji skutkowało zaistnieniem wątpliwości co do wiarygodności i bezstronności przeprowadzanej czynności,

8. naruszeniu § 23 ust. 76 w zw. z § 24 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu prowadzenia postępowania wyjaśniającego i **dyscyplinarnego** wobec nauczycieli oraz wznawiania postępowania **dyscyplinarnego** poprzez ograniczenie prawa obwinionego i jego obrońcy do **ustosunkowania** się do treści zeznań złożonych przez świadka, co skutkowało naruszeniem obowiązku składu orzekającego do dążenia do wszechstronnego zbadania i wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy i ograniczyło prawo obwinionego do skutecznej obrony, a w konsekwencji skutkowało błędem w ustaleniach **faktycznych**, polegającym na przyjęciu, że obwiniony [REDAKTOWANE] swym zachowaniem wyczerpał dyspozycję przepisu art. 75 ust. 1 Karty Nauczyciela i w konsekwencji jego niesłusznym skazaniem za ten czyn,

9. rażącym naruszeniu § 31 ust. 3 zdanie 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu prowadzenia postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego wobec nauczycieli oraz wznawiania postępowania dyscyplinarnego poprzez brak jasnego i wyczerpującego wskazania w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia dyscyplinarnego faktów, które komisja dyscyplinarna uznała za udowodnione, braku określenia na jakich dowodach komisja oparła się i podania przyczyn niedania wiary dowodom przeciwnym, a także braku przytoczenia okoliczności, które składy orzekający miał na względzie przy wymiarze kary, co prowadzi do wniosku że zaskarżone orzeczenie jest tendencyjne i obarczone tak poważną wadą, że powinno zostać uchylone.

W związku z przedstawionymi zarzutami obrońca wniósł o :

- uchylenie wobec obwinionego [REDAKTOWANO] zaskarżonego orzeczenia w całości i wydanie orzeczenia o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego z uwagi na przedawnienie odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionego z dniem 21 grudnia 2020 roku,

ewentualnie: uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i przekazanie sprawy komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji i Nauki, po dokonaniu analizy materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu wyjaśniającym i dyscyplinarnym przed komisją pierwszej instancji, orzeczeniem dyscyplinarnym z dnia 6 lipca 2023 roku, na podstawie art. 85l ust. 1 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela, uchyliła zaskarżone orzeczenie w całości i przekazała sprawę Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Małopolskim do ponownego rozpoznania.

Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim ponownie rozpoznała sprawę i 19 grudnia 2024 r. wydała orzeczenie dyscyplinarne, którym uznała obwinionego pana [REDAKTOWANO] za winnego tego, że naruszył nietykalność cielesną ucznia [REDAKTOWANO] poprzez jego wielokrotne szarpanie, uderzanie i przyduszanie w dniu 10 września 2020 r. po godzinie 10:00 na terenie Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim, za co obwiniony w myśl art. 75 ust. 1 ustawy podlega odpowiedzialności

dyscyplinarnej. Za czyn ten, na podstawie art. 76 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim wymierzyła panu [REDACTED] karę nagany z ostrzeżeniem.

Od tego orzeczenia odwołanie z 4 lutego 2025 roku do Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji ponownie wniósł Rzecznik Dyscyplinarny dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim, uznając wymierzoną obwinionemu karę nagany z ostrzeżeniem za rażąco niską w obliczu braku jakichkolwiek wątpliwości, że obwiniony dopuścił się zarzucanego mu czynu naruszenia nietykalności cielesnej i de facto, jak podkreśla Rzecznik, pobicia ucznia. Rzecznik Dyscyplinarny zauważa również, że obwiniony przyznał się do zarzucanego mu czynu oraz że mimo opinii biegłych, rodzi się pytanie, czy osoba, która nie kontroluje swoich zachowań, reagując agresją fizyczną na słowną prowokację, nie stanowi realnego zagrożenia dla podopiecznych. Zdaniem Rzecznika, opinia ta, nie powinna być zostać wzięta pod uwagę jako okoliczność łagodząca, zgodnie z podniesionym w uzasadnieniu orzeczenia brakiem pojęcia niepoczytalności w postępowaniu dyscyplinarnym. Uznając w pełni winę obwinionego i popełnienie przez niego czynu zabronionego, komisja pierwszej instancji nie powinna była pozwolić, by pan [REDACTED] miał możliwość powrotu do placówki, w której jawnie złamał zasady. Niedopuszczalne jest, zdaniem Rzecznika, by tak agresywne zachowanie nauczyciela było ukarane najniższą z przewidzianych kar dyscyplinarnych.

W związku z tą argumentacją, Rzecznik ponownie wniósł o ukaranie pana [REDACTED] karą dyscyplinarną określoną w art. 76 ust. 1 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela, tj. zwolnieniem z pracy z zakazem przyjmowania ukaranego do pracy w zawodzie nauczyciela w okresie 3 lat od ukarania.

Odwołanie od orzeczenia dyscyplinarnego z 19 grudnia 2024 r. wniósł również pismem z 1 marca 2025 r. obwiniony [REDACTED], zaskarżając je w całości na swoją korzyść i wnioskując o:

- uniewinnienie od stawianych zarzutów, względnie skierowanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Dyscyplinarną dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim, w związku z licznymi i poważnymi nieprawidłowościami w jej przebiegu, mającymi wpływ na orzeczenie końcowe,

- odrzucenie odwołania złożonego przez panią Rzecznik Dyscyplinarną [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] jako złożone przez osobę wyłączonej z udziału w sprawie dyscyplinarnej.

Ponadto obwiniony zawnioskował o:

- podjęcie próby wyjaśnienia postawionych przez odwoławczą komisję dyscyplinarną w trakcie posiedzenia w dniu 6 lipca 2023 pytań związanych ze stanem bezpieczeństwa w placówce jako istotnych dla całości sprawy - zgodnie z jej [komisji] sugestią,
- dopuszczenie jako świadka w sprawie obecnego podczas zdarzenia pana [REDAKTOWANE], zgodnie z sugestią odwoławczej komisji dyscyplinarnej jako obecnego podczas zdarzenia,
- dopuszczenie jako świadka pana [REDAKTOWANE] przesłuchiwanego w postępowaniu wyjaśniającym, a pominiętego i niewezwanego na posiedzenie Komisji Dyscyplinarnej w pierwszym terminie - był on, podobnie jak pan [REDAKTOWANE] bezpośrednim świadkiem zajścia oraz osobą pełniącą wtedy nadzór w placówce,
- dopuszczenie jako dowód kopii arkuszy spostrzeżeń [na temat] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] potwierdzającego [potwierdzających] groźby zabójstwa, akty przemocy, także z użyciem noża, wobec pracowników, przy braku reakcji dyrekcji placówki, a więc ekstremalnie stresujące warunki pracy w placówce, powodujące, według opinii biegłych, powstanie u obwinionego stanu niepoczytalności; kopie tych arkuszy znajdują się w aktach sprawy w załączniku pisma z dnia 15 grudnia 2024 roku,
- dopuszczenie jako świadka pana [REDAKTOWANE] w celu potwierdzenia tych wpisów (był autorem wielu z nich i wychowawcą [REDAKTOWANE]) oraz wzbudzającego lęk i nieprzewidywalnego i niebezpiecznego zachowania [REDAKTOWANE] - mogącego, według biegłych, przy braku reakcji dyrekcji, doprowadzić do takiego zajścia,
- dopuszczenie jako świadka pani [REDAKTOWANE] w celu potwierdzenia ekstremalnie stresujących warunków pracy w placówce w tamtym okresie, mogących powodować stan jaki opisują u mnie biegli, i gwałtowny spadek dyscypliny w placówce bezpośrednio przed zdarzeniem wraz z przyczynami braku reakcji pracowników na akty agresji w placówce,

- dopuszczenie jako dowodów w sprawie załączonych do niniejszego pisma dokumentów zaświadczających nagradzanie mnie w placówce - wraz z wyciągiem z mojej teczki osobowej u mojego pracodawcy, zawierającym ich kompletną listę, a przede wszystkim pozytywnej opinii potwierdzonej przyznanym dodatkiem motywacyjnym za radzenie sobie z uczniami agresywnymi, za okres bezpośrednio przed zdarzeniem,
- dołączenie do akt niniejszej sprawy materiałów z podobnej do mojej sprawy dyscyplinarnej i karnej wychowawcy zakładu poprawczego i schroniska dla nieletnich [REDAKCYJNA] - w związku ze zdarzeniami mającymi miejsce w placówce w lutym/marcu 2023, w szczególności wynikłych z nich informacji dotyczących stanu bezpieczeństwa w placówce oraz krańcowego zmęczenia wychowawcy w związku z dużą ilością przepracowanych godzin bezpośrednio przed zdarzeniem jako przyczyn kolejnego zdarzenia tego rodzaju,
- dołączenie do akt niniejszej sprawy akt sprawy [REDAKCYJNA] Sądu Rejonowego w Pabianicach II Wydział Karny, związanej z podejrzeniem niedopełnienia obowiązków i przekroczenia uprawnień w okresie od września 2018 roku w Konstantynowie Łódzkim przez funkcjonariusza publicznego w osobie dyrektora Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim. W aktach tej sprawy są powiązane z jej tematem wyniki kontroli w placówce, niepodjęcie kontroli przez nadzór na interpelację posta [REDAKCYJNA] liczne zdjęcia ukazujące stan dyscypliny w placówce z opisami policjantów prowadzących śledztwo, wyniki kontroli Naczelnej Izby Kontroli zawierające również dowody nieprawidłowości w czasie pracy pracowników placówki,
- dołączenie do akt niniejszej sprawy wyników śledztwa dziennikarskiego oraz opinii autorytetów pedagogiki resocjalizacyjnej w Polsce zawartych w artykułach pana redaktora [REDAKCYJNA] na portalu [REDAKCYJNA] na potwierdzenie stanu dyscypliny w placówce w tamtym okresie i jego wpływu na wydarzenie będące tematem niniejszej sprawy.

W uzasadnieniu do odwołania, obwiniony wskazuje na naruszenia przepisów prawa, w tym art. 42 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, § 21, pkt 4 i 5 § 24 i § 40 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu prowadzenia postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego

wobec nauczycieli oraz wznowiania postępowania dyscyplinarnego, art. 85 d i art. 85l ust. 1 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela. Wymienia również okoliczności popełnienia swojego czynu w obliczu braku poczucia bezpieczeństwa pracy i nieprawidłowości w jego zapewnianiu przez dyrekcję placówki. Obwiniony wskazuje również przykłady orzecznictwa sądowego w przypadku popełniania czynów podlegających odpowiedzialności dyscyplinarnej przez osoby niepoczytalne i zapewnia o braku dowodów jego winy.

Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji (zwana dalej odwoławczą komisją dyscyplinarną) podczas rozprawy w dniu 28 października 2025 roku rozpatrzyła wniesione odwołanie.

Odwoławcza komisja dyscyplinarna po dokonaniu analizy materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu wyjaśniającym i dyscyplinarnym przed komisją dyscyplinarną pierwszej instancji oraz przed odwoławczą komisją dyscyplinarną w poprzednim postępowaniu, uznała, że materiał dowodowy jest wystarczający do wydania orzeczenia. Skład orzekający odwoławczej komisji dyscyplinarnej wysłuchał obwinionego i jego obrońcy z wyboru oraz Rzecznika Dyscyplinarnego przy Ministrze Edukacji (dalej: Rzecznik przy ME).

Ustalony na podstawie materiału dowodowego stan faktyczny wskazuje, że część zarzutów z odwołania obwinionego zasługuje na uwzględnienie. Wynika to z istotnych naruszeń przepisów postępowania, które mogły mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia. Jednak skład orzekający uznaje również częściową zasadność zarzutów z odwołania Rzecznika Dyscyplinarnego. Odwoławcza komisja dyscyplinarna musiała zatem w pierwszej kolejności przeanalizować zarzuty dot. formalnych uchybień i naruszeń prawa, by zdecydować o uznaniu bądź nie zarzutów merytorycznych.

W odniesieniu do zarzutów formalnych należy przede wszystkim zauważyć, że po raz kolejny skład komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji był nieprawidłowy, na co wskazał nie tylko obwiniony, ale również Rzecznik przy ME. Zgodnie bowiem z art. 81 ust 3 ustawy Karty Nauczyciela w składzie orzekającym komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji, powinien znaleźć się co najmniej jeden nauczyciel zatrudniony w szkole tego samego typu. Wprawdzie art. 18 ustawy Prawo oświatowe nie wyszczególnia osobno szkół w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich, jednak ustawa Karta Nauczyciela w art. 42 ust. 3 wskazuje w 3. wierszu tabeli

nauczycieli różnych typów (rodzajów) szkół, wśród których wymienia się odrębnie nauczycieli zatrudnionych w schroniskach dla nieletnich lub zakładach poprawczych. Jako że w składzie komisji pierwszej instancji wskazuje się tylko jednego nauczyciela zatrudnionego w tym samym typie szkoły, co obwiniony (inaczej niż w przypadku odwoławczej komisji dyscyplinarnej, gdzie jest dwóch takich członków) kluczowym dla prawidłowości i rzetelności tego orzekania jest obecność członka składu orzekającego, który rozumie specyfikę pracy w danym środowisku szkolnym. Słusznie zatem obwiniony zarzuca brak takiej osoby podczas postępowania w jego sprawie, mając prawo czuć się nierozumianym w konkretnych sytuacjach, które zdarzają się właśnie w takich, a nie innych szkołach i placówkach. Podczas ponownego rozpatrywania sprawy, w skład komisji dyscyplinarnej powinien wchodzić przynajmniej jeden nauczyciel zatrudniony w szkole przy zakładzie karnym i schronisku dla nieletnich.

Ważną wadą postępowania dyscyplinarnego w sprawie pana [REDAKTOWANO] przed komisją pierwszej instancji jest nieprzeprowadzenie postępowania dowodowego zgodnie z zapisem § 23 ust. 3 zd. 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu prowadzenia postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego wobec nauczycieli oraz wznowiania postępowania dyscyplinarnego, mówiącym wprost, że „przeprowadza się postępowanie dowodowe, a w szczególności przesłuchuje obwinionego, wezwanych świadków i biegłych oraz w miarę potrzeby odczytuje protokoły przebiegu postępowania wyjaśniającego i inne dokumenty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy”. Komisja dyscyplinarna pierwszej instancji nie przeprowadzała żadnych dowodów z zeznań świadków oraz nie odczytywała protokołów i innych dokumentów. Co istotne, sam obwiniony nie przyznał się do winy w postępowaniu dyscyplinarnym ponieważ był nieobecny na rozprawie. Szczególnie zasadna byłaby na rozprawie obecność bezpośrednich świadków zdarzenia, tym bardziej, że wszyscy są pełnoletni i nie istnieją w związku z tym ograniczenia co do ich przesłuchania w postępowaniu dyscyplinarnym. Komisja dyscyplinarna powinna przeprowadzić uzupełniające postępowanie dowodowe, a w szczególności uwzględnić wniosek dowodowy o przesłuchanie w charakterze świadka pana [REDAKTOWANO] który był obecny podczas zdarzenia 10 września 2020 r.

Zasadnym jest również zarzut obwinionego dot. naruszenia § 21 ust 4 i 5 wyżej cytowanego rozporządzenia (tj. niewyznaczenie na wniosek obwinionego nowego

terminu rozprawy) i tym samym pozbawienie obwinionego odpowiedniej ilości czasu, by przygotować się do obrony. Jak podnosi obwiniony w odwołaniu, brak odroczenia terminu i nieobecność obwinionego spowodowały również niemożność złożenia na rozprawie wniosku (zasadnego bądź nie) o wyłączenie z postępowania zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego [REDAKTOWANO]. W myśl przywołanego przepisu, termin rozprawy powinien być tak wyznaczony, aby między doręczeniem obwinionemu wezwania na rozprawę a dniem rozprawy upłynęło przynajmniej 14 dni. Mimo awizowania prawidłowo przesłanego zawiadomienia o rozprawie, mającej się odbyć 19 grudnia 2024 r., obwiniony go nie odebrał, ale miał prawo złożyć wniosek (również bez względu na jego zasadność lub niezasadność) o odroczenie rozprawy, co uczynił jeszcze przed terminem rozprawy przez skrzynkę ePUAP. Przewodniczący komisji pierwszej instancji powinien był wyznaczyć nowy termin rozprawy.

Jednak zarzut z odwołania obwinionego, dotyczący braku obrońcy jest nieuprawniony, ponieważ obecność obrońcy obwinionego na rozprawie jest dobrowolna - obowiązkowa jest tylko w przypadku wyznaczenia obrońcy z urzędu w sytuacji, gdy rzecznik dyscyplinarny wnosi o orzeczenie kary dyscyplinarnej wydalenia z zawodu nauczyciela, a obwiniony nie ma obrońcy z wyboru.

Powyższe ustalenia odwoławczej komisji dyscyplinarnej skutkują koniecznością ponownego rozpoznania sprawy i zniwelowania formalnych uchybień. Dopiero wówczas możliwe będzie odniesienie się do ustaleń merytorycznych komisji w kwestii winy i orzeczonej kary, zawartych w obu odwołaniach.

Skład orzekający odwoławczej komisji dyscyplinarnej zauważa jednak, że Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim, orzekając winę i karę słusznie wzięła pod uwagę m.in. Opinię sądowo - psychiatryczną wydaną na polecenie Prokuratury Rejonowej w Pabianicach w dniu 10 marca 2021 r. przez biegłych w dziedzinie psychiatrii. Stanowi ona ważny dowód w sprawie pana [REDAKTOWANO] w obliczu zarzucanego mu czynu i wnioskowanej dotkliwej kary. Aby udowodnić brak zastosowania tej opinii w przedmiotowej sprawie lub obalić postawione tam tezy, Rzecznik Dyscyplinarny mógł podważyć te ustalenia tylko inną opinią biegłych, odmienną w treści i wnioskach od tej, której chciałby zaprzeczyć, nie zaś samym sprzeciwem. Zgodnie bowiem z opinią biegłych znajdującą się w istniejącym materiale dowodowym w czasie dokonywania czynu pan [REDAKTOWANO]

██████████ miał zniesioną zdolność do jego rozumienia i pokierowania swym postępowaniem. Ponadto, w myśl obecnie posiadanej opinii aktualny stan zdrowia psychicznego obwinionego pana ██████████ nie wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo ponownego popełnienia podobnego czynu. Zatem o tym, w jakim stopniu komisja pierwszej instancji weźmie pod uwagę tę opinię, jak umocuje ją w postępowaniu dyscyplinarnym i jak Rzecznik Dyscyplinarny ewentualnie udowodni nieprzydatność tej opinii, zadecyduje ponowne rozpoznanie sprawy.

Również słusznie komisja pierwszej instancji wskazała, że postępowanie dyscyplinarne nie przewiduje instytucji niepoczytalności sprawcy, jak dzieje się to w przypadku postępowania karnego (art. 31 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. ustawy Kodeks karny).

Nie oznacza to jednak, że Rzecznik Dyscyplinarny w swoim odwołaniu niesłusznie wskazuje na fakt, że w obliczu udowodnionego czynu zabronionego, tj. brutalnej napaści nauczyciela na ucznia, potwierdzonego materiałem dowodowym w postaci zapisu z monitoringu, orzeczona przez komisję pierwszej instancji kara wydaje się być nieadekwatna, a wskazane okoliczności łagodzące nie mają umocowania w przepisach o postępowaniu dyscyplinarnym wobec nauczyciel, jak np. niepoczytalność agresora. Zdaniem składu orzekającego zasadne są obawy o bezpieczeństwo uczniów pozostających pod opieką pana ██████████

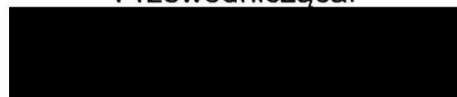
Komisje dyscyplinarne, składające się z członków będących nauczycielami – praktykami, z dużym doświadczeniem pedagogicznym, znającymi realia szkoły, rozumiejącymi trudne środowiska szkolne, często występujące prowokacje uczniów, nie mogą uzasadniać ani usprawiedliwiać zachowań nauczyciela prezentowanych przez pana ██████████. Zawód nauczyciela niewątpliwie związany jest z ogromnym stresem, szczególnie w obliczu nagannych zachowań uczniów. Dlatego wymaga ciągłego doskonalenia warsztatu pedagogicznego, pracy nad własnym rozwojem, w tym emocjonalnym, a czasem wypoczynku, który gwarantuje Karta Nauczyciela np. w postaci pełnopłatnego urlopu dla poratowania zdrowia. W sytuacji zatem świadomości zmęczenia i niekontrolowania swoich reakcji na sytuacje trudne, nauczyciel powinien skorzystać z ww. form wsparcia. W swoim wystąpieniu obwiniony przez cały czas wskazywał na trudne warunki pracy, brak wsparcia dyrekcji, przepracowanie, a jednak w odpowiednim czasie nie zrobił nic, by uchronić młodzież (i siebie) przed skutkami takiego przesilenia, do czego jako nauczyciel jest

zobowiązany. To właśnie wtedy - nie po, lecz przed zdarzeniem - obwiniony powinien z tak dużym zaangażowaniem dochodzić swoich praw. Szkoła, nawet (a może przede wszystkim) ta w zakładzie poprawczym i schronisku dla nieletnich, powinna być miejscem wolnym od przemocy, gdzie promuje się inne niż siłowe rozwiązania problemów.

Ponowne rozpoznanie przedmiotowej sprawy, po dochowaniu rzetelności formalnej, powinno również przynieść prawidłową ocenę wszystkich dowodów zgromadzonych w sprawie i ustalić sprawiedliwą karę za czyn, co do którego popełnienia żadna ze stron postępowania nie ma wątpliwości. Zaś okoliczności wzięte pod uwagę przy ocenie tych dowodów – stopień winy, szkodliwość społeczna czynu i inne pozwolą na zapewnienie obiektywizmu z uwzględnieniem przepisów prawa.

W związku z powyższym, odwoławcza komisja dyscyplinarna orzekła jak w sentencji, tj. na podstawie art. 85l ust. 1 pkt 3 ustawy Karty Nauczyciela uchyliła zaskarżone orzeczenie i przekazała sprawę komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Przewodnicząca:





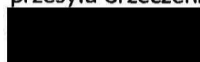
Ministerstwo Edukacji Narodowej

**Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna
dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji**

BM-OKDiR.0031.3.2024
KMP.573.17.2023.KB

**Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur**

W załączeniu Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji,
przesyła orzeczenie dyscyplinarne wydane w dniu 28 października 2025 roku, w sprawie Pana



BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPŁ.	2025 -12- 18
Załącznik	4
NR	



Warszawa, 12 grudnia 2025 r.



ORZECZENIE DYSCYPLINARNE

Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji w składzie orzekającym:

██████████ - przewodnicząca składu orzekającego
██████████ - członek składu orzekającego
██████████ - członek składu orzekającego
██████████ - protokolant

przy udziale zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Ministrze Edukacji, Pana ██████████ na rozprawie w dniu 28 października 2025 r. rozpoznała sprawę obwinionego ██████████ nauczyciela w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim oraz nauczyciela w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym ██████████ urodzonego ██████████ r. w ██████████, zamieszkałego w ██████████ nauczyciela dyplomowanego, staż pracy pedagogicznej 24 lata, wykształcenie wyższe magisterskie z przygotowaniem pedagogicznym, ostatnia ocena pracy wyróżniająca z 4 stycznia 2017 r., w związku z odwołaniem obwinionego od orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim z dnia 21 września 2023 r. ██████████

Zaskarżonym orzeczeniem Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim na rozprawie w dniu 21 września 2023 r. na podstawie art. 85j ust. 5 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela uznała obwinionego winnym tego, że naruszył nietykalność cielesną ucznia ██████████ na zajęciach w dniu 30 grudnia 2022 r. poprzez ściągnięcie go z ławki i popchnięcie oraz dwukrotne uderzył wychowanka ██████████ w dniu 18 stycznia 2023 r.. Za co w myśl art. 75 ust. 1 cyt. ustawy podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej i na podstawie art. 76 ust. 1 pkt 2 powołanej wyżej ustawy Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim wymierzyła obwinionemu karę zwolnienia z pracy.

W wyniku rozpoznania sprawy Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji w oparciu o art. 77 ust.1 pkt 2 lit. a działając na podstawie art. 85l ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2025 poz. 620 ze zm.)

p o s t a n o w i ł a
utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie.

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne.

Zgodnie z art. 85m ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela od niniejszego orzeczenia stronom przysługuje odwołanie do Sądu Apelacyjnego w Łodzi – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Odwołanie składa się w dwóch egzemplarzach za pośrednictwem Odwoławczej Komisji
Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji.

Członkowie:



Przewodnicząca:



Uzasadnienie

W dniu 24 stycznia 2023 r., pan [REDAKTOWANO] dyrektor Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim zawiadomił Rzecznika Dyscyplinarnego o uchybieniu godności zawodu nauczyciela i obowiązkom - polegającym na naruszeniu nietykalności cielesnej ucznia [REDAKTOWANO] a zajęciach w dniu 30 grudnia 2022 r. poprzez ściągnięcie go z ławki i popchnięcie oraz zawiadomił pismem z dnia 2 lutego 2023 r. o dwukrotnym uderzeniu wychowanka [REDAKTOWANO] w dniu 18 stycznia 2023 r. Organ, przy którym działa Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim dowiedział się o popełnieniu czynu w dniu 30 stycznia 2023 r. (sprawa [REDAKTOWANO] oraz w dniu 9 lutego 2023 r. (sprawa [REDAKTOWANO] i nie nastąpiło przedawnienie odpowiedzialności dyscyplinarnej w myśl art. 85 ust. 4 pkt 6 ustawy - Karta Nauczyciela.

Przeprowadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim podczas postępowania wyjaśniającego czynności potwierdziły zarzuty stawiane wobec nauczyciela-wychowawcy. Wnioskiem do Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim z dnia 29 maja 2023 r. Rzecznik Dyscyplinarny dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim wniósł o wymierzenie panu [REDAKTOWANO] kary dyscyplinarnej określonej w art. 76 ust. 1 pkt. 2 ustawy Karta Nauczyciela, tj. zwolnienia z pracy.

Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim w dniu 5 czerwca 2023 r. w wyniku rozpoznania wniosku rzecznika wszczęła postępowanie dyscyplinarne w stosunku do obwinionego. W dniu 21 września 2023 roku Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim rozpatrzyła sprawę pana [REDAKTOWANO] - nauczyciela-wychowawcy w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim, obwinionego o uchybienie godności zawodu nauczyciela i obowiązkom polegające na naruszeniu praw i dobra dziecka tj. naruszenie nietykalności cielesnej ucznia [REDAKTOWANO] na zajęciach w dniu 30 grudnia 2022 r. poprzez ściągnięcie go z ławki i popchnięcie oraz dwukrotne uderzenie w głowę wychowanka [REDAKTOWANO] w dniu 18 stycznia 2023 r. i wymierzyła mu karę zwolnienia z pracy, gdyż postępowanie dyscyplinarne potwierdziło w całości popełnienie przez nauczyciela-wychowawcę zarzucanych mu czynów.

Od powyższego orzeczenia dyscyplinarnego w dniu 27 listopada 2023 r. odwołanie wniósł obwiniony i zaskarżył orzeczenie dyscyplinarne wydane przez Komisję Dyscyplinarną dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim z dnia 21 września 2023 roku w części dotyczącej kary. Wskazał na swoje dobre relacje z wychowankami, duże zaangażowanie w pracę, pomoc udzielaną dyrektorowi placówki oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe. Obwiniony wniósł o uchylenie wydanego orzeczenia w części

dotyczącej kary i wymierzenie mu kary określonej w art. 76 ust. 1 pkt 1 ustawy – Karta Nauczyciela, tj. kary nagany z ostrzeżeniem.

Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji (zwana dalej odwoławczą komisją dyscyplinarną), po analizie całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, podczas rozprawy w dniu 28 października 2025 r. rozpatrzyła wniesione odwołanie. Skład orzekający odwoławczej komisji dyscyplinarnej wysłuchał Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego przy Ministrze Edukacji (dalej Rzecznik przy ME) i obwinionego. Odwoławcza komisja dyscyplinarna po dokonaniu analizy materiału dowodowego i zeznań świadków złożonych przed rzecznikiem dyscyplinarnym oraz w trakcie rozprawy w pierwszej instancji uznała, że materiał dowodowy jest spójny. Nie pojawiły się nowe dowody w sprawie.

Rzecznik przy ME na rozprawie odwoławczej wskazał, że na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, że obwiniony dopuścił się zarzucanych mu przewinień i do popełnienia ich sam się przyznał. Ma to odzwierciedlenie w materiale dowodowym (monitoring, zeznania świadków). Rzecznik przy ME stwierdził, że Komisja Dyscyplinarna przy wydawaniu orzeczenia winna wziąć pod uwagę także zachowanie nauczyciela zarówno przed, jak i po popełnieniu czynów nie tylko w odniesieniu do wskazanych wychowanków, ale i do pozostałych wychowanków ponieważ są to okoliczności o istotnym znaczeniu dla rozstrzygnięcia sprawy. Rzecznik przy ME wskazał na fakt wieloletniego zatrudnienia nauczyciela-wychowawcy w dwóch placówkach, tj. Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim oraz Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym [REDAKTOWANO] a także brak skarg na jego pracę oraz pozytywne postrzeganie go przez otoczenie.

Obwiniony na rozprawie odwoławczej zeznał, że został zawieszony w pełnieniu obowiązków nauczyciela w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim w styczniu 2023 r. ale jednocześnie nadal był zatrudniony w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym [REDAKTOWANO] co nie powinno mieć miejsca, gdyż zawieszenie nauczyciela w pełnieniu obowiązków dotyczy wszystkich miejsc zatrudnienia nauczyciela a nie tylko jednej placówki.

Z materiału dowodowego wynika, że w dniu 29 stycznia 2023 r. pan [REDAKTOWANO] dyrektor Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich w Konstantynowie Łódzkim uzyskał informację od pracowników Ministerstwa Sprawiedliwości, naczelnika pana [REDAKTOWANO] głównej wizytator pani [REDAKTOWANO] i pan [REDAKTOWANO] (były wychowawca) poinformował pisemnie Ministerstwo Sprawiedliwości o tym, iż dowiedział się od pani [REDAKTOWANO] że podczas prowadzonych przez nią zajęć miało miejsce zdarzenie mogące nosić znamiona deliktu dyscyplinarnego.

Dyrektor placówki dopiero po uzyskaniu tych informacji dokonał przeglądu monitoringu. Przeprowadził rozmowę z panem [REDAKTOWANO]. Pan [REDAKTOWANO] przyznał, że przechodząc korytarzem zauważył przez okno w drzwiach, że nieletni [REDAKTOWANO] leży na ławkach. Uznał, że prawdopodobnie wychowanek nie słucha poleceń pani [REDAKTOWANO] prowadzącej zajęcia wszedł do sali i wydał polecenie chłopcu, aby ten wstał z ławki. Kiedy [REDAKTOWANO] nie wykonał polecenia, pan [REDAKTOWANO] złapał go za ubranie i ściągnął z ławki. Chłopiec upadł na podłogę, a gdy wstał, słownie prowokował wychowawcę i w konsekwencji został popchnięty przez pana [REDAKTOWANO]. Zdarzenie to zostało zarejestrowane na monitoringu, który przejrzał dyrektor. Przesłuchania świadków pani [REDAKTOWANO] oraz pana [REDAKTOWANO] potwierdzały zdarzenie.

Poszkodowany [REDAKTOWANO] zeznając stwierdził, że „w dniu zdarzenia, na zajęciach prowadzonych przez panią [REDAKTOWANO] leżałem na dwóch ławkach. Pani [REDAKTOWANO] nie zwracała uwagi, że leżę na ławkach. Pan [REDAKTOWANO] wszedł do sali i powiedział do mnie, że mam wypie[d]ać z tych ławek. Powiedziałem, że zejść, ale Pan chciał, żeby to było od razu i wtedy wziął mnie dwoma rękami za ciuchy i rzucił na ziemię. Upadłem. Powiedziałem, żeby tak sobie nie pozwalał, bo ja tak nie rzucam nim. Pan z tego co pamiętam powiedział jeszcze, że mu ch[REDAKTOWANO]ja możemy zrobić i że depcze nam po piętach. Zrozumiałem, że on tu rządzi i my nic nie możemy mu zrobić. Gdy sam wstałem to jeszcze Pan mnie popchnął ręką. Myślę, że wtedy nic nie powiedział. Dokładnie nie pamiętam Pan chyba wyszedł. Potem usiadłem na krześle. Gdy mnie Pan powalił na ziemię czułem się źle, było mi głupio, że nic nie można z tym zrobić. Pani [REDAKTOWANO] tylko się patrzyła. I to nie była pierwsza taka sytuacja. Warto dodać, że [REDAKTOWANO] pisał wnioski o ukaranie innych. Wyzywał ich. W tym dniu nikt z dorosłych nie rozmawiał o tej sytuacji ze mną. Pan nie przeprosił mnie. Moi koledzy, którzy to widzieli powiedzieli mi, że Pan za dużo sobie pozwala”.

Dyrektor [REDAKTOWANO] o zdarzeniu dowiedział się po kontroli prowadzonej przez pracowników Ministerstwa Sprawiedliwości, którzy polecili przejrzenie zapisów monitoringu z zajęć prowadzonych przez pana [REDAKTOWANO]. W trakcie przeglądania monitoringu zauważył, że w dniu 18 stycznia 2023 r. podczas zajęć w siłowni pan [REDAKTOWANO] dwukrotnie uderza wychowanka [REDAKTOWANO]. Dyrektor przeprowadził rozmowę z nauczycielem, który potwierdził to zdarzenie, tłumacząc je poważnym wzburzeniem po prowokacyjnych wypowiedziach wychowanka. Dyrektor również rozmawiał z wychowankiem [REDAKTOWANO], który oświadczył, że nie ma pretensji do pana [REDAKTOWANO]. W dniu 12 kwietnia 2023 r. wychowanek [REDAKTOWANO] odmówił składania zeznań powiedział: „po prostu taką mam zasadę”. Na monitoringu z przebiegu tego zdarzenia widać, jak pan [REDAKTOWANO] podchodzi do wychowanka [REDAKTOWANO] i uderza go w głowę, czyni to dwukrotnie. Chłopiec pod wpływem tego uderzenia zsuwa się z ławki do ćwiczeń.

Pan [REDACTED] podczas przesłuchania tak przedstawił zdarzenie z udziałem [REDACTED] „Dzień wcześniej dowiedziałem się, że wychowankowie mówią o tym, że wrzucili mema do internetu z moim zdjęciem, które wzięli z facebooka, w którym było napisane „[REDACTED] sterydziarz”. Bardzo mnie to zaniepokoiło, ponieważ bardzo szanuję i pilnuję swoją prywatność. Pomimo tego, że mam portal społecznościowy w postaci facebooka to nigdy nie zamieszczałem swoich prywatnych zdjęć. A to zdjęcie, które wykorzystali było na stronie tytułowej. Cały dzień o tym myślałem nawet w domu, następnego dnia podczas zajęć z wychowania fizycznego w siłowni, znowu usłyszałem, że jest kolejny mem: „[REDACTED] to sterydziarz”. Była to pierwsza taka sytuacja w mojej pracy. Wychowankowie zaczęli się śmiać jeden z uczniów, który siedział na atlasie [REDACTED] zaczął się śmiać i mówił, że jest wysłany mem. Zapytałem, go kto to zrobił. Nadal się z tego śmiał i w tym momencie uderzyłem chłopca w twarz pod wpływem emocji, zaniepokojenia, że moje zdjęcie mogło być w sieci. Po chwili uderzyłem go jeszcze raz, za bardzo nie pamiętam co było dalej, coś mówił do mnie dlatego tak zareagowałem, byłem zdenerwowany. Wiedziałem, że są kamery, pod wpływem dużego zdenerwowania, emocji to zrobiłem. Po tej sytuacji była dyskusja na temat tego zdjęcia i stwierdziłem, że źle zrobiłem.”

Zgromadzony materiał dowodowy, potwierdza, że doszło do naruszenia nietykalności cielesnej wychowanków. Nauczyciel nie poinformował o swoim zachowaniu przełożonych. Nauczyciel-wychowawca z tak wieloletnim doświadczeniem w pracy z nieletnimi powinien użyć metod wychowania resocjalizującego, w celu zdyscyplinowania wychowanków, gdyż nieletni w wieku dorastania charakteryzują się dużą pobudliwością emocjonalną, skłonnością do skrajnych ocen i pochopnych uogólnień oraz impulsywnych zachowań. Zastosowanie przemocy fizycznej wobec wychowanków stanowi niewątpliwie przesłankę do ukarania nauczyciela, gdyż jest to nie tylko uchybienie godności zawodu nauczyciela, ale także naruszenie obowiązku dbania o bezpieczeństwo wychowanka w czasie zajęć organizowanych przez placówkę. Nauczyciel-wychowawca jest osobą, która powinna przestrzegać norm społecznych, oraz demonstrować pożądane zachowania własnym przykładem. Niedopuszczalne jest więc prezentowanie agresywnych zachowań wobec wychowanków, a do takich przyznał się obwiniony.

Zgodnie z § 24 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 maja 2016 r. *w sprawie szczegółowego trybu prowadzenia postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego wobec nauczycieli oraz wznowiania postępowania dyscyplinarnego* (Dz.U. poz. 741), obowiązkiem składu orzekającego, jest dążenie do wszechstronnego zbadania i wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy. Natomiast odwoławcze postępowanie dyscyplinarne prowadzone jest w celu zbadania zasadności wniesionego odwołania. Odwoławcza komisja dyscyplinarna uznała, że sprawa tocząca się względem obwinionego została przeprowadzona przez komisję dyscyplinarną pierwszej instancji w sposób prawidłowy. W ramach prowadzonego postępowania przez

organ pierwszej instancji zbadano wszechstronnie i wyjaśniono istotne okoliczności sprawy i wymierzono obwinionemu karę, o której mowa w art. 76 ust.1 pkt 2 ww. ustawy, tj. zwolnienie z pracy.

Należy podkreślić, że pan [REDAKTOWANO] to nauczyciel dyplomowany z ponad 24 - letnim doświadczeniem pedagogicznym, który obowiązany jest realizować zadania związane z powierzonym mu stanowiskiem oraz podstawowymi funkcjami szkoły/placówki: dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą, w tym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom/wychowankom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę/placówkę. W ocenie odwoławczej komisji dyscyplinarnej obwiniony nauczyciel powinien zachować odpowiedni dystans do uczniów i nie powinien ulegać emocjom w przypadku trudności wychowawczych, nauczyciel w swoich działaniach powinien wykazywać się rozumą i cierpliwością szczególnie w sytuacjach trudnych, powinien korzystać ze wsparcia pozostałej kadry pedagogicznej i dyrektora placówki z poszanowaniem zasad wskazanych w „Regulaminie bezpieczeństwa”.

Odnosząc się do kwestii związanych z wymierzeniem kary i jej uzasadnienia, należy zgodzić się z tezą, że to nauczyciel dysponuje wiedzą, doświadczeniem, środkami i metodami, dzięki którym może wpływać na trudne sytuacje z wychowankami. Postępowanie dyscyplinarne w przedmiotowej sprawie dotyczy naruszenia zasad etyki w pracy zawodowej oraz obowiązków, co było rozpoznane z uwzględnieniem okoliczności, które mogą mieć wpływ na ocenę czy etyka zawodu została naruszona w sposób rażący, czy też było to wynikiem szeregu czynników, w pewnym stopniu niezależnych od obwinionego. W tym przypadku obwiniony nie zachowywał się profesjonalnie w stosunku do wychowanków, powinien reagować na złe zachowanie wychowanków jednak nie powinien używać wulgaryzmów wobec uczniów i naruszać ich nietykalności cielesnej używając siły fizycznej, nawet wobec tych zachowujących się bezczelnie i prowokująco, gdyż bez względu na zachowanie wychowanków wychowawca ma obowiązek zachowywać się właściwie, zgodnie z obowiązującymi w placówce procedurami, nie mogą go ponosić emocje.

W ocenie odwoławczej komisji dyscyplinarnej wniesione odwołanie nie było zasadne w odniesieniu do wysokości wymierzonej kary. W związku z powyższym na podstawie art. 85l ust. 1 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela, Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji postanowiła orzec jak w sentencji.

Przewodnicząca:

[REDAKTOWANO]