



# Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Marta Cienkowska

DSKM.570.2.2026.KZ  
Warszawa, 05 czerwca 2026 r.

Pan  
Marcin Wiącek  
Rzecznik Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Rzeczniku,

w odpowiedzi na pismo z dnia 7 kwietnia 2026 r. (znak pisma: VII.564.655.2023.KNK), zawierające opinię do *projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz niektórych innych ustaw* (UC130; dalej: „projekt zmiany urit”), uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

W zakresie podniesionych przez RPO wątpliwości dotyczących poziomu finansowania mediów publicznych, który zapewni im wystarczające zasoby na realizację misji publicznej i rozwój w ramach tej misji, MKiDN pragnie wskazać, że w projektowanej ustawie przewidziano minimalny poziom finansowania publicznego mediów publicznych w wysokości 2,5 mld złotych rocznie. Kwota ta jest wynikiem analizy kosztu realizacji misji publicznej przez nadawców publicznych oraz możliwości budżetu państwa. Kwota ta przy uwzględnieniu przychodów pochodzących z innych źródeł (w tym przychodów z przekazów handlowych) wydaje się adekwatna do kosztu realizacji misji publicznej. Należy przy tym podkreślić, że szczegółowy koszt realizacji misji publicznej przez poszczególnych nadawców publicznych ustalony będzie po uzgodnieniu kart powinności oraz planów programowo-finansowych.

Odnosząc się do stanowiska RPO w sprawie proponowanego mechanizmu wyboru członków KRRiT, powoływanych przez Sejm RP i Senat RP, MKiDN pragnie zauważyć, że zgodnie z art. 214 ust. 1 Konstytucji RP, Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji (dalej: „KRRiT”) jest organem kolegialnym, którego skład jest kreowany przez Sejm RP, Senat RP i Prezydenta RP. Regulacje szczegółowe dotyczące zasad powoływania członków KRRiT Konstytucja RP pozostawiła do uregulowania w ustawie (art. 215 Konstytucji RP). Sam sposób podejmowania decyzji przez Sejm RP lub Senat RP jest uregulowany Konstytucją RP, gdzie wskazano trzy tryby głosowania tych organów władzy ustawodawczej, a mianowicie: zwykłą większość, bezwzględną większość lub kwalifikowaną większość głosów. Zasadą jest, że Sejm RP uchwała ustawy i podejmuje uchwały zwykłą większością głosów. Większość bezwzględna jest niezbędna w przypadku m.in. wyboru przez Sejm RP trybu wyrażenia zgody na ratyfikację umowy międzynarodowej czy też uchwalenia wotum zaufania dla Rady Ministrów. Z kolei większość kwalifikowana przewidziana jest do podjęcia decyzji największej wagi, np. 2/3 głosów w przypadku uchwalania ustawy wyrażającej zgodę na ratyfikację umowy międzynarodowej czy też 3/5 głosów dla ponownego uchwalenia ustawy,

---

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie [www.gov.pl/kultura/bip](http://www.gov.pl/kultura/bip) w zakładce Polityka przetwarzania danych osobowych.

Identyfikator dokumentu: 2493212.11065530.10505842

której podpisania odmówił Prezydent RP.<sup>1</sup> Konstytucja RP nie przesądza jednak trybu głosowania w przypadku powoływania przez Sejm RP i Senat RP członków KRRiT. Kwestia ta została uregulowana w Regulaminach Sejmu RP i Senatu RP, gdzie wskazano, że powołanie członków KRRiT następuje bezwzględną większością głosów.<sup>2</sup> Bezpośrednią podstawę prawną, określającą zakres i tryb przyjmowania Regulaminów przez Sejm RP i Senat RP, również zawiera Konstytucja RP.<sup>3</sup> Należy także zauważyć, że wskazana bezwzględna większość głosów, potrzebna do wyboru członków KRRiT, odnosi się też do powoływania lub wyboru m.in. zastępców przewodniczącego i członków Trybunału Stanu, sędziów Trybunału Konstytucyjnego, członków Rady Polityki Pieniężnej, posłów członków Krajowej Rady Sądownictwa, członków Kolegium Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Dlatego dokonanie zmian w powyższym zakresie pozostaje w gestii Sejmu RP i Senatu RP.

Odnosząc się do stanowisko RPO w zakresie skrócenia kadencji obecnych członków KRRiT (art. 12 projektu zmiany urit), MKiDN pragnie zauważyć, że we wskazanym przez RPO wyroku Trybunału Konstytucyjnego (dalej: „TK”)<sup>4</sup>, gdzie TK badał konstytucyjność skrócenia kadencji członków KRRiT, w związku ze zmianą modelu funkcjonowania KRRiT, TK zaznaczył, że „Stwierdzenie niezgodności z Konstytucją art. 21 ust. 1 kontrolowanej ustawy nie może stanowić podstawy do kwestionowania wygaśnięcia mandatów dotychczasowych członków KRRiT”<sup>5</sup>. TK podkreślił, że ze względu na brak odpowiedniej argumentacji oraz dokumentacji, wskazującej, że rozważano przyjęcie „przepisów przejściowych, które respektowałyby gwarancje niezależności członków KRRiT i wymóg stabilizacji ich mandatu.”<sup>6</sup> Zasadne było „podniesienie zarzutu arbitralności dokonanych zmian, a w konsekwencji naruszenia art. 2 i art. 7 w związku z art. 213 ust. 1 Konstytucji.”<sup>7</sup> Oceniany przez TK przepis przewidywał natychmiastowe skrócenie kadencji KRRiT (bez *vacatio legis*), co skutkowało przerwaniem ciągłości działania KRRiT.<sup>8</sup> Natomiast projektowana ustawą zmiana (w tym art. 12 projektu zmiany urit, który stanowi przepis przejściowy), zawiera gwarancję realizację wymogów wskazanych w przedmiotowym wyroku TK, a mianowicie:

- zapewnia ciągłość funkcjonowania konstytucyjnego organu państwa, jakim jest KRRiT, poprzez postanowienie, zgodnie z którym KRRiT działa w dotychczasowym

<sup>1</sup> Zgodnie z art. 120 Konstytucji RP zasadą jest, że Sejm RP uchwała ustawy i podejmuje uchwały zwykłą większością głosów. Większość bezwzględna jest niezbędna w przypadku m.in. wyboru przez Sejm RP trybu wyrażenia zgody na ratyfikację umowy międzynarodowej (art. 90 ust. 4 Konstytucji RP), odrzucenia senackiej poprawki do ustawy (art. 121 ust. 3 Konstytucji RP), zarządzenia referendum ogólnokrajowego (art. 125 ust. 2 Konstytucji RP) czy też uchwalenia wotum zaufania dla Rady Ministrów (art. 154 ust. 2 Konstytucji). Z kolei większość kwalifikowana przewidziana jest do podjęcia decyzji największej wagi, np. 2/3 głosów w przypadku uchwalania ustawy wyrażającej zgodę na ratyfikację umowy międzynarodowej (art. 90 ust. 2 Konstytucji RP), podjęcia uchwały o skróceniu kadencji Sejmu RP (art. 98 ust. 3 Konstytucji RP) czy też 3/5 głosów dla ponownego uchwalenia ustawy, której podpisania odmówił Prezydent RP (art. 122 ust. 5 Konstytucji RP).

<sup>2</sup> Art. 31 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 1 Regulaminu Sejmu RP z dnia 30 lipca 1992 r. (M.P. z 2022 r. poz. 990, z późn. zm.; dalej: „Regulamin Sejmu RP”) oraz art. 92 ust. 3 uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej – Regulamin Senatu z dnia 23 listopada 1990 r. (M.P. z 2025 r. poz. 1251).

<sup>3</sup> Art. 112 i art. 124 Konstytucji RP.

<sup>4</sup> Wyrok TK z 23.03.2006 r., K 4/06.

<sup>5</sup> Wyrok TK z 23.03.2006 r., K 4/06.

<sup>6</sup> Wyrok TK z 23.03.2006 r., K 4/06.

<sup>7</sup> Wyrok TK z 23.03.2006 r., K 4/06.

<sup>8</sup> Art. 21 ust. 1 ustawy o przekształceniach i zmianach w podziale zadań i kompetencji organów państwowych właściwych w sprawach łączności, radiofonii i telewizji z dnia 29 grudnia 2005 r. (Dz.U. Nr 267, poz. 2258), który zgodnie z wyrokiem TK z 23.03.2006 r. utracił moc z dniem 29.03.2006 r. jako niezgodny z art. 2 i art. 7 w związku z art. 213 ust. 1 Konstytucji: „Art. 21 ust. 1. Kadencja dotychczasowych członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wygasa. Przepisu art. 7 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2531 oraz z 2005 r. Nr 17, poz. 141 i Nr 85, poz. 728) nie stosuje się.” Natomiast zgodnie z art. 24 ww. ustawy „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 6 pkt 2, art. 20 ust. 2, art. 21 oraz art. 22, które wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.”

składzie do czasu powołania KRRiT na podstawie nowych przepisów (art. 12 ust. 2 projektu zmiany urit),

- przewiduje okres *vacatio legis* (art. 21 projektu zmiany urit).

W przywołanym wyroku TK wskazał, że „należy ocenić jako niedopuszczalne rozwiązania, które prowadzą do natychmiastowego wygaśnięcia mandatów członków Krajowej Rady bez jakiegokolwiek związku z istniejącymi w dotychczasowych przepisach przyczynami wygaśnięcia mandatów i bez istnienia szczególnych okoliczności, które uzasadniałyby takie rozwiązania.”<sup>9</sup> Natomiast, w porównaniu do badanej przez TK w przedmiotowym wyroku regulacji, obecnie projektowane przepisy zmierzają do przywrócenia niezależności KRRiT. Proponowana zmiana jest elementem kompleksowego rozwiązania, którego celem jest zagwarantowanie KRRiT niezależności, między innymi poprzez zmianę wymogów dotyczących kandydatów na członków KRRiT (stanowiących gwarancję ich apolityczności oraz kompetencji), transparentność wyboru członków, zwiększenie wpływu społeczeństwa na proces wyboru, zwiększenie składu oraz wprowadzenie jego rotacyjności, a także przywrócenie konstytucyjnych kompetencji w zakresie wpływu na wybór władz mediów publicznych oraz powierzenie nowych zadań wynikających z EMFA.

W odpowiedzi na wątpliwości RPO w zakresie przewidzianych projektem zmiany urit wymogów dotyczących kandydatów na członków KRRiT, MKiDN zaproponował nową treść art. 7 ust. 1a pkt 9 urit, na podstawie której kandydatem na członka KRRiT może być osoba, która „nie jest członkiem organów zarządzających lub kontrolnych stowarzyszenia, związku zawodowego oraz związku pracodawców”. Na podstawie tego przepisu kandydat na członka KRRiT będzie mógł być członkiem stowarzyszenia, związku zawodowego czy związku pracodawców, lecz nie będzie mógł pełnić określonej roli w tej organizacji. Proponowane rozwiązanie koresponduje z wymogiem przedłożenia dokumentów poparcia dla kandydata przez co najmniej pięć fundacji lub stowarzyszeń (projektowana treść art. 7 ust. 1b pkt 1 urit). W sytuacji gdyby kandydat na członka KRRiT mógł być członkiem organu zarządzającego lub kontrolnego organizacji, która wyraziła poparcie dla jego kandydatury na członka KRRiT, wymóg z art. 7 ust. 1a pkt 9 urit byłby iluzoryczny. Projektowane rozwiązanie uzupełnia także wymogu w zakresie posiadanego przez kandydata wykształcenia (stanowiący obecnie otwarty katalog kierunków studiów posiadanego przez kandydata tytułu zawodowego) i doświadczenia zawodowego. W konsekwencji w ocenie MKiDN projektowane zmiany regulacji stanowić będą podstawę niezależności i społecznego poparcia dla wysokich kompetencji merytorycznych danego kandydata.

W odpowiedzi na uwagi zgłoszone w konsultacjach publicznych, a także zgłoszone przez RPO zmodyfikowano projekt w zakresie składów rad nadzorczych TVP S.A. i Polskiego Radia S.A. – ograniczono liczbę członków rad nadzorczych powoływanych przez podmiot właściwy do wykonywania praw z akcji. MKiDN stoi przy tym na stanowisku, że reforma organizacyjna spółek publicznej radiofonii i telewizji prowadzi do sytuacji, w której rady nadzorcze pozbawione będą wpływu na działalność programową danej spółki.

MKiDN przychylając się do stanowiska RPO, wskazującego na konieczność ograniczenia roli KRRiT w procesie przyjmowania kodeksów etyki, w miejsce zatwierdzania zawartych w kodeksach zasad przez KRRiT, proponuje jedynie ich opiniowanie przez regulatora.

W związku z wątpliwościami RPO dotyczącymi obowiązków informacyjnych dostawców usług medialnych zależnych od podmiotów publicznych (w tym samorządów), informując, że projektodawca zdecydował o niewyodrębnianiu w nowej wersji projektu kategorii

---

<sup>9</sup> Wyrok TK z 23.03.2006 r., K 4/06.

mediów z udziałem podmiotów publicznych i objęciu ich takimi samymi zasadami jak wszystkich dostawców usług audiowizualnych, platform udostępniania wideo oraz wydawców prasy. Do wszystkich tych podmiotów zastosowanie znajdują już obowiązujące przepisy określone w art. 14a ust. 1a, 47c ust. 1a oraz 47m ust. 2, a także projektowanego art. 27a ust. 2 prawa prasowego (dot. podmiotów medialnych działających w formie spółek handlowych). Równocześnie proponuje się rozszerzenie art. 14a ust. 1 pkt 2 (oraz analogicznych przepisów dotyczących dostawców VOD i platform udostępniania wideo oraz wydawców prasy) o obowiązek wskazanie formy prawnej podmiotu prowadzącego działalność medialną.

W zakresie zaleceń RPO dotyczących określenia zasad kontroli koncentracji na rynku medialnym pod względem wpływu na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, należy wskazać, iż część wątpliwości Rzecznika Praw Obywatelskich została wzięta pod uwagę. W pierwszej kolejności należy wskazać, że zmianie uległy przesłanki oceny koncentracji w projekcie. Definicja rynku środków masowego przekazu jako służąca identyfikacji stron została przeniesiona do ustawy sektorowej tj. ustawy o radiofonii i telewizji. Poszerzono również uzasadnienie do projektu w tym zakresie. Ponadto, doprecyzowane zostały przepisy dotyczące udziału KRRiT w ocenie koncentracji na rynku mediów. Odnosząc się do uwagi RPO w zakresie uwzględnienia przy ocenie możliwości dokonania zgody na daną koncentrację uwzględnienia obowiązku wzięcia pod uwagę ryzyka funkcjonalnego powiązania podmiotów uczestniczących w koncentracji – ze spółkami Skarbu Państwa i – pośrednio – władzą wykonawczą- wydaje się, że jest to możliwe na podstawie przesłanek, które obecnie już znajdują się w projekcie. W ocenie MKiDN, powyższe można wyinterpretować m.in. z obowiązku wzięcia przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji przesłanki oceny gwarancji niezależności redakcyjnej, do których zaliczyć należy w tym istniejące lub planowane przez dostawców usług medialnych środki mające na celu zagwarantowanie niezależności decyzji redakcyjnych, a także kształtowanie opinii publicznej oraz różnorodność usług medialnych i oferty medialnej na danym rynku właściwym czy chociażby ustalenia zawarte w rocznym sprawozdaniu Komisji Europejskiej na temat praworządności dotyczącym pluralizmu mediów i wolności mediów.

Wyrażam przekonanie, że powyższe wyjaśnienia okażą się wyczerpujące.

Z wyrazami szacunku

Marta Cienkowska

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/