



Warszawa, 17-06-2026 r.

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Marcin Wiącek

II.519.133.2026.AN

Pan

Waldemar Żurek

Minister Sprawiedliwości

Prokurator Generalny

Dot. DSRiN-VII.053.2.2026

Szanowny Panie Ministrze

dziękuję uprzejmie za odpowiedź na wystąpienie z dnia 7 kwietnia 2026 r. dotyczące udzielania przez Policję pomocy kuratorom sądowym w sytuacjach zagrożenia dobra dziecka.

W istocie podzielam stanowisko, zgodnie z którym pomoc udzielana kuratorowi sądowemu przez Policję na podstawie art. 9 pkt 5 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych (Dz. U. z 2026 r. poz. 200), powinna być rozumiana szeroko jako pomoc w każdej wykonywanej przez kuratora czynności służbowej, w zakresie niezbędnym do realizacji tej czynności. Szczególnie istotne jest wskazanie w powołanej wyżej odpowiedzi, że kontrola zachowania podopiecznego w miejscu zamieszkania, zwłaszcza w sytuacji nadzoru nad wykonywaniem władzy rodzicielskiej przez rodzica zobowiązanego sędownie do leczenia odwykowego, może obejmować żądanie przez kuratora sądowego pomocy Policji w postaci badania na obecność alkoholu w organizmie.

Pragnę jednak zwrócić uprzejmie uwagę, że sugestia zawarta w konkluzji odpowiedzi, zwrócenia się przeze mnie do Komendanta Głównego Policji o wydanie odpowiednich wytycznych w zakresie zasad udzielania pomocy kuratorom sądowym przez funkcjonariuszy Policji, nie usuwa zasadniczego problemu przedstawionego w wystąpieniu z dnia 7 kwietnia 2026 r.

Co więcej, pismem sygnowanym przez mojego Zastępcę – Pana Stanisława Trociuka, zwracałem się już w tej kwestii do Komendanta Głównego Policji. W odpowiedzi Zastępca Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji przedstawił stanowisko, zgodnie z którym kurator sądowy, powołując się na art. 9 ustawy o kuratorach sądowych, nie jest uprawniony do żądania od funkcjonariuszy Policji przeprowadzenia badania stanu trzeźwości rodziców lub opiekunów małoletniego w sytuacji, gdy nie istnieje podejrzenie popełnienia wykroczenia bądź przestępstwa.

To właśnie zasadnicza rozbieżność pomiędzy nadrzędnym dobrem dziecka i realnym zagrożeniem dla jego życia bądź zdrowia – czego dowodzą tragiczne w skutkach i budzące szeroki rezonans społeczny zdarzenia – oraz potrzebami praktyki kuratorskiej a stanowiskiem Komendy Głównej Policji, skłoniła mnie do skierowania niniejszego wystąpienia.

Problem nie polega bowiem na braku wiedzy Komendy Głównej Policji o problematyce, lecz na istotnej rozbieżności między stanowiskiem Policji a oceną przedstawioną obecnie przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

Podzielam pogląd, że efektywne wykonywanie czynności przez kuratorów rodzinnych wymaga realnej, a nie wyłącznie formalnej, możliwości korzystania z pomocy Policji w sytuacjach, w których dobro dziecka może być zagrożone. Wynik badania stanu trzeźwości rodzica albo opiekuna może mieć istotne znaczenie dla oceny sytuacji rodzinnej małoletniego oraz dla ewentualnego podjęcia przez kuratora dalszych działań przed sądem opiekuńczym, a także stwarza możliwość doraźnego zapobieżenia negatywnym skutkom wynikłym z pozostawienia dziecka bez właściwej opieki.

Brak jasnych zasad postępowania może natomiast powodować nie tylko niespójność praktyki funkcjonariuszy Policji, lecz także efekt zniechęcający po stronie kuratorów sądowych, którzy w sytuacjach wymagających pilnej reakcji mogą obawiać się, że wezwanie Policji zostanie uznane za nieuzasadnione.

Mając na względzie przedstawione racje, proszę uprzejmie Pana Ministra o ponowną analizę problematyki, a w szczególności rozważenie, czy obecne brzmienie przepisów ustawy o kuratorach sądowych, ustawy o Policji oraz przepisów dotyczących przeciwdziałania alkoholizmowi stanowi wystarczającą podstawę prawną do przyjęcia praktyki opisanej w odpowiedzi Ministerstwa, czy też konieczne byłoby podjęcie inicjatywy legislacyjnej doprecyzowującej uprawnienia kuratora sądowego oraz obowiązki Policji w tym zakresie.

Mając powyższe na względzie, działając na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2024 r., poz. 1264 ze zm.) zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o przedstawienie stanowiska w powyższej materii oraz poinformowanie o ewentualnych działaniach legislacyjnych.

Z wyrazami szacunku

Marcin Wiącek

Rzecznik Praw Obywatelskich

/-wydano i podpisano elektronicznie/

Załączniki:

1. pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Skarżysku Kamiennej z dnia 17 grudnia 2025 r. (sygn. Asdm.071.62.2025) skierowane do Rzecznika Praw Obywatelskich,
2. pismo Zastępcy Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji z dnia 11 lutego 2026 r. (sygn. Is-2378/1048/26/BK) skierowane do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich,
3. pismo Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Pana Sławomira Pałki z dnia 3 czerwca 2026 r. (sygn. DSRiN-VII.053.2.2026) skierowane do Rzecznika Praw Obywatelskich.