



Warszawa, 25-06-2026 r.

**RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH**

**Marcin Wiącek**

**KMPT.571.6.2026.WCh**

**Pan**

**Waldemar Żurek**

**Minister Sprawiedliwości**

Szanowny Panie Ministrze,

powodem mojego wystąpienia do Pana Ministra jest luka prawna dotycząca zasad identyfikacji funkcjonariuszy Służby Więziennej, której dalsze funkcjonowanie stwarza systemowe ryzyko naruszenia zakazu tortur i innego okrutnego, nieludzkiego i poniżającego traktowania albo karania.

Rzecznik Praw Obywatelskich wykonuje funkcję krajowego mechanizmu prewencji tortur<sup>1</sup>, niezależnego organu działającego na podstawie Protokołu fakultatywnego do Konwencji ONZ w sprawie zakazu stosowania tortur<sup>2</sup>. W ramach tego mandatu Rzecznik jest uprawniony do przedstawiania propozycji i uwag dotyczących obowiązujących oraz projektowanych przepisów prawnych<sup>3</sup>.

Podczas wizyt monitorujących w jednostkach penitencjarnych przedstawiciele Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur (KMPT) wielokrotnie identyfikowali obszar ryzyka polegający na nieposiadaniu przez funkcjonariuszy Służby Więziennej,

---

<sup>1</sup> Zob. art. 1 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2024 r. poz. 1264).

<sup>2</sup> Protokół fakultatywny do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, nieludzkiego lub poniżającego traktowania albo karania, przyjęty przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych w Nowym Jorku dnia 18 grudnia 2002 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 30, poz. 192), dalej: OPCAT.

<sup>3</sup> Zob. art. 19 OPCAT.

wyposażonych w środki ochrony osobistej (m.in. tarcze, kaski, kamizelki ochronne) i biorących udział w stosowaniu środków przymusu bezpośredniego, widocznych indywidualnych oznaczeń identyfikacyjnych. Problem ten dotyczy również funkcjonariuszy Grupy Interwencyjnej Służby Więziennej (GISW)<sup>4</sup>. W niektórych przypadkach funkcjonariusze mieli założone kominiarki<sup>5</sup>, co w razie przekroczenia przez nich uprawnień może utrudniać lub wręcz uniemożliwiać identyfikację poszczególnych funkcjonariuszy i przypisanie im konkretnych czynów zabronionych.

Przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie umundurowania i wyposażenia polowego funkcjonariuszy Służby Więziennej<sup>6</sup> przewidują noszenie znaków identyfikacyjnych na umundurowaniu, wyposażeniu polowym specjalnym i wyposażeniu polowym interwencyjnym (§ 8). Nie wymagają jednak indywidualnych oznaczeń identyfikacyjnych na środkach ochrony osobistej funkcjonariuszy używanych podczas interwencji i stosowania środków przymusu bezpośredniego.

W rezultacie indywidualne znaki identyfikacyjne funkcjonariuszy pozostają niewidoczne, co w połączeniu z innymi czynnikami (m.in. zasłonięciem twarzy przez funkcjonariusza, brakiem rejestracji audio-video czynności lub słabą jakością zapisu) może utrudnić lub wręcz uniemożliwić identyfikację konkretnego funkcjonariusza przez odpowiednie organy i wyciągnięcie konsekwencji karnych lub dyscyplinarnych w przypadku przekroczenia uprawnień, w tym stosowania tortur lub innych form okrutnego, nieludzkiego lub poniżającego traktowania albo karania. Ryzyko to potęguje dynamika sytuacji, która zazwyczaj towarzyszy stosowaniu środków przymusu bezpośredniego, i ograniczone możliwości dowodowe, jakimi dysponują osoby pozbawione wolności w takiej sytuacji.

Sygnalizowana luka prawna tworzy ryzyko nadużyć i sprzyja bezkarności. Jest to stan niepożądany w świetle prawnego zakazu tortur i innego okrutnego, nieludzkiego i poniżającego traktowania albo karania. Należy wdrożyć wszystkie możliwe środki prewencyjne, aby wyeliminować potencjalne braki w zabezpieczeniach i uchronić osoby przebywające w jednostkach penitencjarnych przed możliwościami nadużyć

---

<sup>4</sup> Zob. np. raporty KMPT: z wizytacji Zakładu Karnego w Krzywańcu (KMP.571.27.2024.JJ), z wizytacji Aresztu Śledczego w Gdańsku (KMPT.571.11.2025.BP), z wizytacji Zakładu Karnego nr 1 we Wrocławiu (KMPT.571.14.2025.AG), z wizytacji Aresztu Śledczego w Warszawie-Grochowie (KMP.571.12.2025.JJ), z wizytacji Zakładu Karnego nr 1 w Grudziądzu (KMP.571.10.2025.AO).

<sup>5</sup> Raport KMPT z wizytacji Aresztu Śledczego w Gdańsku (KMPT.571.11.2025.BP).

<sup>6</sup> Dz. U. z 2026 r. poz. 381.

i naruszenia ww. zakazu. Warto bowiem podkreślić, że obowiązki państwa w tym zakresie obejmują nie tylko aspekt materialny, zakazujący władzom i ich funkcjonariuszom dopuszczania się działań, które mogłyby być uznane za tortury lub okrutne, nieludzkie i poniżające traktowanie, lecz również aspekt proceduralny, zakładający m.in. obowiązek wszechstronnego zbadania każdej sprawy, w której pojawia się zarzut naruszenia takiego zakazu.

Niemożność przeprowadzenia postępowania, w którym istnieje możliwość zidentyfikowania i ukarania osób, w tym funkcjonariuszy państwowych dopuszczających się naruszeń, została uznana przez Europejski Trybunał Praw Człowieka za naruszenie art. 3 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w aspekcie proceduralnym<sup>7</sup>. Trybunał zauważa, że używanie przez funkcjonariuszy państwowych środków ochrony utrudniających identyfikację może skutkować bezkarnością<sup>8</sup>.

Zapewnienie efektywnych, skutecznych mechanizmów skargowych przez państwo jest częścią jego obowiązków związanych z przeciwdziałaniem torturom i innemu okrutnemu, nieludzkiemu i poniżającemu traktowaniu oraz elementem minimalnych standardów traktowania osób pozbawionych wolności<sup>9</sup>.

Komitet Przeciwko Torturom ONZ (CAT) wprost wskazuje, że państwa strony Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur<sup>10</sup> powinny zapewnić, by personel penitencjarny i siły specjalne były zawsze wyposażone w widoczne identyfikatory, aby zapewnić ochronę więźniów przed aktami naruszającymi Konwencję<sup>11</sup>. Sama zaś Konwencja wymaga od państw podjęcia skutecznych środków ustawodawczych,

---

<sup>7</sup> Zob. np. wyroki ETPCz: z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie Hentschel i Stark przeciwko Niemcom, skarga nr 47274/15, pkt 99; z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie Ataykaya przeciwko Turcji, skarga nr 50275/08, pkt 53.

<sup>8</sup> Zob. wyroki ETPCz: Hentschel i Stark przeciwko Niemcom, pkt 91; Ataykaya przeciwko Turcji, pkt 53.

<sup>9</sup> Zob. np. Reguła 56 i 71 Standardów ONZ Minimum Traktowania Więźniów (Reguły Nelsona Mandeli), 8 stycznia 2016 r., A/RES/70/175; Komentarz Ogólny Komitetu Praw Człowieka ONZ do art. 7 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych, 10 marca 1992 r., CCPR/C/GC/20, par. 14.

<sup>10</sup> Konwencja w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, nieludzkiego lub poniżającego traktowania albo karanía przyjęta przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 10 grudnia 1984 r. (Dz. U. z 1989 r. Nr 63, poz. 378).

<sup>11</sup> Zob. wnioski i rekomendacje Komitetu Przeciwko Torturom po rozpatrzeniu raportu okresowego Gruzji, 25 lipca 2006 r., CAT/C/GEO/CO/3, par. 16, zob.

<https://www.ohchr.org/en/documents/concluding-observations/catcgeoco3-conclusions-and-recommendations-committee-against>.

administracyjnych, sądowych i innych w celu zapobieżenia stosowaniu tortur na całym terytorium znajdującym się pod jego jurysdykcją<sup>12</sup>.

Europejski Komitet ds. Zapobiegania Torturom oraz Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu (CPT) przyznaje, że w określonych okolicznościach wykorzystywanie przez personel odzieży ochronnej (np. kasków) może okazać się konieczne ze względów bezpieczeństwa. Rekomenduje jednak umieszczenie widocznego znaku identyfikacyjnego na mundurze i wyposażeniu ochronnym w taki sposób, by personel więzienny był zawsze identyfikowalny, również w czasie interwencji<sup>13</sup>. **Warto w tym miejscu zaznaczyć, że możliwość identyfikacji funkcjonariusza nie musi być tożsama z ujawnieniem jego danych osobowych.** Znakiem może być również numer, jednak powinien być on krótki, tak by był możliwy do zapamiętania przez osobę pozbawioną wolności<sup>14</sup>.

Jak podkreśla CPT, śledztwo w sprawach złego traktowania przez funkcjonariuszy państwowych powinno spełniać kryterium dokładności, przez co rozumiana jest zarówno możliwość ustalenia, czy metody użyte przez funkcjonariuszy były uzasadnione, jak i m.in. identyfikacja i ukaranie osób odpowiedzialnych<sup>15</sup>.

Aby zobrazować ryzyko wiążące się z problemem podniesionym w tym piśmie, chciałbym – na zasadzie analogii – zwrócić uwagę Pana Ministra na wyniki śledztwa Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie o sygnaturze PO I Ds. 200.2020 w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy Policji w dniu 11 listopada 2020 r. w związku z bezzasadnym użyciem środków przymusu bezpośredniego<sup>16</sup>.

Prokurator, mimo wykonania szeregu czynności procesowych, w tym zabezpieczenia monitoringu ze zdarzenia, nie był w stanie przypisać konkretnym osobom indywidualnej odpowiedzialności za poszczególne czyny zabronione. W postanowieniu o umorzeniu śledztwa wprost wskazano, że niska jakość nagrań

---

<sup>12</sup> Zob. art. 2 Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania.

<sup>13</sup> Zob. Raport CPT z wizyty na Litwie w 2016 r., CPT/Inf (2018) 2, par. 41 i 42; Raport CPT w wizyty w Kosowie w 2007 r., CPT/Inf (2009) 3, par. 52.

<sup>14</sup> Zob. Raport CPT z wizyty na Węgrzech w 2013 r., CPT/Inf (2014) 13, par. 49.

<sup>15</sup> Zob. Czternasty Raport Generalny CPT, CPT/Inf (2004) 28, par. 33; Raport CPT z wizyty w Rumunii w 2018 r., CPT/Inf (2019) 7, par. 24.

<sup>16</sup> Śledztwo prowadzone w związku z bezzasadnym użyciem środków przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej, pałek służbowych i miotaczy substancji obezwładniających wobec osób znajdujących się na terenie stacji kolejowej PKP Warszawa-Stadion, tj. o czyn z art. 231 § 1 w zb. z art. 217 § 1 w zw. z art. 11 § 2 k.k.

w połączeniu z faktem, iż wszyscy policjanci nosili kaski ochronne oraz maseczki, nie pozwoliła zidentyfikować funkcjonariuszy biorących udział w zdarzeniu. Konfrontowani z nagraniami w czasie przesłuchań funkcjonariusze nie byli w stanie rozpoznać na nagraniach ani siebie, ani innych funkcjonariuszy. Brak możliwości przypisania konkretnych zachowań do konkretnych osób skutkowało umorzeniem postępowania karnego<sup>17</sup>. Choć kaski ochronne posiadały oznaczenia wskazujące numer kompanii, pluton oraz drużynę, nie były one zindywidualizowane, a w konsekwencji co najmniej kilku policjantów posiadało wyposażenie oznaczone w dokładnie ten sam sposób.

Powyższa sytuacja nie dotyczyła funkcjonariuszy Służby Więziennej, jednak klarownie pokazuje ona, że brak indywidualnych znaków identyfikacyjnych na odzieży ochronnej może bezpośrednio oddziaływać na skuteczność postępowań w sprawach, w których funkcjonariusze dopuszczają się przekroczenia swoich uprawnień.

Z uwagi na wskazane powyżej argumenty zwracam się do Pana Ministra o rozważenie zmiany wspomnianego wcześniej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie umundurowania i wyposażenia polowego funkcjonariuszy Służby Więziennej.

**Zmiana ta powinna w moim przekonaniu prowadzić do tego, by wszyscy funkcjonariusze Służby Więziennej używający odzieży ochronnej (w tym funkcjonariusze GISW) byli wyposażeni w dobrze widoczny i czytelny dla osób postronnych, indywidualny znak identyfikacyjny (numer taktyczny), umożliwiający ustalenie tożsamości funkcjonariusza przez odpowiednie organy. Znak ten mógłby składać się przykładowo z cyfr lub kombinacji liter i cyfr oraz znajdować się na kaskach i kamizelkach ochronnych (z przodu oraz z tyłu).**

Wdrożenie tego rozwiązania stanowiłoby ważny krok w kierunku zapewnienia transparentności działań funkcjonariuszy Służby Więziennej oraz skutecznego zapobiegania torturom oraz okrutnemu, nieludzkiemu i poniżającemu traktowaniu oraz karaniu.

---

<sup>17</sup> Postanowienie Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2022 r. o umorzeniu śledztwa o sygn. PO I Ds 200.2020. Cytaty z decyzji procesowej prokuratora można znaleźć w wystąpieniu Rzecznika Praw Obywatelskich do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 21 czerwca 2023 r., KMP.570.12.2020.RK, dostępnym na stronie: <https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/rpo-policja-numer-sluzbowy-mswia-premier-resort-odpowiedz-kolejna>.

Uprzejmie proszę o poinformowanie mnie o stanowisku przyjętym przez Pana Ministra w tej sprawie oraz o podjętych działaniach.

Z poważaniem

Marcin Wiącek

Rzecznik Praw Obywatelskich

*/-wydano i podpisano elektronicznie/*

Do wiadomości:

1. Dyrektor Generalny Służby Więziennej;
2. Helsińska Fundacja Praw Człowieka.