



Warszawa, 08-06-2026 r.

**BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**  
**Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich**  
**Adam Krzywoń**

**XI.505.3.2025.AM**

**Pani**

**Agnieszka Glapiak**

**Przewodnicząca Krajowej Rady  
Radiofonii i Telewizji**

e-doręczenia: AE:PL-53842-30308-VVFFS-28

Szanowna Pani Przewodnicząca,

w nawiązaniu do pisma Pani Przewodniczącej z 31 marca 2026 r. (znak: DPz-WSW.0511.174.1.2026), stanowiącego odpowiedź na pismo Rzecznika Praw Obywatelskich z 2 marca 2026 r., w pierwszej kolejności dziękuję za przedstawione w nim wyjaśnienia. Wynika z nich, że w latach 2022–2023 Fundacja ██████ skierowała do KRRiT 66 skarg na nadawców radiowych i telewizyjnych, zarzucając im naruszenie art. 18 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji<sup>1</sup> poprzez emisję treści nawołujących do nienawiści, przemocy oraz dyskryminacji ze względu na orientację seksualną, natomiast w lutym 2025 r. złożyła kolejnych 5 skarg, w analogicznym zakresie, na materiały w serwisie YouTube podnosząc, naruszenie art. 47h tejże ustawy. Wskazała Pani, że dotychczasowe postępowania sądoadministracyjne z udziałem Fundacji

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1722, ze zm.).

dotyczyły kwestii formalnych, a organ – korzystając z przysługujących mu uprawnień procesowych – składał skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego. We wszystkich 71 zgłoszonych sprawach Przewodniczący KRRiT podjął przewidziane prawem czynności, niezwłocznie informując wnioskodawcę o wystąpieniu do nadawców o materiały programowe lub o braku możliwości ich egzekucji z uwagi na upływ ustawowego, 28-dniowego terminu ich przechowywania. Ostatecznie we wszystkich sprawach wydano postanowienia kończące, umożliwiające Fundacji uruchomienie toku odwoławczego. W przypadku każdego, prawomocnie zakończonego postępowania, Przewodniczący KRRiT wykonał nałożony na niego obowiązek w postaci wydania aktu kończącego postępowanie (postanowienia) oraz wszczął procedurę zapłaty zasądzonych kwot. W odpowiedzi zawarto także zestawienie 11 decyzji nakładających kary pieniężne za naruszenie art. 18 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2025 r.

Jakkolwiek wskazane informacje formalnie odnoszą się do aktywności KRRiT w odniesieniu do skarg Fundacji ██████, to Rzecznik nie uzyskał wyjaśnień co do przyczyn, dla których Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji nie wszczął postępowań z wniosków Fundacji ██████ o których mowa na początku niniejszego pisma, lub wszczął je z opóźnieniem uniemożliwiającym wydanie decyzji o nałożeniu na nadawcę kary pieniężnej, o co wyraźnie zwracał się w piśmie z 2 marca 2026 r.

Odpowiedź na to pytanie jest kluczowa dla oceny, czy w sprawie zgłoszonej przez Fundację ██████ doszło do naruszenia praw i wolności człowieka i obywatela. Mimo zagwarantowania w przepisach ustawy o radiofonii i telewizji mechanizmu skargowego pozwalającego na ukaranie nadawcy w przypadku emisji treści wskazanych w art. 18 ust. 1 tej ustawy, zachowanie organu polegające na prowadzeniu postępowania w taki sposób, że nie było możliwe – z powodu upływu terminu – ukaranie nadawcy, podważa skuteczność tego środka prawnego, a tym samym zaufanie obywateli do organów państwa. Waga takiego uchybienia jest tym większa, że nie miało ono charakteru incydentalnego – co również stanowiłoby naruszenie standardów proceduralnych – lecz dotyczyło kilkudziesięciu zgłoszeń w sprawach dyskryminacji ze względu na orientację seksualną. Trzeba też zaznaczyć, że 28-dniowy termin, wskazany w odpowiedzi Pani Przewodniczącej, odnosi się wyłącznie do naruszeń wskazanych w art. 47h ustawy o radiofonii i telewizji, obejmującym audiowizualne usługi medialne na żądanie, nie zaś do większości skarg Fundacji ██████ opartych na postanowieniach art. 18 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2024 r. poz. 1264, .t.j.), ponownie zwracam się do Pani Przewodniczącej o wyjaśnienie Rzecznikowi, z jakich konkretnie powodów Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji nie wszczywał postępowań z wniosków Fundacji [REDAKTED] lub wszczywał je z opóźnieniem, uniemożliwiającym wydanie decyzji o nałożeniu na nadawcę kary pieniężnej.

Ponadto, mając na uwadze skalę tych zaniechań, proszę również o informację, czy Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji przeanalizowała opisany w niniejszym piśmie problem i podjęła działania naprawcze zmierzające do wyeliminowania takich sytuacji w przyszłości.

Z poważaniem

Adam Krzywoń

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-wydano i podpisano elektronicznie/

Do wiadomości: **Pan** [REDAKTED] **Fundacja** [REDAKTED] – adres w aktach sprawy.