



Warszawa, 18-05-2026 r.

## RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

VII.070.5.2025.KNK

**Pan**

**Senator Jerzy Fedorowicz**

**Przewodniczący Komisji Kultury i  
Środków Przekazu Senatu RP**

**Kancelaria Senatu RP**

AE:PL-20189-46019-DVEJA-29

Szanowny Panie Przewodniczący,

w nawiązaniu do opinii Rzecznika Praw Obywatelskich w przedmiocie projektu ustawy o ochronie osób uczestniczących w debacie publicznej przed oczywiste bezzasadnymi roszczeniami lub stanowiącymi nadużycie postępowaniami sądowymi<sup>1</sup> oraz mając na uwadze planowane wspólne posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu, Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności, działając na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2024 r., poz. 1264 ze zm.) pragnę pisemnie zaakcentować **dwie kwestie**, na które przedstawiciele Rzecznika zwracali uwagę na etapie prac sejmowych.

Stanowisko przedstawicieli Ministra Sprawiedliwości prezentowane w toku prac nad ustawą w obu tych kwestiach nie przekonuje.

**Pierwsza kwestia** odnosi się do treści art. 7 projektowanej ustawy, a jej uwzględnienie wymaga jedynie wprowadzenia odesłania w powołanym przepisie do

---

<sup>1</sup> Opinia z 18 grudnia 2025 r., <https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/rpo-opinia-projekt-anty-slapp-ms>. Obecnie: ustawa o szczególnych środkach ochrony osób uczestniczących w debacie publicznej (druki sejmowe nr 2488, 2542 i 2542-A).

art. 5 projektowanej ustawy (nie zaś, jak obecnie, do art. 1 określającego cel ustawy), po czym wprowadzenia do treści tego przepisu terminu „oczywista bezzasadność powództwa typu SLAPP”. Termin „oczywista bezzasadność powództwa”, jak to wielokrotnie już powiedziano, został już wyraźnie ukształtowany w orzecznictwie, dlatego w jego zakresie pojęciowym nie mieści się znaczna większość powództw typu SLAPP. Rozwiązanie to ma na więc na celu wprowadzenie do projektu ustawy jednoznacznie odrębnej od stosowanej w prawie cywilnym procesowym kategorii prawnej, dookreślanej przez przesłanki wymienione w art. 5 projektowanej ustawy, a nie przez ogólne przepisy cywilnej ustawy procesowej, które, jak słusznie odnotował projektodawca, stosować należy jedynie odpowiednio.

**Druga kwestia**, wobec braku przekonania projektodawcy o zasadności wprowadzenia do projektu ustawy jakiegokolwiek mechanizmu prewencyjnego o charakterze systemowym, o którym mowa w ww. opinii RPO, odnosi się do nieznacznej modyfikacji treści art. 13 ust. 3 oraz art. 17 ust. 2 projektu. Chodzi o to, aby w razie stwierdzenia przez sąd, że w sprawie zaistniały szczególnie uzasadnione przypadki, o których mowa w art. 13 ust. 1, sąd, co od zasady obligatoryjnie, nakładał na powoda obowiązek opublikowania sentencji wyroku na jego koszt, sentencja zaś tego orzeczenia, w odpowiedniej części, nie podlegała anonimizacji w rozumieniu art. 17 ust. 2 projektu ustawy. Z powyższym skorelowana powinna zostać odpowiednia funkcjonalność portalu orzeczeń sądów powszechnych, umożliwiająca wyszukiwanie powództw typu SLAPP.

**Obie kwestie uwzględniają obecny etap prac legislacyjnych oraz ich tempo, a ich realizacja nie wymaga zasadniczych zmian w treści ustawy.**

Byłbym wdzięczny za przekazanie nin. pisma członkom Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności.

Z poważaniem

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-wydano i podpisano elektronicznie/