



RPW/37038/2025 P
Data: 2025-04-22



Komendant Stołeczny
Policji

KO-D- ...26... /25

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2025 roku

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2025 -04- 22
ZAL. /	NR

Pan Rafał KULAS
Dyrektor Zespołu
Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur
Biura Rzecznika Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Dyrektore!

W odpowiedzi na pisma z dnia 24 marca 2025 roku, l.dz. KMP.570.6.2024.JW skierowane do Komendanta Stołecznego Policji oraz Kierownika Policyjnej Izby Dziecka Wydziału Konwojowego KSP dotyczące Raportu Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur z wizytacji Policyjnej Izby Dziecka Wydziału Konwojowego Komendy Stołecznej Policji (dalej: PID) w dniu 28 stycznia 2025 roku, uprzejmie informuję, że z treścią przedmiotowego dokumentu zapoznani zostali wszyscy funkcjonariusze pełniący służbę w Policyjnej Izbie Dziecka w Warszawie, a zalecenia w nim zawarte omawiano podczas odpraw służbowych.

Odnosząc się do zaleceń zawartych w przedmiotowym raporcie informuję, że:

1. Sprawdzenie prewencyjne:

Przypomniano funkcjonariuszom różnicę pomiędzy sprawdzeniem prewencyjnym, a kontrolą osobistą. Nadmieniam, że uchybień w tym zakresie nie stwierdzono. W trakcie przyjęcia nieletni zostaje poddany sprawdzeniu prewencyjnemu zgodnie z art. 15 g ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji, które polega na manualnym sprawdzeniu osoby, zawartości jej odzieży oraz przedmiotów znajdujących się na jej ciele lub przez nią posiadanych. Dodatkowo wykonywane jest również sprawdzenie za pomocą środków technicznych niezbędnych do wykrywania materiałów i urządzeń niebezpiecznych lub których posiadanie jest zabronione, w szczególności broni, materiałów wybuchowych, środków odurzających, substancji psychotropowych, w zakresie niezbędnym do realizacji celu podejmowanych czynności w danych okolicznościach oraz w sposób możliwie najmniej naruszający dobra osobiste osoby, wobec której czynności są wykonywane.

Ponadto zgodnie z przywołanym artykułem sprawdzenie prewencyjne może polegać na żądaniu zdjęcia przez osobę odzieży i obuwia dokonaniu oględzin ciała oraz sprawdzeniu zdjętej odzieży i obuwia. Dodać należy, że zgodnie z art. 15 g ust 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji czynności te wykonuje się w sposób umożliwiający osobie pozostawienie części odzieży na ciele, a po sprawdzeniu zdjętej odzieży – jej włożenie przed zdjęciem pozostałej niesprawdzonej części odzieży oraz w warunkach zapewniających poszanowanie jej intymności.

2. Pozostawienie nieletnim prywatnej odzieży na czas pobytu w izbie:

Decyzję o możliwości korzystania z odzieży prywatnej nieletnich przebywającym w PID podejmuje każdorazowo upoważniony do tego policjant, który ocenia m.in. stan higieny odzieży biorąc pod uwagę wytyczne z art. 15 g ust 4 c ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku

o Policji tj. czy przedmioty i akcesoria ubraniowe, stanowią zagrożenie dla porządku lub bezpieczeństwa osoby znajdującej się w PID, w szczególności czy posiadają ostre krawędzie lub zakończenie, sznurowadła, paski, szalik. W tym miejscu podkreślić należy, że nieletni umieszczani w PID to przeważnie osoby przebywające na długotrwałych ucieczkach z placówek wychowawczych oraz zaniedbane i o niskim poziomie higieny, co powoduje, że ich ubrania są w złym stanie sanitarnym. Dodatkowo, wykorzystanie odzieży zastępczej pozwala na uniknięcie stygmatyzacji niektórych nieletnich związanej z ich stanem zamożności. Ponadto prywatna odzież często posiada elementy metalowe, które mogą posłużyć do niszczenia wyposażenia, a w skrajnych przypadkach do zamachu na zdrowie lub życie nieletniego.

3. Umożliwienie rozmów nieletnich z rodzicami/opiekunami poza zasięgiem wzroku i słuchu funkcjonariuszy:

W kwestii odbywania rozmów nieletnich z rodzicami/opiekunami i bliskimi osobami poza zasięgiem wzroku i słuchu, uprzejmie informuję, że zgodnie z § 8 i 9 Zarządzenia nr 134 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 października 2012 roku w sprawie *metod i form wykonywania zadań w policyjnej izbie dziecka*, funkcjonariusze nie mogą pozostawić nieletniego bez nadzoru w PID. Zapewnienie nadzoru wynika z konieczności zagwarantowania bezpieczeństwa zarówno nieletniego, jak i innych osób przebywających w izbie. Dlatego rozmowy/kontakty odbywają się tylko poza zasięgiem słuchu, co jest zgodnie z przepisami.

4. Kontakt nieletnich z obrońcą w warunkach pełnej poufności:

Nieletni mają kontakt z obrońcą w pokoju widzeń. Pomieszczenie to wyposażone jest w system monitoringu wizyjnego, który umożliwia jedynie podgląd obrazu, bez rejestracji dźwięku. Rozwiązanie to pozwala na zachowanie poufności rozmowy z obrońcą, przy jednoczesnym zapewnieniu niezbędnego nadzoru i bezpieczeństwa, do czego obliguje § 8 i 9 Zarządzenia nr 134 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 października 2012 roku w sprawie *metod i form wykonywania zadań w policyjnej izbie dziecka*.

5. Informowanie nieletnich o istnieniu list adwokatów i radców prawnych w PID:

Podczas czynności przyjmowania nieletnich do Policyjnej Izby Dziecka funkcjonariusze informują nieletniego o liście adwokatów i radców prawnych oraz jej lokalizacji na terenie izby co potwierdza on swoim podpisem.

6. Szkolenia dla funkcjonariuszy PID:

W kwestii szkolenia z zakresu stosowania strategii i technik deeskalacji konfliktu oraz postępowania z nieletnim w spektrum autyzmu informuję, iż zostały one uwzględnione w programie szkoleń Wydziału Konwojowego KSP w 2025 roku i będą odbywały się z udziałem Psychologów z Wydziału Psychologów Komendy Stołecznej Policji.

7. Wyposażenie izby w podkłady jednorazowe:

Informuję, że Komenda Stołeczna Policji wygospodarowała środki finansowe na doposażenie w jednorazowe podkłady papierowe Policyjnej Izby Dziecka Wydziału Konwojowego, które będą wykorzystywane podczas sprawdzenia osób zatrzymanych.

8. Wyposażenie placu spacerowego w częściowe zadaszenie:

Odnosząc się do kwestii częściowego zadaszenia pola spacerowego informuję, że zgodnie z Wytycznymi nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 lipca 2013 roku dotyczącymi standardów technicznych i użytkowych PDOZ nie ma przepisów mówiących o zadaszeniu pola spacerowego. Ponadto w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 4 czerwca 2012 roku w sprawie *pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, pokoi przejściowych, tymczasowych pomieszczeń przejściowych i policyjnych izb dziecka, regulaminu pobytu w tych pomieszczeniach, pokojach i izbach oraz sposobu postępowania z zapisami obrazu z tych pomieszczeń, pokoi i izb*, w rozdziale 6 § 33 ust 2 pkt 11 pole spacerowe określono jako:

„miejsce do rekreacji nieletnich na świeżym powietrzu, wydzielone, zabezpieczone w sposób uniemożliwiający nieletniemu ucieczkę oraz kontaktowanie się z osobami postronnymi, w szczególności zamknięte ogrodzenie o wysokości co najmniej 3 m”. Jednocześnie informuję, że PID posiada zadane miejsce – „śluza pomiędzy bramami”, która może być wykorzystana do prowadzenia zajęć rekreacyjnych na świeżym powietrzu w przypadku złych warunków atmosferycznych.

9. Aktualizacja adresu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka:

Adres Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka na tablicy informacyjnej w pomieszczeniu dyżurnego Policji Izby Dziecka został zaktualizowany. Jednocześnie informuję, że w innych pomieszczeniach tj. świetlica, pokój widzeń, sypialnie oraz na korytarzu wywieszono były informacje z aktualnym adresem.

Jednocześnie informuję, że Policja Izba Dziecka posiada już na wyposażeniu elektroniczny translator, który wykorzystywany jest m.in. w sytuacjach przyjęcia obcokrajowców.

2 p. w. t. e. n.

KOMENDANT STOŁECZNY POLICJI
z upoważnienia

insp. Tomasz ZNAJDEK
Zastępca Komendanta Stołecznego Policji

Wyk. w 2 egz.
Egz. nr 1 adresat
Egz. nr 2 - a/a



Warszawa, 09-07-2025 r.

**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur

KMP.570.6.2024.KS

Pan

insp. Dariusz Walichnowski

Komendant Stołeczny Policji

Szanowny Panie Komendancie,

na wstępie uprzejmie dziękuję za odpowiedź z dnia 15 kwietnia 2025 r., KO-D- 26/25, na raport Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur z wizytacji Policyjnej Izby Dziecka w Warszawie. Dziękuję również za przedstawione wyjaśnienia oraz za informacje o zrealizowaniu bądź planowanej realizacji przedstawionych w raporcie zaleceń.

W kontekście odpowiedzi na zalecenie nr. 4, dotyczące kontaktów nieletnich z obrońcą w warunkach pełnej poufności, przyjmując Pana argumentację dotyczącą obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa i nadzoru nad nieletnim oraz osobami odwiedzającymi przez funkcjonariuszy pełniących służbę w PID, pragnę zauważyć, że na mocy ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich¹, nieletni przebywający w Policyjnej Izbie Dziecka ma prawo do kontaktu z obrońcą bez udziału osób trzecich².

W przypadku jednostek nieposiadających monitorowanego pomieszczenia do widzeń z obrońcą, taki kontakt musiałby zostać umożliwiony bez jakiegokolwiek nadzoru funkcjonariusza.

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 978 z późn. zm.

² Tamże, art. 48 ust. 7.

Ponownie zaznaczę, że w ocenie KMPT obecność kamery w pokoju do rozmów z prawnikiem nie gwarantuje pełnej poufności kontaktu (osłabiając tym samym działanie minimalnej gwarancji prewencji tortur), narusza tajemnicę adwokacką i prawo do obrony.

Powyższy pogląd podziela samorząd adwokacki, który w pismach do Rzecznika Praw Obywatelskich sygnalizował, że obecność kamery w pokoju do rozmów z pełnomocnikiem może prowadzić do naruszenia tajemnicy adwokackiej i godzić w prawo do obrony, w tym w prawo do swobodnego kontaktu z obrońcą oraz prawo do rzetelnego procesu. Tajemnicę adwokacką należy bowiem rozumieć możliwie szeroko. Obejmuje ona nie tylko rozmowę, ale również materiały przekazane przez klienta lub adwokata w postaci notatek lub dokumentów. Monitorowanie spotkań z obrońcą narusza poufność przekazywanych informacji, szkodzi relacji szczególnego zaufania obrońcy i jego klienta, a tym samym ma wpływ na skuteczność świadczonej pomocy prawnej³. Ponadto, zgodnie z motywem 33 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. w sprawie prawa dostępu do adwokata w postępowaniu karnym i w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania oraz w sprawie prawa do poinformowania osoby trzeciej o pozbawieniu wolności i prawa do porozumiewania się z osobami trzecimi i organami konsularnymi w czasie pozbawienia wolności⁴: „Poufność porozumiewania się między podejrzanymi lub oskarżonymi a ich adwokatem ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia skutecznego korzystania z prawa do obrony i jest istotną częścią prawa do rzetelnego procesu. Państwa członkowskie powinny zatem respektować – bez jakichkolwiek odstępstw – zasadę poufności spotkań i innych form porozumiewania się pomiędzy adwokatem a podejrzanym lub oskarżonym przy korzystaniu z prawa dostępu do adwokata, przewidzianego w niniejszej dyrektywie”.

Dlatego też Krajowy Mechanizm podtrzymuje swoją rekomendację w tym zakresie i zaleca zapewnienie pełnej poufności kontaktów nieletnich z obrońcą. W ocenie KMPT w przypadku Pana jednostki, mogłoby zostać to zrealizowane na przykład poprzez wyznaczenie innego, niemonitorowanego pomieszczenia do kontaktów z obrońcą, bądź przesłanianie kamery w pomieszczeniu do widzeń na czas takich spotkań.

³ Zob. Pismo Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 25 lutego 2019 r. (NRA.56.1.2019); Pismo Przewodniczącej Komisji Praw Człowieka przy Naczelnej Radzie Adwokackiej z dnia 2 lipca 2021 r. (NRA.56.3.2021).

⁴ Dz. U. UE. L. z 2013 r. Nr 294, str. 1.

W kontekście zalecenia nr. 8 dotyczącego wyposażenia placu spacerowego PID w częściowe zadaszenie, oraz argumentu, że „brak jest przepisów krajowych mówiących o zadaszeniu placu spacerowego”, pragnę przypomnieć, że, jak opisano w rozdziale 1 raportu, celem wizytacji KMPT jest identyfikowanie czynników zwiększających ryzyko wystąpienia tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego i poniżającego traktowania albo karania osób pozbawionych wolności oraz przedstawienie zaleceń mających na celu ich wyeliminowanie. Formułując swoje wnioski i zalecenia, KMPT bierze pod uwagę nie tylko przepisy krajowe, lecz przede wszystkim międzynarodowe standardy praw człowieka, w szczególności standardy ONZ. **Warto raz jeszcze podkreślić, że na potrzebę zadaszenia placów rekreacyjnych w Policynnej Izbie Dziecka w Warszawie wskazywał również Europejski Komitet do Spraw Zapobiegania Torturom oraz Niehumanitarnemu lub Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu (CPT) w raporcie z wizyty w Polsce w 2013 r.⁵**

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że nadzorowana przez Pana jednostka posiada możliwości do budowy częściowego zadaszenia, wierzę, że przywołana w raporcie argumentacja⁶ przekona Pana do zasadności tej konkretnej rekomendacji. **Dlatego też KMPT ponawia swoje zalecenie w tej kwestii.**

Podsumowując, jeszcze raz dziękuję za przychylne odniesienie się do większości zaleceń powizytacyjnych i wyrażam nadzieję na kontynuację dialogu w celu poprawy sytuacji nieletnich w powyższym zakresie.

Z poważaniem

Rafał Kulas

Dyrektor Zespołu

/-wydano i podpisano elektronicznie/

⁵ Pkt 37 raportu CPT z wizyty w Polsce w 2013 r., CPT/Inf (2014) 21.

⁶ Pkt 20 raportu z dnia 24 marca 2025 r. (KMP.570.6.2024.KS).

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2025 r.



Komendant Stołeczny Policji

KO-D- 38...../33 /25

Pan Rafał KULAS

**Dyrektor Zespołu
Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur
Biura Rzecznika Praw Obywatelskich**

Szanowny Panie Dyrektoro,

W odpowiedzi na pismo z dnia 9 lipca 2025 r., l. dz. KMP.570.6.2024.KS dotyczące realizacji wniosków pokontrolnych zawartych w *Raporcie Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur z wizytacji Policyjnej Izby Dziecka Wydziału Konwojowego KSP Warszawie*, uprzejmie informuję, że zapoznałem się z treścią przestanego pisma oraz zawartymi w nim uwagami i rekomendacjami.

W nawiązaniu do rekomendacji zawartych w przedmiotowym piśmie, pragnę uprzejmie poinformować, że odpowiedź na zalecenie nr 4 dotyczące kontaktu nieletnich z obrońcą w warunkach pełnej poufności zostanie udzielona w późniejszym terminie. Konieczne jest bowiem uzyskanie w tej kwestii jednoznacznego stanowiska Biura Prewencji Komendy Głównej Policji. Po jego uzyskaniu odpowiedź zostanie niezwłocznie Panu udzielona.

Odpowiadając na zalecenie nr 8 dotyczące wyposażenia placu spacerowego w częściowe zadaszenie, pragnę poinformować, że zgodnie z Wytycznymi nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 lipca 2013 r. w *sprawie standardów technicznych, funkcjonalnych i użytkowych obowiązujących w obiektach służbowych Policji*, pkt. 4.7 dot. Policyjnej Izby Dziecka odnosi się do pkt. 4.4.3, który dotyczy standardów technicznych i użytkowych Pomieszczeń dla Osób Zatrzymanych. Zadaszenie, które stanowiłoby część ogrodzenia lub przylegałoby do jego konstrukcji, mogłoby zostać wykorzystane przez nieletnich jako element ułatwiający ucieczkę z terenu placówki. Taka sytuacja stanowiłaby poważne ryzyko zarówno dla bezpieczeństwa nieletnich, jak i dla otoczenia. Jednocześnie informuję, że Policyjna Izba Dziecka dysponuje zadaszonym miejscem tzw. śluzą pomiędzy bramami, która jest wykorzystywana do prowadzenia zajęć rekreacyjnych na świeżym powietrzu w przypadku niekorzystnych warunków atmosferycznych, takich jak opady deszczu, śniegu, czy silny wiatr. Przestrzeń ta umożliwi ruch i aktywność fizyczną na świeżym powietrzu, jednocześnie chroniąc przed niekorzystnym wpływem pogody. Biorąc pod uwagę Państwa zalecenia, a także CPT z 2013 roku zleciłem dokonanie analizy możliwości montażu zadaszenia, tak aby jednocześnie wypełnić zalecenia oraz zadośćuczynić względem bezpieczeństwa. Jeśli ustalenia z przeprowadzonej analizy wykażą możliwość wykonania takiego zadaszenia i pozwoli na to sytuacja finansowa, to zostanie ono bez zbędnej zwłoki.

Wyk. egz. poj. wystano za pośrednictwem e-P

Komenda Stołeczna Policji
Wydział Prewencji

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. 477236392, e-mail: kancelaria.prewencja@ksp.policja.gov.pl



Warszawa, dnia 25 sierpnia 2025 r.

Komendant Stołeczny
Policji

KO-D- 42...../33 /25

Pan Rafał KULAS
Dyrektor Zespołu
Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur
Biura Rzecznika Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Dyrektorze .

W nawiązaniu do pisma z dnia 4 sierpnia 2025 r., l. dz. KO-D-38/33/25 informuję, że zgodnie ze stanowiskiem Biura Prewencji Komendy Głównej Policji, monitoring w pokoju wideń Policyjnej Izby Dziecka ma charakter ochronny, a nie represyjny.

Na podstawie art. 48 ust. 6 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich nieletniemu, na jego żądanie, niezwłocznie umożliwia się nawiązanie w dostępnej formie kontaktu z rodzicem albo opiekunem lub z obrońcą, a także bezpośrednią z nimi rozmowę. Natomiast na zasadzie art. 48 ust. 7 przywołanej ustawy, nieletni ma prawo do kontaktu z obrońcą bez udziału osób trzecich.

Uwzględniając powyższe nie należy pomijać regulacji zawartych w treści § 8 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 134 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 października 2012 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań w policyjnej izbie dziecka, który zobowiązuje funkcjonariuszy wykonujących zadania w PID do zachowania szczególnej ostrożności, w celu niedopuszczenia do wydarzenia nadzwyczajnego oraz innego zagrożenia prawidłowego funkcjonowania izby, poprzez sprawowanie stałego nadzoru nad nieletnimi przebywającymi w placówce.

Mając na uwadze izolacyjny charakter PID oraz kategorie osób w niej umieszczanych, należy podkreślić, że zapewnienie szeroko rozumianego bezpieczeństwa zarówno nieletnich, jak i funkcjonariuszy, a także innych osób mogących tam przebywać (np. rodzice, prawnik), stanowi kwestię priorytetową, dzięki zastosowaniu zestawu kamer CCTV.

Zasadne jest podkreślenie, że zainstalowany w PID monitoring wizyjny posiada kluczowe znaczenie, ponieważ umożliwia natychmiastową reakcję funkcjonariuszy w przypadku zagrożenia życia, zdrowia, czy bezpieczeństwa, gdyż dzięki niemu możliwe jest podjęcie natychmiastowych działań interwencyjnych.

Jednocześnie informuję, że zainstalowany w placówce zestaw kamer służy jedynie do rejestrowania i odtwarzania obrazu, bez możliwości zapisu dźwięku. Takie rozwiązanie wynika zarówno z obowiązku stałego nadzoru oraz ochrony praw osób monitorowanych.

W związku z powyższym system kamer zainstalowanych w PID ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa osób tam przebywających, jak również pełniących w niej służbę funkcjonariuszy Policji.

Wyk. w 2 egz.
Egz. nr 1 adresat
Egz. nr 2 - a/a

Z poważaniem
KOMENDANT STOŁECZNY POLICJI
Insp. D. [Signature] WSKT

Komenda Stołeczna Policji
Wydział Konwojowy

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. 477236392, e-mail: kancelaria.konwojowy@ksp.policja.gov.pl



Warszawa, 24-10-2025 r.

**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur

KMP.570.6.2024.KS

**Pan
mł. insp. dr Krzysztof Ogroński
Komendant Stołeczny Policji**

Szanowny Panie Komendancie,

uprzejmie dziękuję za odpowiedź z dnia 25 sierpnia 2025 r., KO-D- 42/33/25, na pismo w sprawie realizacji zaleceń Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur po wizytacji Policyjnej Izby Dziecka (dalej: PID) w Warszawie.

W kontekście odpowiedzi na zalecenie dotyczące zapewnienia kontaktów nieletnich przebywających w PID z obrońcą w warunkach pełnej poufności, rozumiejąc argumentację Pana oraz Biura Prewencji Komendy Głównej Policji dotyczącą obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa przez funkcjonariuszy pełniących służbę w PID, przypominę, że formułując swoje wnioski i zalecenia, KMPT bierze pod uwagę przepisy krajowe, jak również standardy ochrony praw człowieka.

Europejski Komitet do Spraw Zapobiegania Torturom oraz Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu (CPT) podkreśla, że „prawo dostępu do adwokata musi obejmować prawo do prywatnego spotkania z nim. Wszelkie konsultacje z adwokatem przez osobę przebywającą w areszcie policyjnym powinny odbywać się **poza zasięgiem wzroku i słuchu** funkcjonariuszy policji”¹. Pogląd ten

¹ Zob. Raport CPT z wizyty w Grecji w 2015 r., CPT/Inf (2016) 4, par. 48.

podziela również polski samorząd adwokacki, co zostało omówione szerzej w poprzedniej korespondencji².

Przyjmując Pana argumentację dotyczącą ochronnego zamiast represyjnego charakteru monitoringu w pokoju widzeń, pragnę zauważyć, że o ile obowiązek zapewnienia kontaktu z obrońcą nieletnim przebywającym w PID bez udziału osób trzecich wyrażony jest bezpośrednio w ustawie³, o tyle rozwiązanie mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa przyjęte w PID w Warszawie (instalacja kamer CCTV) nie jest wymaganiem obligatoryjnym⁴. Należy zatem przyjąć, że obowiązek zapewnienia poufności ma pierwszeństwo przed rozwiązaniem nieobligatoryjnym.

Naturalnie aktualne i doniosłe dla ochrony nieletnich pozostają także argumenty przedstawione uprzednio o gwarancyjnym charakterze zapewnienia wszystkim zatrzymanym warunków do poufego kontaktu z ich obrońcami prawnymi.

Dlatego też Krajowy Mechanizm podtrzymuje swoją rekomendację w tym zakresie i zaleca zapewnienie pełnej poufności kontaktów nieletnich z obrońcą.

W zakresie zalecenia dotyczącego wyposażenia placu spacerowego w częściowe zadaszenie, Krajowy Mechanizm z aprobatą przyjął informację o zleconej analizie możliwości montażu zadaszenia w sposób rekomendowany przez KMPT.

Zwracam się wobec powyższego z prośbą o poinformowanie o wynikach analizy i postępowaniu w realizacji rekomendacji w tym zakresie.

Z poważaniem

Katarzyna Kopystyńska

Zastępczyni Dyrektora Zespołu

/-wydano i podpisano elektronicznie/

² Pismo KMPT do Komendanta Stołecznego Policji z dnia 9 lipca 2025 r., KMP.570.6.2024.

³ Art. 48 ust. 7. ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich (Dz. U. z 2024 r. poz. 978 ze zm.) wskazuje wprost, że nieletni **ma prawo** do kontaktu z obrońcą bez udziału osób trzecich.

⁴ Zgodnie z § 38 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 4 czerwca 2012 r. w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, pokoi przejściowych, tymczasowych pomieszczeń przejściowych i policyjnych izb dziecka, regulaminu pobytu w tych pomieszczeniach, pokojach i izbach oraz sposobu postępowania z zapisami obrazu z tych pomieszczeń, pokoi i izb (Dz. U. z 2023 r. poz. 2672 ze zm.), „Izba **może** być wyposażona w urządzenia monitorujące, w tym służące również do obserwowania i rejestrowania obrazu, działające w systemie całodobowym.”.

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 roku



Komendant Stołeczny Policji

PC - 567 /546/25

**Pani
Katarzyna KOPYSTYŃSKA**

**Zastępczyni
Dyrektora Zespołu
Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur
Biura Rzecznika Praw Obywatelskich**

Stanisław Paweł Dynekowski

W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 24 października 2025 roku (l.dz. KMP.570.6.2024.KS) w sprawie zalecenia zapewnienia pełnej poufności kontaktów nieletnich z adwokatem wskazać należy, iż w niniejszej kwestii aktualne pozostaje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 25 sierpnia 2025 roku l.dz. KO-D-42/33/25.

Odnosząc się do zalecenia dotyczącego wyposażenia placu spacerowego Policijnej Izby Dziecka Wydziału Konwojowego KSP w częściowe zadaszenie informuję, że przeprowadzona w tym zakresie analiza wykazała, że obecnie przyjęte rozwiązanie tj. wykorzystywanie zadaszanej śluzki pomiędzy bramami do prowadzenia zajęć rekreacyjnych na świeżym powietrzu w przypadku niekorzystnych warunków atmosferycznych - jest optymalne i nie ma konieczności budowania dodatkowych konstrukcji.

Jednocześnie nadmieniam, że w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 4 czerwca 2012 roku w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, pokoi przejściowych, tymczasowych pomieszczeń przejściowych i policyjnych izb dziecka, regulaminu pobytu w tych pomieszczeniach, pokojach i izbach oraz sposobu postępowania z zapisami obrazu z tych pomieszczeń, pokoi i izb, w rozdziale 6 § 33 ust. 2 pkt 11 pole spacerowe definiuje jako: „miejsce do rekreacji nieletnich na świeżym powietrzu, wydzielone, zabezpieczone w sposób uniemożliwiający nieletniemu ucieczkę oraz kontaktowanie się z osobami postronnymi, w szczególności zamknięte ogrodzenie o wysokości co najmniej 3m”. Wytyczne nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 lipca 2013 roku dotyczące standardów technicznych i użytkowych PDOZ również nie regulują kwestii zadaszenia pola spacerowego.

Stanisław Paweł Dynekowski
KOMENDANT
mgr. inż. Krzysztof CIGIŃSKI