



Warszawa, 09-04-2026 r.

**RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH**

**Marcin Wiącek**

**GK-GKOZP.100.2.2026.BK**

**Pani**

**Dr Agnieszka Dziemianowicz-Bąk**

**Minister Rodziny, Pracy i Polityki  
Społecznej**

Szanowna Pani Minister,

na wstępie chciałbym serdecznie podziękować za odpowiedź udzieloną na moje wystąpienie dotyczące problematyki rzetelności szkoleń w obszarze wsparcia psychologicznego (DDP-I.0210.3.(2).2026). Pragnę podkreślić, że dostrzegam oraz doceniam zaangażowanie kierowanego przez Panią resortu w działania zmierzające do profesjonalnego uregulowania zawodu psychologa. Jednocześnie pragnę odnieść się do kilku kwestii poruszonych w Pani odpowiedzi, wskazując obszary, które – w mojej ocenie – nie zostały w wystarczającym stopniu doprecyzowane.

Pragnę podkreślić, że eksperci Biura Rzecznika Praw Obywatelskich od początku prac nad omawianym aktem prawnym analizują kolejne wersje projektu ustawy o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (dalej: ustawy). Już w sierpniu 2024 roku zwracano w tym kontekście uwagę m.in. na treść art. 23, wskazując na pilną potrzebę doprecyzowania zasad udzielania świadczeń psychologicznych oraz konieczność precyzyjnego zdefiniowania pojęcia „świadczenia psychologicznego”<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Zob. <https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/rpo-ustawa-psycholodzy-opinia-mrips>

Chcę w tym miejscu podkreślić, że rozumiem znaczenie działań podejmowanych przez interwentów kryzysowych, terapeutów środowiskowych czy asystentów rodzin. Zagadnienie to podnoszone było m.in. w trakcie organizowanej w moim Biurze konferencji pt.: „Powiat odporny na kryzysy. Znaczenie OIK w budowaniu silnych społeczności lokalnych”<sup>2</sup>. W trakcie tej konferencji wskazano, że istotnym problemem jest brak obecności w polskich przepisach zasad zdobywania kwalifikacji m. in. przez interwentów kryzysowych. W ostatnim w tym względzie kierowanym do Pani Minister przeze mnie piśmie zwróciłem uwagę właśnie na przywołane tutaj zagadnienie, wskazując na znaczenie interwencji psychologicznych, jakie częstokroć podejmują również osoby bez magisterskiego, psychologicznego wykształcenia. Pragnę dodać, że w stanowiskach przedstawianych do projektów ustaw – zarówno przygotowanych przez Rzecznika Praw Dziecka, jak i dotyczących ustawy o zawodzie psychoterapeuty<sup>3</sup> – zwracałem uwagę na konieczność wprowadzenia jasnych i transparentnych procedur uzyskiwania kompetencji przez osoby nieposiadające wykształcenia psychologicznego, a wykonujące działania o charakterze psychologicznym na podstawie innych przepisów.

W odpowiedzi, którą otrzymałem, wskazuje Pani Minister na istniejące w polskich przepisach regulacje odnoszące się do tzw. zawodów pomocowych. Chciałbym jednak zaznaczyć, że zawody takie jak interwent kryzysowy, specjalista wsparcia psychospołecznego, czy też psychotraumatolog nie posiadają jednolitych, formalnie określonych ścieżek uzyskiwania kwalifikacji. W konsekwencji brak jest obecnie w krajowym systemie prawnym spójnych i przejrzystych mechanizmów weryfikacji kompetencji osób nieposiadających wykształcenia psychologicznego, a jednocześnie udzielających wsparcia psychologicznego.

Pragnę dodać, że w moim poprzednim wystąpieniu wskazywałem na niepokojące praktyki rynkowe, polegające na oferowaniu przez podmioty szkoleniowe oraz wyższe uczelnie (często prywatne) krótkich form kształcenia, np. studiów podyplomowych z zakresu psychotraumatologii czy interwencji kryzysowej. Programy tych szkoleń nierzadko sugerują możliwość wykonywania wskazanych zawodów, powołując się przy tym na Klasyfikację Zawodów i Specjalności publikowaną na Portalu Publicznych Służb Zatrudnienia, nadzorowanym przez kierowany przez Panią

---

<sup>2</sup> Zob. <https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/brpo-konferencja-interwencja-kryzysowa-2025-relacja>

<sup>3</sup> Zob. <https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/rpo-psychoterapeuci-projekt-ustawy-opinia>

Minister resort<sup>4</sup>. W praktyce prowadzi to do sytuacji, w której osoby po krótkich kursach lub rocznych studiach – bez wykształcenia psychologicznego i weryfikacji – mogą podejmować działania określone jako „wsparcie psychologiczne”. Nie mogę w tym miejscu zatem zgodzić się ze stanowiskiem wyrażonym przez Panią Minister, zgodnie z którym w takich przypadkach nie dochodzi do udzielania pomocy psychologicznej. Charakter np. wsparcia psychotraumatologicznego wprost opiera się na działaniach właściwych dla pomocy psychologicznej. Niestety w swojej odpowiedzi na moje ostatnie wystąpienie nie odniosła się Pani Minister do wskazanego tutaj, niezwykle niepokojącego, zagadnienia wykorzystywania kodów zawodowych. W mojej ocenie obecne regulacje, w tym ustawa o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (która w pełni zacznie obowiązywać od połowy 2028 roku), nie zapewniają wystarczającej ochrony pacjentów przed osobami o niezwyfikowanych kwalifikacjach. Nawet jeśli dostęp do publicznego systemu ochrony zdrowia będzie ograniczony dla osób o podobnym, podyplomowym wykształceniu, to osoby takie bez przeszkód mogą funkcjonować w sektorze prywatnym, udzielając świadczeń niegwarantujących pacjentom bezpieczeństwa.

Odnosząc się do kwestii procesu legislacyjnego, muszę zaznaczyć, że zgłaszane przeze mnie uwagi były formułowane od początku prac nad ustawą. Przedstawienie ich na etapie senackim nie miało na celu wprowadzania fundamentalnych zmian, lecz doprecyzowanie przepisów – zwłaszcza w zakresie zasad uzyskiwania kwalifikacji przez osoby niebędące psychologami.

Mając na uwadze powyższe, zwracam się do Pani Minister z uprzejmą prośbą o:

1. ponowną analizę zagadnienia kwalifikacji osób wykonujących działania w obszarze zawodów pomocowych,

2. podjęcie działań legislacyjnych zmierzających do stworzenia jasnych i jednolitych standardów kształcenia oraz weryfikacji kompetencji osób, które nie posiadając magisterskiego wykształcenia psychologicznego, chcą zawodowo udzielać pomocy psychologicznej,

3. rozważenie wprowadzenia mechanizmów ograniczających możliwość powoływania się przez podmioty szkoleniowe na ww. Klasyfikację Zawodów i Specjalności jako formę legitymizacji kwalifikacji, których jakość nie podlega rzetelnej kontroli.

---

<sup>4</sup> <https://psz.praca.gov.pl/rynek-pracy/bazy-danych/klasyfikacja-zawodow-i-specjalnosci>

Będę wdzięczny za ponowne odniesienie się do przedstawionych kwestii oraz za informację o ewentualnych działaniach podejmowanych w tym zakresie.

Z poważaniem

Marcin Wiącek

Rzecznik Praw Obywatelskich

*/-wydano i podpisano elektronicznie/*