



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 11 marca 2026 roku

Sprawa: Ulga meldunkowa
Znak sprawy: DD2.055.5.2025
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Prof. Marcin Wiącek
Rzecznik Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Rzeczniku,

w nawiązaniu do Pana pisma z 4 lutego 2026 r. nr V.511.714.2025.EG dotyczącego sytuacji tzw. ofiar ulgi meldunkowej po wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 lipca 2025 r. sygn. akt SK 64/20, uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

Na wstępie pragnę zwrócić uwagę, że zgodnie z uchwałą Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 marca 2024 r. w sprawie usunięcia skutków kryzysu konstytucyjnego lat 2015–2023 w kontekście działalności Trybunału Konstytucyjnego (M.P. poz. 198) naruszenia Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i prawa w działalności Trybunału Konstytucyjnego przybrały skalę, która uniemożliwia temu organowi wykonywanie ustrojowych zadań w zakresie kontroli konstytucyjności prawa, w tym ochrony praw człowieka i obywatela. W wyżej wymienionej uchwale Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uznał, że m.in. Jarosław Wyrembak (a więc osoba zasiadająca w składzie, który wydał rozstrzygnięcie o sygn. akt SK 64/20) nie jest sędzią Trybunału Konstytucyjnego. Sejm stwierdził, iż uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 stycznia 2018 r. w sprawie wyboru sędziego Trybunału Konstytucyjnego (dot. Jarosława Wyrembaka) została podjęta z rażącym naruszeniem prawa, a tym samym jest pozbawiona mocy prawnej i nie wywołała skutków prawnych w niej przewidzianych. W konkluzji Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zajął stanowisko, że uwzględnienie w działalności organu władzy publicznej rozstrzygnięć Trybunału Konstytucyjnego wydanych z naruszeniem prawa może zostać uznane za naruszenie zasady legalizmu przez te organy.

Z kolei, Rada Ministrów w uchwale nr 162 z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie przeciwdziałania negatywnym skutkom kryzysu konstytucyjnego w obszarze sądownictwa (M.P. poz. 1068) stwierdziła, że obowiązek ogłaszania może dotyczyć wyłącznie aktów, które zostały przyjęte przez uprawniony organ w procedurze

prawem przewidzianej. Zdaniem Rady Ministrów oznacza to konieczność wykluczenia możliwości wprowadzenia do systemu prawa kolejnych rozstrzygnięć Trybunału Konstytucyjnego. Ogłaszanie w dziennikach urzędowych rozstrzygnięć Trybunału Konstytucyjnego wydanych z naruszeniem prawa mogłoby doprowadzić do utrwalenia stanu kryzysu praworządności oraz – zgodnie z uchwałą Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 marca 2024 r. – zostać uznane za naruszenie zasady legalizmu (art. 7 Konstytucji).

W swoim wystąpieniu prosi Pan o zajęcie stanowiska wobec poniżej przedstawionych kwestii.

1. Odmowa wznowiania postępowań podatkowych z uwagi na brak publikacji w Dzienniku Ustaw wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 lipca 2025 r. sygn. akt SK 64/20 i ograniczony zakres sentencji tego orzeczenia.

Jak wynika z art. 240 § 1 pkt 8 Ordynacji podatkowej¹:

w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli została wydana na podstawie przepisu, o którego niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, ustawą lub ratyfikowaną umową międzynarodową orzekł Trybunał Konstytucyjny.

Stosownie natomiast do art. 241 § 2 pkt 2 Ordynacji podatkowej wznowienie postępowania z przyczyny wymienionej w art. 240 § 1 pkt 8 Ordynacji podatkowej następuje tylko na żądanie strony wniesione w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

W razie dopuszczalności wznowienia postępowania, organ podatkowy wydaje postanowienie o jego wznowieniu (art. 243 § 1 Ordynacji podatkowej), natomiast odmowa wznowienia postępowania następuje w drodze decyzji (art. 243 § 3 Ordynacji podatkowej).

Biorąc pod uwagę przedstawione regulacje, jedną z formalnych i podstawowych przesłanek dopuszczalności wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną, wydaną na podstawie przepisu, o którego niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, ustawą lub ratyfikowaną umową międzynarodową orzekł Trybunał Konstytucyjny jest wniesienie żądania strony w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

Wówczas w terminie miesiąca przysługuje stronom prawo do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

Skoro zatem, jak wskazano na wstępie, przedmiotowe orzeczenie nie weszło w życie z powodu braku publikacji, bezzasadne jest rozważanie kwestii ograniczonego zakresu jego sentencji. Bez względu bowiem na jego zakres, wznowienie postępowań w trybie art. 240 § 1 pkt 8 Ordynacji podatkowej nie jest możliwe.

2. Systemowy problem braku możliwości weryfikowania w postępowaniu wznowieniowym decyzji ostatecznych po wydaniu orzeczenia przez

¹ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.).

Trybunał w przypadku upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

Przedawnienie zobowiązania podatkowego niesie za sobą szerokie skutki w sferze podatkowej. Wskutek przedawnienia zobowiązanie podatkowe wygasa (art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej) i nie ma już możliwości wypowiedzania się na temat jego kształtu.

Instytucja przedawnienia ma na celu stabilizację stosunków prawnych, przy czym owa stabilizacja działa w obie strony.

Z jednej strony, wskutek upływu terminu przedawnienia podatnik nabywa pewność, że jego stosunek zobowiązaniowy w sferze publicznoprawnej nie ulegnie już zmianie, a z drugiej strony – organy podatkowe zostają pozbawione możliwości ingerencji w prawa i obowiązki podatnika. Następuje więc po obu stronach, nieistniejącego już zobowiązania podatkowego, stan pewności w zakresie wzajemnych zobowiązań i uprawnień.

Zatem podatnik może złożyć wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną na gruncie Ordynacji podatkowej w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie orzeczenia TK, czyli publikacji w Dzienniku Ustaw.

Uchylenie takiej decyzji nie jest jednak możliwe po upływie terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego (art. 245 § 1 pkt 3 lit. b Ordynacji podatkowej).

Końcowo, uprzejmie informuję, że nie przewiduje się wprowadzenia specjalnych rozwiązań dla osób fizycznych, które nie skorzystały z ulgi meldunkowej ponieważ nie złożyły oświadczenia o zameldowaniu w zbywanym lokalu, budynku mieszkalnym.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Finansów