



Warszawa, 15-02-2023 r.

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Marcin Wiącek

V.565.224.2021.TS

Naczelny Sąd Administracyjny

Izba Gospodarcza Wydział II

via ePUAP

Skarżąca kasacyjnie: Rada Miasta Szczecin

Skarżący:

1. Rzecznik Praw Obywatelskich

2. Prokurator Okręgowy w Szczecinie

Organ: Rada Miasta Szczecin

Sygn. akt II GSK 2095/22

Pismo procesowe Rzecznika Praw Obywatelskich

Na podstawie art. 45 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259), wnoszę o oddalenie w całości skargi kasacyjnej Rady Miasta Szczecina od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 11 sierpnia 2022 r., sygn. akt II SA/Sz 307/22.

Uzasadnienie

W odniesieniu do niezgodności z prawem przepisów kwestionowanej w niniejszej sprawie uchwały, w całości podtrzymuję dotychczasowe stanowisko zajmowane w sprawie.

Jednocześnie z uwagi na zawarty w skardze kasacyjnej wniosek o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania na rzecz Rady Miasta Szczecina, na wypadek uwzględnienia przez Naczelny Sąd Administracyjny skargi kasacyjnej wskazuję, że wniosek ten i w takim przypadku podlega oddaleniu.

Stosownie do postanowień art. 203 pkt 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie, która wniosła skargę kasacyjną, należy się zwrot poniesionych przez nią niezbędnych kosztów postępowania kasacyjnego od skarżącego - jeżeli w wyniku uwzględnienia skargi kasacyjnej został uchylony wyrok sądu pierwszej instancji uwzględniający skargę.

Wskazać w tym miejscu należy, że w dniu 3 lipca 2017 r. Naczelny Sąd Administracyjny podjął uchwałę, w myśl której, prokurator, który działając na prawach strony na podstawie art. 8 § 1 P.p.s.a. zainicjował postępowanie sądowo-administracyjne lub zgłosił w nim udział, nie może zostać obciążony kosztami postępowania sądowo-administracyjnego (sygn. akt I OPS 1/17). W uzasadnieniu powołanej uchwały Naczelny Sąd Administracyjny wyraził pogląd, że ustanowiony w art. 199 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi obowiązek ponoszenia przez strony kosztów postępowania związanych z ich udziałem w sprawie nie dotyczy wszystkich stron (podmiotów o statusie strony) uczestniczących w postępowaniu sądowo-administracyjnym, ale wyłącznie tych stron, które w postępowaniu sądowo-administracyjnym toczą spór, czyli organu administracji publicznej i podmiotu, w stosunku do którego skierowane były działania (zaniechania, czynności) tego organu (lub ich brak, przewlekłość postępowania itd.). Przy takim rozumieniu powołanego przepisu prokurator nie może być zakwalifikowany jako podmiot ponoszący koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie. Nie jest on bowiem stroną stosunku administracyjnoprawnego (w jego różnych odmianach), który jest przedmiotem postępowania sądowo-administracyjnego w rozpatrywanej sprawie sądowo-administracyjnej.

Naczelny Sąd Administracyjny wskazał również, że konsekwencją specyficznego statusu prokuratora w postępowaniu sądowo-administracyjnym - który wynika m.in. z tego, że uczestnicząc w postępowaniu przed sądem administracyjnym prokurator działa w celu ochrony interesu publicznego, ogólnego, a nie interesu własnego - jest ustawowe zwolnienie prokuratora od kosztów sądowych (art. 239 § 1 pkt 2 P.p.s.a.). W związku z tym, zdaniem NSA, prokurator nie powinien być obciążany także innymi kosztami (w tym kosztami postępowania), których obowiązek pokrycia mógłby

utrudniać realizację nadrzędnego celu jego działania, którym jest ochrona praworządności.

Za przyjęciem takiego poglądu oprócz racji systemowych, wynikających z pozycji ustrojowej oraz zadań spoczywających na prokuraturze, przemawiają także w ocenie NSA względy celowościowe i racjonalnościowe.

Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził ponadto, że z uwagi na zrównanie pozycji procesowej prokuratora z Rzecznikiem Praw Obywatelskich oraz z Rzecznikiem Praw Dziecka, co wynika wprost z art. 8 § 1 i 2 P.p.s.a., należałoby przyjąć, że na wskazanych podmiotach również nie spoczywa obowiązek zwrotu kosztów postępowania na rzecz strony przeciwnej, niezależnie od realizowanych przez nie celów w postaci ochrony praw człowieka i obywatela czy ochrony praw dziecka.

W świetle powyższego, wniosek Rady Miasta Szczecin o zasądzenie od Rzecznika Praw Obywatelskich oraz od Prokuratora Okręgowego w Szczecinie zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego jest niezasadny.

Marcin Wiącek

Rzecznik Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/