



# Minister Klimatu i Środowiska

DIŚ-V.055.124.2025.MO  
4012913.16640949.13561381  
Warszawa, 15-12-2025

Pan  
Adam Krzywoń  
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Rzeczniku,

w odpowiedzi na pismo z dnia 24 listopada br., znak: V.7203.89.2025.ŁK, w sprawie nowelizacji przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>1</sup> w kierunku wyposażenia gmin w kompetencję do określania zasad utrzymywania zwierząt domowych na terenach prywatnych, uprzejmie informuję, co następuje.

Na wstępie należy podkreślić, że obecnie obowiązujące przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jednoznacznie określają jej zakres przedmiotowy. Akt ten reguluje przede wszystkim kwestie dotyczące porządku komunalnego, w szczególności gospodarowania odpadami, nieczystościami ciekłymi oraz utrzymania czystości i higieny w przestrzeni publicznej. Ustawa ta **nie obejmuje** materii związanych z utrzymywaniem zwierząt domowych na terenach prywatnych ani zagadnień związanych z relacjami sąsiedzkimi, w tym uciążliwości akustycznych.

Rozszerzenie zakresu tej ustawy, poprzez wprowadzenie przepisów nakładających obowiązki bądź ograniczenia dotyczące sposobu utrzymywania zwierząt domowych na prywatnych nieruchomościach prowadziłoby do lokowania regulacji wykraczających poza zakres przedmiotowy, co naruszałoby zasadę spójności i logiki systemowej prawa. Dlatego też w ocenie MKiŚ takie działanie byłoby sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej.

Jednocześnie warto zaznaczyć, że art. 4 ust. 2 pkt 7 ustawy dotyczący możliwości określania przez gminy zakazów utrzymywania zwierząt gospodarskich w określonych obszarach nie stanowi argumentu za analogicznym uregulowaniem kwestii zwierząt domowych. Przepis ten został wprowadzony w zupełnie innym celu, dotyczy zwierząt gospodarskich, których utrzymanie może realnie wpływać na czystość i porządek w gminie. Hodowla zwierząt gospodarskich może wiązać się z odpadami i zagrożeniami sanitarnymi, a więc materią która bezpośrednio wchodzi w zakres ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W przypadku zwierząt domowych takie uzasadnienie systemowe w ocenie MKiŚ nie istnieje, dlatego posługiwanie się analogią do zwierząt gospodarskich byłoby nieproporcjonalne i niezasadne.

Zagadnienia związane z utrzymywaniem zwierząt domowych, ich dobrostanem oraz zasadami posiadania zwierząt należą do zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy o działach administracji rządowej. Tym samym kwestia ta pozostaje **poza właściwością Ministra Klimatu i Środowiska, co zostało już wskazane w piśmie z dnia 6 października 2025 r.**

Niezależnie od powyższego, należy również wskazać, że wprowadzanie regulacji ingerujących w sposób korzystania z prywatnych nieruchomości, w tym ograniczających

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2025 r. poz. 733

możliwość utrzymywania zwierząt domowych, stanowiłoby ingerencję w prawo własności chronione art. 64 Konstytucji RP. Ograniczenia prawa własności mogą być ustanawiane wyłącznie w ustawie i muszą spełniać wymogi art. 31 ust. 3 Konstytucji, w szczególności zasadę proporcjonalności. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie została skonstruowana jako akt regulujący kwestie prywatnego korzystania z nieruchomości, dlatego wykorzystanie jej jako podstawy ingerencji w tę sferę rodziłoby poważne ryzyko niezgodności z Konstytucją.

Ponadto postulat Rzecznika Praw Obywatelskich (RPO) zmierza do rozszerzenia zakresu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w sposób, który prowadziłby do objęcia nią zagadnień niezwiązanych z właściwością Ministra Klimatu i Środowiska.

Proponowana zmiana dotyczyłaby regulowania kwestii związanych z:

- ingerencją w sposób korzystania z prywatnych nieruchomości, co pozostaje w kolizji z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności (art. 64 Konstytucji RP),
- zasadami utrzymywania i opieki nad zwierzętami domowymi, co zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym należy do kompetencji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- kwestiami dobrostanu zwierząt, regulowanymi w ustawie o ochronie zwierząt, również pozostającej poza zakresem działania MKiŚ i znajdującej się we właściwości Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- stosunkami sąsiedzkimi i imisjami, które są materią prawa cywilnego.

**Żadne z powyższych zagadnień nie mieści się w zakresie zadań Ministra Klimatu i Środowiska, który co kluczowe, nie zajmuje się hałasem wynikającym z powszechnego korzystania ze środowiska, w tym m.in. hałasem powodowanym przez zwierzęta domowe.**

Uregulowanie w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach kwestii dotyczących utrzymywania zwierząt domowych na terenach prywatnych nie powinno opierać się na analogii do kompetencji gmin w zakresie utrzymania zwierząt gospodarskich. Takie podejście pomija odmienny cel regulacji (ratio legis), jej zakres przedmiotowy i systemowy kontekst, a także wyraźny podział kompetencji organów administracji rządowej.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Ministerstwa próba rozwiązania problemu uciążliwości akustycznej psów poprzez regulacje gminne oparte na ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie znajduje uzasadnienia ani w obowiązującym stanie prawnym, ani w założeniach systemowych, ani w zasadach prawidłowej legislacji. Zagadnienie to może zostać uregulowane wyłącznie systemowo, w ramach przepisów dotyczących utrzymywania zwierząt domowych, w zakresie właściwości Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Z wyrazami szacunku,

Z up. Ministra

Anita Sowińska  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Klimatu i Środowiska  
/ – podpisany cyfrowo/