



Warszawa, 08-12-2025 r.

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Marcin Wiącek

VII.7033.54.2024.MC

Pan

Tomasz Chróstny

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów**

ePUAP

Szanowny Panie Prezesie,

do mojego Biura Rzecznika wpływają kolejne wnioski studentów Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (dawniej: Collegium Humanum - Szkoła Główna Menadżerska; numer uczelni w ewidencji MNiSW: 383; dalej jako: uczelnia).

Studenci podnoszą, że „[uczelnia dokonuje] do KRD wpisów byłych jak i obecnych studentów z informacją o zaległym w zapłacie czesnym za okres, w którym uczelnia nie wywiązywała się z warunków umowy, a wobec którego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów prowadzi postępowanie wyjaśniające (sygn. RLU.405.8.2024.MS)¹”.

Na tym tle aktualizuje się pytanie o stan postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod ww. sygnaturą, o którym poinformował mnie Pan Prezes w piśmie z 5 grudnia 2024 r. (DOZIK-1.071.20.2024.PJ).

Jak bowiem podnoszą studenci „uczelnia bezpodstawnie przekazała [ich] dane osobowe do Krajowego Rejestru Długów (KRD), nie przedstawiając żadnego tytułu

¹ Zob. wniosek w sprawie zarejestrowanej pod sygn.: VII.7033.134.2025.

prawnego ani dokumentu potwierdzającego istnienie zobowiązania (...) bezpodstawne przekazanie (...) danych do KRD spowodowało (...) poważne szkody: straty finansowe, w tym brak możliwości ubiegania się o stypendium na obecnej uczelni”².

Sytuacja w której ze strony uczelni miało dojść m.in. do:

- 1) „zmiany zasad realizacji zajęć w toku realizacji studiów on line;
- 2) braku realizacji zajęć zgodnie z programem studiów;
- 3) braku wpisów w dzienniku elektronicznym studenta;
- 4) braku rozliczenia poszczególnych semestrów;
- 5) braku zaliczenia praktyk pomimo złożenia dzienników praktyk;
- 6) braku komunikacji, odpowiedzi na wiadomości ze strony studenta;
- 7) braku możliwości podejścia do egzaminu dyplomowego;
- 8) niewydania dyplomów po złożonym egzaminie dyplomowym;
- 9) braku wydania karty przebiegu studiów;
- 10) (...);
- 11) bezpodstawnego wypowiedziania umów z uwagi na braki zaliczeń w dzienniku elektronicznym (bez winy studenta);
- 12) (...);
- 13) braku komunikacji i lekceważeniu potrzeb studentów”³;

— na skutek czego studenci wypowiedzieli umowy o świadczenie usług edukacyjnych, a następnie zostali objęci monitami o dokonanie rozliczeń z ich tytułu, a w dalszej kolejności informacja o spornym zobowiązaniu ze stosunku prawnego, który miał zostać skutecznie wypowiedziany miała zostać przekazana do biura informacji gospodarczych jako informacja o zobowiązaniu nieuregulowanym w rozumieniu art. 14 ust. 1 uigwdg⁴ — potęguje moje obawy wyrażone w skierowanym do Pana Prezesa piśmie z 10 października 2024 r. Obawy te skupione były m.in. wokół art. 76 Konstytucji RP.

Obecna sytuacja prowadzić może natomiast do naruszenia prawa do ochrony życia prywatnego oraz decydowania o nim, w tym dobrego imienia osób objętych przekazaniem w okolicznościach sprawy informacji gospodarczych, w rozumieniu art. 47 Konstytucji RP. Jakkolwiek w takiej sytuacji skuteczne może okazać się powództwo

² Zob. wniosek w sprawie zarejestrowanej pod sygn.: VII.501.168.2025.

³ Powtarzająca się treść pism przy wnioskach studentów, przykładowo w sprawie zarejestrowanej pod sygn. VII.7033.100.2024 oraz w kolejnych, jak np. w sprawie pod sygn. VII.7033.127.2024.

⁴ Ustawa z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2025 r. poz. 85 ze zm.; powołana jako: uigwdg).

o naruszenie dóbr osobistych obejmujące żądanie usunięcia z rejestru stosownych informacji⁵, to powództwo takie niekoniecznie skutkować będzie uwzględnieniem roszczenia o zapłatę zadośćuczynienia⁶, pomijając już czas, jaki upłynie zanim ewentualnie dojdzie do naprawienia szkody i wypłaty zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

Na tym tle trudno nie dostrzegać skutków, jakie w znacznie krótszym okresie w życiu prywatnym studentów spowodować może ograniczenie możliwości skorzystania z kredytu, np. na zakup mieszkania z uwagi na wydaną przez biuro negatywną ocenę wiarygodności płatniczej w oparciu o informacje gospodarcze przekazywane w przez uczelnię w trudnych do zaakceptowania okolicznościach faktycznych sprawy.

Zwłaszcza, że we wnioskach kierowanych do Biura Rzecznika (jeszcze w 2024 r.) część studentów wskazywała, że z powodu samego już przerwania kształcenia i utraty możliwości zdobycia wymaganych do kontynuowania pracy kwalifikacji zawodowych pracę tę utraciła wraz z utratą z tego powodu dobrostanu psychicznego. Jasnym jest więc, że ograniczenie lub utrata zdolności kredytowej stan ten może pogłębić, ale i utrwalić na przyszłość.

W orzecznictwie sądu konsumenckiego ukształtował się wzorzec kontroli, w świetle którego „istotą pojęcia dobrego obyczaju jest szeroko rozumiany szacunek dla drugiego człowieka. W stosunkach z konsumentami powinien on wyrażać się właściwym informowaniem o przysługujących uprawnieniach, niewykorzystywaniu uprzywilejowanej pozycji profesjonalisty i rzetelnym traktowaniu partnerów umów. Za sprzeczne z dobrymi obyczajami można uznać działania zmierzające do niedoinformowania, dezorientacji, wywołaniu błędnego przekonania u konsumenta, a także wykorzystania jego niewiedzy lub naiwności”⁷.

Mając na uwadze powyższe, przez wzgląd na charakter i znaczenie interesu publicznego, jakim jest ochrona konsumentów (studentów) znajdujących się w słabszej pozycji oraz przez wzgląd na wartości wymienione w motywach dyrektywy

⁵ Zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 listopada 2016 r., sygn. VI ACa 1190/15.

⁶ Tamże, zob. też wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 sierpnia 2025 r., sygn. i C 334/24.

⁷ Wyrok SOKik z dnia 23 lutego 2006 r., sygn. XVII Ama 118/04.

93/13 EWG⁸ oraz dyrektywy 2005/29 WE⁹, w szczególności w ich motywie 24 oraz odpowiednio 21, jak również przez wzgląd na prawo do ochrony życia prywatnego oraz decydowania o nim, w tym dobrego imienia osób objętych przekazaniem informacji gospodarczych, działając na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o RPO — uprzejmie proszę o rozważenie, czy w prowadzonych postępowaniach, których stroną jest uczelnia nie zaistniały przesłanki do nadania ewentualnym decyzjom w sprawie rygoru natychmiastowej wykonalności w rozumieniu art. 99d lub 103 ustawy o UOKiK¹⁰.

Nie bez znaczenia może być również okoliczność, którą warto podnieść w tym miejscu, że w jednym z pism skierowanym do studentki uczelni zatytułowanym: "Wezwanie do zapłaty" wskazany do kontaktu z zarządzającym wierzytelnościami (UBiNS „VARSOVIA”) numer telefoniczny na chwilę obecną nie istnieje¹¹.

Jednocześnie proszę o poinformowanie mnie o wszystkich postanowieniach i decyzjach w sprawach, których stroną jest uczelnia.

Końcowo odnotować należy, że w dniu 27 listopada 2025 r. prokurator sporządził akt oskarżenia, co stanowiło częściowe zakończenie postępowania przygotowawczego CBA prowadzonego pod nadzorem Śląskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Katowicach w sprawie działalności uczelni Collegium Humanum. W tych okolicznościach zasadnym może być wykorzystanie materiałów zgromadzonych w aktach tego postępowania w dalszych czynnościach w sprawie.

Z poważaniem

Marcin Wiącek

⁸ Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (Dz.U. L 95 z 21.4.1993, s. 29–34).

⁹ Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. L 149 z 11.6.2005, s. 22–39; powołana jako: dyrektywa 2005/29 WE)

¹⁰ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity, Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.; powołana jako: ustawa o UOKiK).

¹¹ Komunikat po połączeniu z numerem 48 660 567 374: „nie ma takiego numeru sprawdź numer rozmówcy i wybierz ponownie” (stan na dzień 27.11.2025: 10:17). Pismo przy sprawie zarejestrowanej pod sygn.: VII.501.168.2025.

Rzecznik Praw Obywatelskich

/-wydano i podpisano elektronicznie/