



Warszawa, 08-12-2025 r.

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Marcin Wiącek

VII.7033.54.2024.MC

Pan

Marcin Kulasek

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

**Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa
Wyższego**

ePUAP

Szanowny Panie Ministrze,

do mojego Biura wpływają kolejne wnioski studentów Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (dawniej: Collegium Humanum - Szkoła Główna Menadżerska; numer uczelni w ewidencji MNiSW: 383; dalej jako: uczelnia).

Studenci podnoszą, że „[uczelnia dokonuje] do KRD wpisów byłych jak i obecnych studentów z informacją o zaległym w zapłacie czesnym za okres, w którym uczelnia nie wywiązywała się z warunków umowy, a wobec którego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów prowadzi postępowanie wyjaśniające (sygn. RLU.405.8.2024.MS)¹”.

Wyjaśnienia wymaga w tym miejscu, że postępowanie pod ww. sygnaturą ma na celu ustalenie, czy w związku z działalnością prowadzoną przez uczelnię nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie postanowień

¹ Zob. wniosek w sprawie zarejestrowanej pod sygn.: VII.7033.134.2025.

wzorca umowy za niedozwolone, postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów lub czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów. Działania te miały polegać na:

1. nakładaniu i domaganiu się od studentów opłaty administracyjnej w z tytułu rezygnacji ze studiów w wysokości miesięcznego czesnego, niezależnie od przyczyn, dla których doszło do rezygnacji²;
2. domaganiu się od studentów uiszczenia czesnego za okres, w którym doszło do rezygnacji ze studiów, z konkretnych wskazanych przez studentów przyczyn mających swoje źródło w sytuacji faktycznej i prawnej uczelni, włącznie do dnia złożenia rezygnacji, z uwzględnieniem pełnego miesiąca kalendarzowego³.

Pierwsza z przedstawionych kwestii wzbudziła moją uwagę jeszcze w 2024 r. ze względu na to, że klauzula, która dawała podstawę do podejmowania w przeszłości podobnych działań przez Wyższą Szkołę Finansów i Zarządzania w Warszawie – uznana została za niedozwoloną wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25 maja 2007 r., sygn. akt XVII AmC 33/06, i objęta wpisem Prezesa Urzędu nr 1231.

Druga kwestia wzbudziła dalej idące wątpliwości, które zostały przedstawione szerzej w piśmie, jakie w dniu 10 października 2024 r. skierowałem do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁴.

Wystąpienie, które kieruję do Pana Ministra działając w celu ochrony praw przysługujących studentom, jest odpowiedzią na działania uczelni zyskujące dalszy trudny do zaakceptowania przebieg.

Studenci podnoszą bowiem, że „uczelnia bezpodstawnie przekazała [ich] dane osobowe do Krajowego Rejestru Długów (KRD), nie przedstawiając żadnego tytułu prawnego ani dokumentu potwierdzającego istnienie zobowiązania (...) bezpodstawne przekazanie (...) danych do KRD spowodowało (...) poważne szkody: straty finansowe, w tym brak możliwości ubiegania się o stypendium na obecnej uczelni”⁵.

² W okresie do 1 lutego 2024 r. do 19 września 2024 r. opłatą objęto 745 osób, z których 538 osób opłaty tej jeszcze nie uregulowało.

³ W okresie do 1 lutego 2024 r. do 19 września 2024 r. na tej zasadzie rozliczone zostało 2314 rezygnacji.

⁴ https://bip.brpo.gov.pl/sites/default/files/2024-10/Do_UOKiK_Collegium_Humanum_studenci_10_10_2024.pdf (dostęp: 27.11.2025)

⁵ Zob. wniosek w sprawie zarejestrowanej pod sygn.: VII.501.168.2025.

Sytuacja, w której ze strony uczelni miało dojść m.in. do:

- 1) „zmiany zasad realizacji zajęć w toku realizacji studiów on line;
- 2) braku realizacji zajęć zgodnie z programem studiów;
- 3) braku wpisów w dzienniku elektronicznym studenta;
- 4) braku rozliczenia poszczególnych semestrów;
- 5) braku zaliczenia praktyk pomimo złożenia dzienników praktyk;
- 6) braku komunikacji, odpowiedzi na wiadomości ze strony studenta;
- 7) braku możliwości podejścia do egzaminu dyplomowego;
- 8) niewydania dyplomów po złożonym egzaminie dyplomowym;
- 9) braku wydania karty przebiegu studiów;
- 10) (...);
- 11) bezpodstawnego wypowiedziania umów z uwagi na braki zaliczeń w dzienniku elektronicznym (bez winy studenta);
- 12) (...);
- 13) braku komunikacji i lekceważeniu potrzeb studentów”⁶

— na skutek czego studenci wypowiedzieli umowy o świadczenie usług edukacyjnych, a następnie zostali objęci monitami o dokonanie rozliczeń z ich tytułu, a obecnie informacja o spornym zobowiązaniu ze stosunku prawnego, który miał zostać skutecznie wypowiedziany, miała zostać przekazana do biura informacji gospodarczych jako informacja o zobowiązaniu nieuregulowanym w rozumieniu art. 14 ust. 1 uigwdg⁷ — wymaga w mojej ocenie podjęcia przez Pana Ministra zdecydowanych działań z zakresu nadzoru nad uczelnią i jej władzami, które przyznaje Panu Ministrowi dział XIII ustawy PSWiN⁸.

Obecna sytuacja prowadzić może do naruszenia prawa do ochrony życia prywatnego oraz decydowania o nim, w tym dobrego imienia osób objętych przekazaniem w okolicznościach sprawy informacji gospodarczych, w rozumieniu art. 47 Konstytucji RP. Jakkolwiek w takiej sytuacji skuteczne może okazać się powództwo o naruszenie dóbr osobistych obejmujące żądanie usunięcia z rejestru stosownych informacji⁹, to powództwo takie niekoniecznie skutkować będzie uwzględnieniem roszczenia o

⁶ Powtarzająca się treść pism przy wnioskach studentów, przykładowo w sprawie zarejestrowanej pod sygn. VII.7033.100.2024 oraz w kolejnych, jak np. w sprawie pod sygn. VII.7033.127.2024.

⁷ Ustawa z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2025 r. poz. 85 ze zm.; powołana jako: uigwdg).

⁸ Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity, Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 ze zm.; powołana jako: ustawa PSWiN).

⁹ Zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 listopada 2016 r., sygn. VI ACa 1190/15.

zapłatę zadośćuczynienia¹⁰, pomijając już czas, jaki upłynie zanim ewentualnie dojdzie do naprawienia szkody i wypłaty zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

Na tym tle trudno nie dostrzegać skutków jakie w znacznie krótszym okresie w życiu prywatnym studentów spowodować może ograniczenie możliwości skorzystania z kredytu, np. na zakup mieszkania z uwagi na wydaną przez biuro negatywną ocenę wiarygodności płatniczej w oparciu o informacje gospodarcze przekazywane w przez uczelnię w trudnych do zaakceptowania okolicznościach faktycznych sprawy.

Zwłaszcza, że we wnioskach kierowanych do mojego Biura (jeszcze w 2024 r.) część studentów wskazywała, że z powodu samego już przerwania kształcenia i utraty możliwości zdobycia wymaganych do kontynuowania pracy kwalifikacji zawodowych pracę tę utraciła wraz z utratą z tego powodu dobrostanu psychicznego. Jasnym jest więc, że ograniczenie lub utrata zdolności kredytowej stan ten może pogłębić, ale i utrwalić na przyszłość.

Z tych wszystkich przyczyn działając na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o RPO¹¹ — uprzejmie proszę o rozważenie podjęcia przez Pana Ministra działań kontrolnych i nadzorczych wobec uczelni i jej władz w rozumieniu działu XIII ustawy PSWiN, gdyż przedstawione działania mogą stanowić przejaw uporczywego naruszania prawa.

Nie bez znaczenia może być również okoliczność, którą warto podnieść w tym miejscu, że w jednym z pism skierowanym do studentki uczelni zatytułowanym: "Wezwanie do zapłaty" wskazany do kontaktu z zarządzającym wierzytelnościami (UBiNS „VARSOVIA”) numer telefoniczny na chwilę obecną nie istnieje¹².

Jednocześnie proszę o poinformowanie mnie o podjętych w sprawie działaniach, a ponadto o informację, na jakim etapie znajdują się procedury weryfikacji ocen studentów, jaka konkretnie liczba studentów oczekuje na weryfikację i czy ministerstwo planuje jakiegokolwiek działania mogące przyczynić się do przyspieszenia

¹⁰ Tamże, zob. też wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 sierpnia 2025 r., sygn. i C 334/24.

¹¹ Ustawa z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jednolity, Dz. U. z 2024 r. poz. 1264 ze zm.; powołana jako: ustawa o RPO).

¹² Komunikat po połączeniu z numerem 48 660 567 374: „nie ma takiego numeru sprawdź numer rozmówcy i wybierz ponownie” (stan na dzień 27.11.2025: 10:17). Pismo przy sprawie zarejestrowanej pod sygn.: VII.501.168.2025.

tego procesu. Szerzej w tej sprawie zwracałem się do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego – Pana Dariusza Wieczorka w piśmie z 29 sierpnia 2024 r.¹³

Końcowo odnotować należy, że w dniu 27 listopada 2025 r. prokurator sporządził akt oskarżenia, co stanowiło częściowe zakończenie postępowania przygotowawczego CBA prowadzonego pod nadzorem Śląskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Katowicach w sprawie działalności uczelni Collegium Humanum. Okoliczności ujawnione w toku postępowania przygotowawczego mogą dodatkowo przemawiać za podjęciem działań nadzorczych i kontrolnych.

Z poważaniem

Marcin Wiącek

Rzecznik Praw Obywatelskich

/-wydano i podpisano elektronicznie/

¹³ https://bip.brpo.gov.pl/sites/default/files/2024-09/Do_MNiSW_collegium_humanum_studenci_29_08_2024.pdf (dostęp: 27.11.2025).